

**DECIZIA nr. 196/19.02.2026**  
**privind sancționarea cu amendă contravențională a companiei de brokeraj MAXYGO**  
**BROKER DE ASIGURARE S.R.L.**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în municipiul București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130 (denumită în continuare A.S.F.), cu respectarea prevederilor art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare O.U.G. nr. 93/2012),

în temeiul prevederilor art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. d), art. 6 alin. (1) și alin. (3) și ale art. 21<sup>2</sup> alin. (1) și alin. (4) din O.U.G. nr. 93/2012,

în baza prevederilor Legii nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare Legea nr. 236/2018),

ținând cont de prevederile Normei A.S.F. nr. 22/2021 privind distribuția de asigurări (denumită în continuare Norma A.S.F. nr. 22/2021),

în raport de dispozițiile Normei A.S.F. nr. 36/2015 privind Reglementările contabile referitoare la situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate aplicabile companiilor de brokeraj care desfășoară activitate de distribuție în asigurări și/sau reasigurări, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare Norma A.S.F. nr. 36/2015),

în raport de dispozițiile Normei A.S.F. nr. 9/2020 privind încheierea exercițiului financiar pentru entitățile din domeniul asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare Norma A.S.F. nr. 9/2020),

ale Normei A.S.F. nr. 34/2020 pentru punerea în aplicare a Sistemului de raportare contabilă semestrială aplicabil entităților din domeniul asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare Norma A.S.F. nr. 34/2020),

în raport de dispozițiile Regulamentului A.S.F. nr. 4/2021 privind activitatea de control desfășurată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu modificările și completările ulterioare (denumit în continuare Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021),

ca urmare a hotărârii Consiliului A.S.F., adoptată în ședința din data de 21.01.2026, în cadrul căreia a fost analizată Nota nr. SA DG 6671/05.12.2025 privind concluziile și propunerile cu privire la aspectele constatate în urma acțiunii de control periodic efectuat la compania de brokeraj MAXYGO BROKER DE ASIGURARE S.R.L. (denumită în continuare „Compania de brokeraj” sau „Maxygo Broker”), cu sediul social în municipiul Ploiești, Strada Alba Iulia nr. 40A, județul Prahova, având numărul de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului J2003001459299, cod unic de înregistrare 15710286 și codul unic de înregistrare în Registrul Intermediarilor Principali al Autorității

de Supraveghere Financiară RBK - 179/29.09.2003, reprezentată de către domnul \_\_\_\_\_ ,  
în calitate de \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ ,

a constatat următoarele:

**1. Prima faptă contravențională** constatată se referă la faptul că Maxygo Broker, pentru un asistent în brokeraj persoană fizică, respectiv domnul Nuț Teodor Ștefan, cod RAF - 517107, un asistent în brokeraj persoană juridică, respectiv \_\_\_\_\_ , cod RAJ - \_\_\_\_\_ și pentru doamna \_\_\_\_\_ , cod RAF - \_\_\_\_\_ , având calitatea de subasistent în cadrul asistentului în brokeraj persoană juridică \_\_\_\_\_ – cod RAJ \_\_\_\_\_ , nu a menținut și nu a actualizat Registrul Intermediarilor Secundari – R.I.S.

a) Domnul \_\_\_\_\_ , cod RAF - \_\_\_\_\_ , având calitatea de asistent în brokeraj persoană fizică, a deținut certificatul de absolvire a programului de calificare profesională seria PPII nr. \_\_\_\_\_ , din data de 01.09.2020, cu valabilitate până la data de 01.09.2023.

Conform prevederilor Notificării nr. 2084/06.10.2023, contractul individual de muncă al domnului \_\_\_\_\_ , cod RAF - \_\_\_\_\_ , a încetat începând cu data de 06.10.2023, (în conformitate cu prevederile art. 6 „Încetarea contractului” alin 6.1, lit. (e) din contractul de mandat nr. 3642/08.09.2020 – respectiv lipsă certificat de pregătire profesională).

Având în vedere că, începând cu data de 02.09.2023 a expirat certificatul de pregătire profesională al domnului \_\_\_\_\_ , cod RAF – \_\_\_\_\_ , Compania de brokeraj avea obligația de a menține, respectiv a actualiza R.I.S., pentru persoana sus menționată.

Compania de brokeraj, pentru perioada 22.09.2023 – 01.10.2023, nu a menținut, respectiv nu a actualizat R.I.S., pentru persoana sus menționată.

Prin Nota nr. 1.757/11.08.2025, pusă la dispoziția echipei de control de către Compania de brokeraj, conducătorul executiv al acesteia, domnul \_\_\_\_\_ , a precizat următoarele: „*Pentru asistentul în brokeraj persoana fizică \_\_\_\_\_ , cod RAF \_\_\_\_\_ :*

- *a deținut certificat de pregătire profesională valabil în perioada 01.09.2020 - 01.09.2023;*
- *în data de 05.09.2023, conform e-mail-ului atașat domnul \_\_\_\_\_ ne-a informat că dorește să susțină examenul ISF pentru obținerea prelungirii valabilității certificatului de pregătire profesională;*

- *în perioada 03-11.09.2023 domeniile maxygo.ro și maxygoconsulting.ro (adresa platformei e-learning a furnizorului de programe educaționale MaxyGo Consulting S.R.L.), nu au putut fi utilizate din cauza furnizorului Vodafone care s-a confruntat cu probleme tehnice majore;*

- *în data de 11.09.2023, ca urmare a soluționării problemelor tehnice de către Vodafone și a funcționării celor două domenii, am informat pe domnul \_\_\_\_\_ asupra alocării cursului de redobândire pe platforma de e-learning a furnizorului de programe educaționale MaxyGo Consulting S.R.L.;*

- *în data de 02.10.2023, după efectuarea verificărilor interne, privind parcurgerea tematicii cursului de redobândire, domnul \_\_\_\_\_ a fost radiat din R.I.S.;*

- *în data de 13.10.2023 a finalizat cursul de redobândire și a fost înscris pentru a susține examenul de pregătire profesională I.S.F.;*

- *în data de 29.02.2024 (în termen legal) domnul \_\_\_\_\_ a susținut și a dobândit certificatul de pregătire profesională;*

- am ținut constant legătura cu acesta pentru a parcurge cursul și susține examenul I.S.F. Angajatul responsabil de radierea din RIS în mod eronat s-a bazat ca va susține și se va încadra în termenul de 20 de zile pentru obținerea prelungirii certificatului de pregătire profesională, omițând apoi radierea din RIS în termen”.

Astfel, echipa de control a constatat nementinerea, respectiv neactualizarea R.I.S., pentru domnul \_\_\_\_\_, cod RAF - \_\_\_\_\_, având calitatea de asistent în brokeraj persoană fizică, aferent perioadei 22.09.2023 (data de expirare a certificatului domnului \_\_\_\_\_ fiind 01.09.2023) – 01.10.2023 (data actualizării R.I.S. cu privire la asistentul în brokeraj persoană fizică fiind 02.10.2023), responsabilitatea revenind companiei de brokeraj.

b) Doamna \_\_\_\_\_, cod RAF – \_\_\_\_\_, având calitatea de conducător al asistentului în brokeraj persoană juridică \_\_\_\_\_, cod RAJ \_\_\_\_\_, a deținut certificatul de pregătire profesională inițială PPI nr. 34123 emis de Institutul de Studii Financiare în data de 24.04.2020, cu valabilitate până la data de 24.04.2023.

Având în vedere că, în data de 24.04.2023 a expirat certificatul de pregătire profesională al doamnei \_\_\_\_\_, cod RAF – \_\_\_\_\_, având calitatea de conducător al asistentului în brokeraj persoană juridică \_\_\_\_\_, cod RAJ \_\_\_\_\_ și singura persoană înregistrată în R.I.S. cu activitate de distribuție în cadrul asistentului în brokeraj persoană juridică, Compania de brokeraj avea obligația de a menține și actualiza R.I.S. pentru asistentul persoană juridică menționat mai sus.

Contractul de mandat nr. 4033/06.10.2020, încheiat cu asistentul în brokeraj persoana juridică \_\_\_\_\_ cod RAJ \_\_\_\_\_, a fost reziliat conform Notificării nr. 1535/25.04.2023, (în conformitate cu prevederile art. 6 „Încetarea contractului” alin 6.1, lit. (e) din contract, respectiv lipsă certificat conducător asistent persoană juridică), în data de 25.04.2023.

Compania de brokeraj, pentru perioada 15.05.2023 (data expirării certificatului conducătorului PJ - fiind 24.04.2023) – 08.10.2023 (data actualizării R.I.S. cu privire la asistentul în brokeraj persoană juridică fiind 09.10.2023), nu a menținut respectiv, nu a actualizat Registrul Intermediarilor Secundari (RIS), pentru asistentul în brokeraj persoană juridică \_\_\_\_\_, cod RAJ – \_\_\_\_\_.

Prin Nota nr. 1.757/11.08.2025, pusă la dispoziția echipei de control de către Compania de brokeraj, \_\_\_\_\_ al acesteia, domnul \_\_\_\_\_, a precizat următoarele:

- „conducătorul activității de distribuție al \_\_\_\_\_ a fost doamna \_\_\_\_\_ (fosta \_\_\_\_\_) \_\_\_\_\_ (cod RAF \_\_\_\_\_);
- aceasta a deținut certificat de pregătire profesională valabil în perioada 24.04.2020 - 24.04.2023;
- în data de 25.04.2023 doamna \_\_\_\_\_ (fosta \_\_\_\_\_) \_\_\_\_\_, în calitate de \_\_\_\_\_ a fost Notificată privind rezilierea contractului de mandat datorită expirării certificatului de pregătire profesională (conform Notificării deja încărcate în SharePoint), iar userul de emiterie în vechea aplicație informatică MaxyGo - N.I.M.B.S. a fost blocat;
- în data de 26.04.2023 în calitate de conducător al activității de distribuție al \_\_\_\_\_ codul \_\_\_\_\_ a fost radiat din R.I.S. A.S.F.;

- la migrarea asistenților în brokeraj din vechea aplicație informatică MaxyGo - N.I.M.B.S. la aplicația informatică Insuretech user-ul pentru asistentul în brokeraj codul RAJ nu a fost creat, având în vedere rezilierea anterioară a acestuia;
- la verificările suplimentare efectuate în paralel (persoana juridică și conducători) în luna octombrie 2023, am descoperit omiterea ștergerii codului RAJ din R.I.S. a dintr-o eroare umană”.

Astfel, echipa de control a constatat nementinerea de către Compania de brokeraj, respectiv neactualizarea Registrului Intermediarilor Secundari (R.I.S.), pentru asistentul în brokeraj persoană juridică , cod RAJ , aferent perioadei 15.05.2023 (data expirare certificat conducător PJ- fiind 24.04.2023) – 08.10.2023 (data actualizării RIS cu privire la asistentului în brokeraj persoană juridică fiind 09.10.2023), responsabilitatea revenind Companiei de brokeraj.

c) Doamna cod RAF - , având calitatea de subasistent al asistentului în brokeraj persoană juridică . cod RAJ - , a deținut certificatul de pregătire profesională inițială PPLi nr. emis de Institutul de Studii Financiare în data de 31.05.2021, cu valabilitate până la data de 31.05.2024.

Având în vedere că la data de 01.09.2023 a încetat contractul individual de muncă al doamnei cod RAF în calitate de subasistent al asistentului în brokeraj persoană juridică , în conformitate cu Decizia nr. 1/01.09.2023, Compania de brokeraj avea obligația de a menține și actualiza R.I.S. pentru subasistentul menționat mai sus.

Prin Nota nr. 1.757/11.08.2025, pusă la dispoziția echipei de control de către Compania de brokeraj, al acesteia, domnul a precizat următoarele: „Pentru doamna Popa Ioana, cod RAF 525780, având calitatea de subasistent în cadrul asistentului în brokeraj persoană juridică .:

- aceasta a deținut calitatea de subasistent al persoanei juridice în perioada 10.08.2021 - 01.09.2023;
- în data de 29.09.2023 (Vineri) conducătorul activității de distribuție al ne-a informat asupra faptului că doamna nu mai este angajata sa;
- din verificările efectuate, conducătorul activității de distribuție al s-a aflat în acea perioadă foarte mult timp plecat din localitate și a omis informarea la timp privind rezilierea contractului doamnei ;
- în data de 02.10.2023 (Luni) am solicitat conducătorului activității de distribuție al dovada - decizia de încetare a contractului de muncă al doamnei ;
- în data de 02.10.2023, de îndată ce am primit decizia de încetare am radiat din R.I.S. RAF-ul doamnei în calitate de subasistent”.

De asemenea, prin Nota sus menționată, domnul , a mai precizat următoarele:

- „Toți cei 3 colaboratori (...), NU au desfășurat activitate de distribuție în perioada cuprinsă între data expirării certificatului de pregătire profesională/data încetării contractului de muncă și data radierii din R.I.S. (chiar dacă acestea au fost făcute cu întârziere).
- Ca urmare a neîndeplinirii corecte de către doamna și doamna a atribuțiilor de serviciu în conformitate cu fișa de post a angajaților departamentului Resurse

*Umane cu atribuții de gestionare a contractelor de mandat, implicit de radiere din R.I.S. dar și a slabei activități de monitorizare, coordonare și control din partea Directorului Executiv de la acea vreme, dl. \_\_\_\_\_, au fost reziliate contractele de muncă pentru toate persoanele respective.*

*- În consecință, regretăm micile erori de întârziere privind radierea din R.I.S. și vă asigurăm că astăzi suntem mai riguroși privind gestionarea contractelor de mandat și respectăm cu strictețe reglementările în vigoare”.*

Astfel, echipa de control a constatat nemenținerea de către Compania de brokeraj, respectiv neactualizarea Registrului Intermediarilor Secundari (R.I.S.), pentru doamna \_\_\_\_\_, cod RAF – \_\_\_\_\_, în calitate de subasistent în cadrul asistentului în brokeraj persoană juridică \_\_\_\_\_ – cod RAJ \_\_\_\_\_, aferent perioadei 22.09.2023 (data încetării contractului a doamnei Popa Ioana cod RAF – \_\_\_\_\_, fiind 01.09.2023) – 01.10.2023 (data actualizării R.I.S. cu privire la doamna \_\_\_\_\_ cod RAF – \_\_\_\_\_, fiind 02.10.2023), responsabilitatea revenind Companiei de brokeraj.

Prin nemenținerea și neactualizarea Registrul Intermediarilor Secundari (R.I.S.), pentru un asistent în brokeraj persoană fizică, respectiv domnul \_\_\_\_\_, cod RAF - \_\_\_\_\_ un asistent în brokeraj persoană juridică, respectiv Super CrisFit S.R.L., cod RAJ - 517940 și pentru doamna Popa Ioana, cod RAF - \_\_\_\_\_, având calitatea de subasistent în cadrul asistentului în brokeraj persoană juridică \_\_\_\_\_ – cod RAJ \_\_\_\_\_ ca urmare a expirării certificatelor de pregătire profesională/încetării contractului individual de muncă, au fost încălcate prevederile art. 4 alin. (5) lit. b) pct. (i) din Norma A.S.F. nr. 22/2021, raportate la prevederile art. 8 alin. (5) din Legea nr. 236/2018, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la această constatare, Compania de brokeraj a transmis obiecții prin adresa nr. 1792/17.09.2025, înregistrată la A.S.F. cu nr. SA – DG 5398/17.09.2025, precizând următoarele:

- *„Față de <<Constatarea nr. 1>> - care este total nefondată - esența obiecției constă în faptul că putem demonstra că în perioada controlată au fost gestionate la timp toate intrările și ieșirile din R.I.S. ale tuturor persoanelor și, în consecință, am menținut și actualizat R.I.S. permanent. În afara celor 3 persoane, pe perioada controlată nu au fost găsite alte persoane neradiate la timp, sau alte persoane sub contract cu MaxyGo și neintroduse în R.I.S.*

- *așa cum am precizat în Nota nr. 1757/11.08.2025, pentru cele 3 persoane acțiunile au fost de natură obiectivă, fiecare cu specificații distincte și intra-devăr acestea se înscriu în ideea Constatării nr. 2,*

- *pentru cele 3 persoane compania MaxyGo a menținut și a actualizat R.I.S. imediat ce au fost constatate intern toate faptele prezentate în Nota nr. 1757/11.08.2025, iar persoanele în cauză au fost radiate,*

- *compania Maxygo a deschis și a menținut și actualizat permanent R.I.S. respectând astfel prevederile art.4 alin. 5) lit. b) pct. i) al Normei nr. 22/2021, la care faceți referire (...),*

- *considerăm eronată afirmația echipei de control în cazul doamnei Popa Ioana care deținea calitatea de subasistent în cadrul asistentului în brokeraj persoană juridică \_\_\_\_\_, <<responsabilitatea revenind companiei de brokeraj>>. Responsabilitatea în acest caz este atât a companiei de brokeraj, cât și a asistentului în brokeraj persoană juridică \_\_\_\_\_, care a*

avut încheiat cu aceasta un contract individual de muncă și ne-a informat târziu asupra încheierii acestuia. (...)"

În obiecția transmisă, Compania de brokeraj precizează faptul că „pentru cele 3 persoane compania MaxyGo a menținut și a actualizat R.I.S. imediat ce au fost constatate intern toate faptele prezentate în Nota nr. 1757/11.08.2025”, „În afara celor 3 persoane, pe perioada controlată nu au fost găsite alte persoane neradiate la timp, sau alte persoane sub contract cu MaxyGo și neintroduse în R.I.S.”, iar referitor la Doamna Popa Ioana care „deținea calitatea de subasistent în cadrul asistentului în brokeraj persoană juridică”, Compania de brokeraj considerând că „Responsabilitatea în acest caz este atât a companiei de brokeraj, cât și a asistentului în brokeraj persoană juridică”, care a avut încheiat cu aceasta un contract individual de muncă și ne-a informat târziu asupra încheierii acestuia. (...)"

În obiecția transmisă, Compania de brokeraj precizează faptul că „pentru cele 3 persoane compania MaxyGo a menținut și a actualizat R.I.S. imediat ce au fost constatate intern toate faptele prezentate în Nota nr. 1757/11.08.2025”.

Referitor la cele menționate mai sus de către Compania de brokeraj, este de precizat faptul că, modificările în îndeplinirea condițiilor de înregistrare în R.I.S., precum și alte modificări, trebuie verificate și operate în registrele proprii și încărcate de îndată în R.I.S., conform prevederilor art. 7 alin. (4) din Norma A.S.F. nr. 22/2021. Faptul că „au fost constatate intern” cu întârziere, nu exonerează compania de brokeraj de la obligația de a efectua verificările necesare astfel încât să asigure menținerea și actualizarea R.I.S.

Referitor la afirmația Companiei de brokeraj: „considerăm eronată afirmația echipei de control în cazul doamnei Popa Ioana care deținea calitatea de subasistent în cadrul asistentului în brokeraj persoană juridică Fletho LLC S.R.L., << responsabilitatea revenind companiei de brokeraj >>. Responsabilitatea în acest caz este atât a companiei de brokeraj, cât și a asistentului în brokeraj persoană juridică Fletho LLC S.R.L., care a avut încheiat cu aceasta un contract individual de muncă și ne-a informat târziu asupra încheierii acestuia. (...)”, este de precizat faptul că responsabilitatea pentru nemenținerea și neactualizarea R.I.S., în acest caz, este a Companiei de brokeraj.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (5) din Norma A.S.F. nr. 22/2021: „Modificările menționate la alin. (4) sunt operate în registrele proprii ale intermediarilor secundari, de către persoanele desemnate prevăzute la art. 4 alin. (9), și apoi comunicate societății/societăților sau intermediarului principal, după caz, în al/ale cărei/căror/cărui registru/registre sunt înscrise”, iar conform prevederilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 236/2018 „(...) intermediarii principali deschid și mențin registre proprii privind persoanele fizice și juridice care desfășoară activități de distribuție, în sistem computerizat, cu arhivarea tuturor modificărilor”.

Referitor la afirmația Companiei de brokeraj „Față de <<Constatarea nr. 1>> - care este total nefondată - esența obiecției constă în faptul că putem demonstra că în perioada controlată au fost gestionate la timp toate intrările și ieșirile din R.I.S. ale tuturor persoanelor și, în consecință, am menținut și actualizat R.I.S. permanent.”, este de menționat faptul că aceasta este în contradicție cu ceea ce Compania de brokeraj a menționat în cuprinsul Notei nr. 1757/11.08.2025, prezentată acesteia,

respectiv faptul că „pentru cele 3 persoane compania MaxyGo a menținut și a actualizat R.I.S. imediat ce au fost constatate intern toate faptele (...), iar persoanele în cauză au fost radiate”, recunoscând astfel că menținerea și actualizarea R.I.S. s-a efectuat cu întârziere.

Astfel, obiecțiile Companiei de brokeraj nu sunt de natură să înlăture constatarea echipei de control.

Prin urmare, se menține constatarea din Procesul verbal de control potrivit căreia, pentru un asistent în brokeraj persoană fizică, respectiv domnul \_\_\_\_\_ cod RAF - \_\_\_\_\_, un asistent în brokeraj persoană juridică, respectiv \_\_\_\_\_ cod RAJ - \_\_\_\_\_ și pentru doamna \_\_\_\_\_, cod RAF - \_\_\_\_\_, având calitatea de subasistent în cadrul asistentului în brokeraj persoană juridică \_\_\_\_\_ – cod RAJ \_\_\_\_\_, Compania de brokeraj nu a menținut și nu a actualizat Registrul Intermediarilor Secundari – R.I.S., fiind astfel încălcate prevederile art. 4 alin. (5) lit. b) pct. (i) din Norma A.S.F. nr. 22/2021 privind distribuția de asigurări, raportate la prevederile art. 8 alin. (5) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare și se sancționează cu avertisment scris, potrivit prevederilor art. 28 alin. (2) lit. a) din aceeași lege.

**2. A doua faptă contravențională** constatată se referă la faptul că Maxygo Broker, pentru un asistent în brokeraj persoană fizică, respectiv domnul \_\_\_\_\_, cod RAF - \_\_\_\_\_, un asistent în brokeraj persoană juridică, respectiv \_\_\_\_\_ cod RAJ - \_\_\_\_\_ și pentru doamna \_\_\_\_\_, cod RAF - \_\_\_\_\_, având calitatea de subasistent în cadrul asistentului în brokeraj persoană juridică \_\_\_\_\_ cod RAJ - \_\_\_\_\_, nu a procedat la radierea acestora din Registrul Intermediarilor Secundari – R.I.S., în termenul legal.

În perioada controlată, Compania de brokeraj a radiat din R.I.S. un număr de 261 de asistenți în brokeraj persoane fizice, 31 de asistenți în brokeraj persoane juridice, 52 subasistenți/conducători ai asistenților în brokeraj persoane juridice și 2 persoane având calitatea de personal propriu în cadrul Companiei de brokeraj.

Pentru a verifica dacă personalul implicat în activitatea de distribuție a fost radiat în termenul legal din R.I.S, respectiv conform prevederilor art. 4 alin. (12) din Norma A.S.F. nr. 22/2021 privind distribuția de asigurări, echipa de control a solicitat Companiei de brokeraj o situație care să cuprindă, pe lângă informațiile menționate în R.I.S. cu privire la datele de identificare ale persoanelor, cod RAF, data înscrierii în R.I.S., data radierii din R.I.S. și informații cu privire la motivul radierii, dată încetare contract/dată expirare certificat de pregătire profesională, certificatele de pregătire profesională valabile în perioada controlată, (pentru a se verifica dacă pentru toată perioada în care aceștia au fost înscriși în R.I.S., au deținut o diplomă valabilă), adeverințele din care să reiasă acumularea celor 15 credite anuale, precum și documente din care să reiasă motivul radierii din R.I.S. pentru fiecare persoană. Echipa de control a selectat următoarele eşantioane:

- un eșantion de 20 persoane având calitatea de asistenți în brokeraj persoane fizice, în cadrul companiei de brokeraj,
- un eșantion de 10 asistenți în brokeraj persoane juridice, cu care compania de brokeraj a colaborat (împreună cu conducătorii acestora),
- un eșantion de 15 de persoane având calitatea de subasistenți/conducători ai asistenților în brokeraj persoane juridice și
- 2 persoane având calitatea de personal propriu în cadrul companiei de brokeraj și a verificat documentele puse la dispoziția acesteia de către compania de brokeraj, cu privire la radierea din R.I.S. a acestora.

Ca urmare a analizării de către echipa de control a documentelor și informațiilor puse la dispoziția acesteia, referitoare la respectarea termenului legal de radiere din R.I.S., pentru persoanele fizice/juridice din eșantioanele selectate de către aceasta, s-a constatat că, pentru un asistent în brokeraj persoană fizică, respectiv domnul \_\_\_\_\_, cod RAF - \_\_\_\_\_, un asistent în brokeraj persoană juridică, respectiv \_\_\_\_\_, cod RAJ - \_\_\_\_\_ și pentru doamna \_\_\_\_\_, cod RAF - \_\_\_\_\_, având calitatea de subasistent în cadrul asistentului în brokeraj persoană \_\_\_\_\_ – cod RAJ \_\_\_\_\_ Compania de brokeraj nu a procedat la radierea acestora din Registrul Intermediarilor Secundari - R.I.S., în termenul legal.

a) Domnul \_\_\_\_\_, cod RAF - \_\_\_\_\_, având calitatea de asistent în brokeraj persoană fizică, nu a fost radiat din Registrul Intermediarilor Secundari (R.I.S.) de Compania de brokeraj, în termenul legal, respectiv în termen de maximum 20 de zile de la data expirării certificatului de pregătire profesională al acestuia (data de 01.09.2023).

Domnul \_\_\_\_\_, cod RAF - \_\_\_\_\_, având calitatea de asistent în brokeraj persoană fizică, a deținut certificatul de pregătire profesională inițială PPI nr. 51863 emis de Institutul de Studii Financiare în data de 01.09.2020, cu valabilitate până la data de 01.09.2023. Acesta a fost înscris în R.I.S. la data de 08.09.2020 și a fost radiat din R.I.S. la data de 02.10.2023.

Astfel, echipa de control a constatat neradierea de către compania de brokeraj, din Registrul Intermediarilor Secundari (R.I.S.), a domnului \_\_\_\_\_, cod RAF - \_\_\_\_\_, având calitatea de asistent în brokeraj persoană fizică, pentru perioada 22.09.2023 (data expirării perioadei de valabilitate a certificatului ISF al domnului \_\_\_\_\_ fiind 01.09.2023) – 01.10.2023 (data radierii din R.I.S., fiind 02.10.2023), responsabilitatea revenind Companiei de brokeraj.

b) Asistentul în brokeraj persoană juridică \_\_\_\_\_ cod RAJ – \_\_\_\_\_, nu a fost radiat din Registrul Intermediarilor Secundari (R.I.S.) de Compania de brokeraj, în termenul legal, respectiv în termen de maximum 20 de zile de la data expirării certificatului de pregătire profesională al doamnei \_\_\_\_\_, cod RAF - \_\_\_\_\_, în calitate de conducător al asistentului în brokeraj persoană juridică (data de 24.04.2023).

Doamna \_\_\_\_\_, cod RAF \_\_\_\_\_, în calitate de conducător al asistentului în brokeraj persoană juridică \_\_\_\_\_ și singura persoană înregistrată în R.I.S. cu activitate de distribuție în cadrul asistentului în brokeraj persoană juridică, a deținut certificatul de pregătire profesională inițială PPI nr. \_\_\_\_\_ emis de Institutul de Studii Financiare în data de 24.04.2020, cu valabilitate până la data de 24.04.2023. Aceasta a fost înscrisă în R.I.S. la data de 06.10.2020 și a fost radiată din R.I.S. la data de 26.04.2023.

Astfel, echipa de control a constatat neradierea de către Compania de brokeraj din Registrul Intermediarilor Secundari (R.I.S.), a asistentului în brokeraj persoană juridică cod RAJ - , pentru perioada 15.05.2023 (data expirării certificatului de pregătire profesională al doamnei , cod RAF , în calitate de conducător al asistentului în brokeraj persoană juridică fiind 24.04.2023) – 08.10.2023 (data radierii din R.I.S. a asistentului în brokeraj persoană juridică cod RAJ – fiind 09.10.2023), responsabilitatea revenind Companiei de brokeraj.

c) Doamna , cod RAF - , având calitatea de subasistent în cadrul asistentului în brokeraj persoană juridică cod RAJ – , nu a fost radiată de compania de brokeraj din Registrul Intermediarilor Secundari (R.I.S.), în termenul legal, respectiv în termen de maximum 20 de zile de la data încetării contractului individual de muncă al acesteia (respectiv 01.09.2023).

Doamna , cod RAF - , având calitatea de subasistent în cadrul asistentului în brokeraj persoană juridică . cod RAJ – , a deținut certificatul de pregătire profesională inițială PPI nr. emis de Institutul de Studii Financiare în data de 31.05.2021, cu valabilitate până la data de 31.05.2024. Aceasta a fost înscrisă în R.I.S. la data de 10.08.2021 și a fost radiată din R.I.S. la data de 02.10.2023.

Astfel, echipa de control a constatat neradierea de către Compania de brokeraj din Registrul Intermediarilor Secundari (R.I.S.), a doamnei , cod RAF - , având calitatea de subasistent în cadrul asistentului în brokeraj persoană juridică . cod RAJ – , pentru perioada 22.09.2023 (data încetării contractului individual de muncă al acesteia fiind 01.09.2023) – 01.10.2023 (data radierii din R.I.S. a doamnei , cod RAF – fiind 02.10.2023), responsabilitatea revenind Companiei de brokeraj.

Prin Nota nr. 1.757/11.08.2025, pusă la dispoziția echipei de control de către Compania de brokeraj, al acesteia, domnul a precizat următoarele:

- „(...) Toți cei 3 colaboratori de mai sus NU au desfășurat activitate de distribuție în perioada cuprinsă între data expirării certificatului de pregătire profesională/data încetării contractului de muncă și data radierii din R.I.S. (chiar dacă acestea au fost făcute cu întârziere).
- Ca urmare a neîndeplinirii corecte de către doamna și doamna a atribuțiilor de serviciu în conformitate cu fișa de post a angajaților Departamentului Resurse Umane cu atribuții de gestionare a contractelor de mandate, implicit de radiere din R.I.S., dar și a slabei activități de monitorizare, coordonare și control din partea Directorului executiv de la acea vreme, dl. , au fost reziliate contractele de muncă pentru toate persoanele respective.
- În consecință, regretăm micile erori de întârziere privind radierea din R.I.S. și vă asigurăm că astăzi suntem mai riguroși privind gestionarea contractelor de mandate și respectăm cu strictețe reglementările în vigoare.”

Prin neradierea din Registrul Intermediarilor Secundari (R.I.S.), în termenul legal, a asistentului în brokeraj persoană fizică, respectiv domnul \_\_\_\_\_, cod RAF - \_\_\_\_\_, a asistentului în brokeraj persoană juridică, respectiv \_\_\_\_\_, cod RAJ - \_\_\_\_\_ și a doamnei \_\_\_\_\_, cod RAF - \_\_\_\_\_ având calitatea de subasistent în cadrul asistentului în brokeraj persoană juridică cod RAJ - \_\_\_\_\_, au fost încălcate prevederile art. 4 alin. (12) din Norma A.S.F. nr. 22/2021 privind distribuția de asigurări, raportate la prevederile art. 35 alin. (8) lit. c) și lit. d) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la această constatare din procesul verbal de control, Compania de brokeraj a transmis obiecții prin adresa nr. 1792/17.09.2025, înregistrată la A.S.F. cu nr. SA – DG 5398/17.09.2025, precizând următoarele:

- „cei 3 asistenți în brokeraj sunt aceiași menționați în constatarea nr. 1 – nefondată și nereală. Radierea a avut loc într-adevăr cu întârziere și am prezentat în Nota nr. 1757/11.08.2025 motivele care au dus la aceasta. Actualizarea și menținerea R.I.S. au fost efectuate odată cu radierea.
- Am demonstrat echipei de control că în toată perioada cuprinsă între data încetării raporturilor contractuale și data radierii din R.I.S. niciuna dintre cele 3 persoane NU a desfășurat activitatea de distribuție de asigurări, acest lucru fiind demonstrate inclusiv prin rapoarte extrase din aplicațiile informatice de ofertare și emitere contracte de asigurare utilizate de companie (...).”

În răspunsul transmis, Compania de brokeraj a subliniat faptul că „cei 3 asistenți în brokeraj sunt aceiași menționați în constatarea nr. 1 – nefondată și nereală”, dar a recunoscut faptul că „Radierea a avut loc într-adevăr întârziere”. De asemenea, Compania de brokeraj a subliniat faptul că „niciuna dintre cele 3 persoane NU a desfășurat activitatea de distribuție de asigurări”.

Obiecția transmisă de către Compania de brokeraj cu privire la neradierea din R.I.S., în termenul legal, a celor trei colaboratori, nu este de natură să înlăture constatarea.

Astfel, potrivit prevederilor art. 35 alin. (8) din Legea nr. 236/2018: „Societățile și intermediarii principali radiază intermediarii secundari din registre, în cel mult 20 de zile, potrivit prevederilor legale, dacă aceștia: (...)

- c) nu obțin dovada privind menținerea pregătirii profesionale;
- d) încetează raporturile contractuale”,

iar potrivit prevederilor art. 4 alin. (12) din Norma A.S.F. nr. 22/2021, „Societățile și intermediarii principali retrag calitatea persoanelor fizice sau juridice și le radiază din registrele proprii și din RIS, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (8) din Legea nr. 236/2018, precum și în situația retragerii autorizației.”

Prin urmare, se menține constatarea din Procesul verbal de control potrivit căreia, pentru un asistent în brokeraj persoană fizică, respectiv domnul \_\_\_\_\_, cod RAF - \_\_\_\_\_, un asistent în brokeraj persoană juridică, respectiv \_\_\_\_\_, cod RAJ - \_\_\_\_\_ și pentru doamna \_\_\_\_\_, cod RAF - \_\_\_\_\_, având calitatea de subasistent în cadrul asistentului în brokeraj persoană juridică cod RAJ - \_\_\_\_\_, Compania de brokeraj nu a procedat la radierea acestora din Registrul Intermediarilor Secundari – R.I.S., în termenul legal, fiind astfel încălcate prevederile art.

4 alin. (12) din Norma A.S.F. nr. 22/2021 privind distribuția de asigurări, raportate la prevederile art. 35 alin. (8) lit. c) și d) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) lit. a) și lit. r) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare și se sancționează cu avertisment scris, potrivit prevederilor art. 28 alin. (2) lit. a) din aceeași lege.

**3. A treia faptă contravențională** constatată se referă la faptul că Maxygo Broker nu a putut face dovada întocmirii a formularului privind evaluarea cerințelor și necesităților clienților (DNT), anterior prezentării unor produse de asigurare și propunerii unei soluții financiare/încheierii unui contract de asigurare, pentru 16 contracte de asigurare (

).

Ca urmare a verificării contractelor de asigurare puse la dispoziția echipei de control de către compania de brokeraj, din eșantionul de 40 de contracte selectate aleatoriu, s-a constatat faptul că, în cazul a 16 contracte de asigurare (mai sus-menționate), Compania de brokeraj nu a putut face dovada întocmirii formularului privind evaluarea cerințelor și necesităților clienților (DNT), anterior prezentării unor produse de asigurare și propunerii unei soluții financiare/încheierii unui contract de asigurare.

Astfel, echipa de control a constatat faptul că Maxygo broker nu a putut face dovada întocmirii formularului DNT pentru 16 contracte de asigurare din totalul de 40 de contracte de asigurare analizate, anterior prezentării unor produse de asigurare și propunerii unei soluții financiare/încheierii unui contract de asigurare.

Conform prevederilor art. 40 alin. (4) din Norma A.S.F. nr. 22/2021: „DNT este realizat anterior prezentării unor produse de asigurare și propunerii unei soluții financiare/încheierii unui contract de

asigurare; un exemplar al DNT este transmis potențialului contractant, iar cel de-al doilea este păstrat de distribuitor”.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 236/2018: „Înainte de încheierea contractelor de asigurare, distribuitorii de asigurări:

a) evaluează cerințele și necesitățile clienților, pe baza informațiilor obținute de la aceștia, astfel încât contractele propuse să fie în concordanță cu acestea”.

Echipa de control a solicitat Companiei de brokeraj, pentru 11 contracte distribuite offline, o Notă explicativă în care să precizeze dacă formularele privind evaluarea cerințelor și necesităților clienților (DNT) atașate la cele 11 contracte de asigurare selectate (respectiv contractul de asigurare

),  
sunt aferente acestor contracte sau sunt aferente unor contracte de asigurare încheiate anterior, având în vedere faptul că, în urma verificării documentelelor transmise de către Compania de brokeraj, pentru cele 11 contracte de asigurare, data de emisie a acestora nu corespunde cu data de întocmire a formularului privind evaluarea cerințelor și necesităților clienților (DNT).

Prin Nota înregistrată cu nr. 1782/03.09.2025, transmisă echipei de control, reprezentantul legal al companiei de brokeraj a precizat următoarele:

- „pentru contractul de asigurare de locuință nr. 3100003213467/27.11.2022, asigurat data de completare a formularului DNT este 10.05.2022, deoarece pentru acest client în 10.05.2022 a fost emis un contract de asigurare RCA;
- pentru contractul de asigurare RCA nr. RO/01/TO/XZ 011836346/11.12.2023, asigurat „, data de completare a formularului DNT este 27.09.2023, deoarece la acea dată asistentul în brokeraj a luat legătura cu clientul și acesta a semnat documentele obligatorii Maxygo pe formatul din aplicația Insuretech;
- pentru contractul de asigurare RCA nr. RO/26/J26/JA 093754919/27.11.2023, asigurat data de completare a formularului DNT este 16.07.2023, deoarece în această dată asistentul a emis prima poliță RCA pentru acest client, pentru un alt autovehicul, diferit de cel din polița RCA nr. RO/26/J26/JA 093754919/27.11.2023;
- pentru contractul de asigurare RCA nr. RO/26/J26/JA 094168908/19.03.2024, asigurat , data de completare a formularului DNT este 17.01.2024, deoarece în această dată

asistentul în brokeraj a emis prima poliță RCA pentru acest client, pentru un alt autovehicul, diferit de cel din polița RCA nr. RO/26/J26/JA 094168908/19.03.2024;

- pentru contractul de asigurare RCA nr. RO/27/E27/AL 000021925/05.12.2024, asigurat , data de completare a formularului DNT este 08.12.2023, deoarece în această dată asistentul în brokeraj a emis primul contract de asigurare RCA pentru acest client și același autovehicul, deci contractul RCA nr. RO/27/E27/AL 000021925/05.12.2024 este reînnoirea celui emis la data de 08.12.2023;

- pentru contractul de asigurare RCA AAFA nr. 24072650995/24.07.2024, asigurat , data de completare a formularului DNT este 22.01.2024 deoarece în această dată asistentul în brokeraj Maxygo i-a emis o ofertă de asigurare RCA care a fost transformată în poliță în data de 05.02.2024, pentru un alt autovehicul;

- pentru contractul de asigurare RCA nr. RO/33/E33/NS 000204522/15.05.2025, asigurat , data de completare a formularului DNT este 06.09.2023, deoarece la acea dată asistentul în brokeraj Maxygo a emis pentru acest client un contract de asigurare și clientul a semnat documentele obligatorii Maxygo pe formatul nou în aplicația Insuretech;

- pentru contractul de asigurare RCA nr. RO/26/J26/JA 095565193/22.05.2025, asigurat ,, data de completare a formularului DNT este 28.10.2023, deoarece la acea dată asistentul în brokeraj Maxygo a emis pentru acest client o ofertă de asigurare și clientul a semnat documentele obligatorii Maxygo pe formatul nou în aplicația Insuretech;

- pentru contractul de asigurare CASCO nr. C007462318/19.02.2025, asigurat , data de completare a formularului DNT este 07.08.2024 deoarece la acea dată asistentul în brokeraj i-a emis clientului un contract de asigurare de călătorie și a resemnat formularul DNT;

- pentru contractul de asigurare CASCO nr. 11380891562/25.02.2025, asigurat Eftimie Costel , data de completare a formularului DNT este 06.03.2023, deoarece la acea dată au fost emise primele contracte de asigurare (un RCA și un CASCO) pentru același autovehicul asigurat prin polița 11380891562/25.02.2025;

- pentru contractul de asigurare de locuință nr. 3100005599254/18.01.2025 asigurat , data de completare a formularului DNT este 14.01.2024 deoarece la acea dată clientului i s-a emis primul contract de asigurare în aplicația informatică Insuretech.

De asemenea, reprezentantul legal al Companiei de brokeraj a mai precizat următoarele:

- „la sfârșitul anului 2018 Managementul Maxygo a decis ca în aplicația informatică Maxygo – N.I.M.B.S. să fie implementată completarea formularului DNT în varianta 1 și să se facă înainte de încheierea primului contract de asigurare emis pentru un client; această implementare a fost realizată apoi la fel și în aplicația informatică Insuretech, o dată cu trecerea la aceasta din 01.07.2023 (...)

- Începând cu luna mai 2025 Managementul Maxygo a decis ca formularul DNT să fie modificat conform variantei doi, adică un document DNT pentru fiecare tip de asigurare și este solicitat de fiecare dată fiecărui client înainte de încheierea oricărui contract de asigurare”.

Echipa de control a solicitat Companiei de brokeraj, pentru 5 contracte distribuite on-line, respectiv contractul

), să pună la dispoziția acesteia dovada transmiterii către clienți a formularului privind evaluarea cerințelor și necesităților clienților (DNT), anterior prezentării unor produse de asigurare și propunerii unei soluții financiare/încheierii unui contract de asigurare.

Prin Nota nr. 1777/29.08.2025, transmisă echipei de control, reprezentantul legal al Companiei de brokeraj a precizat următoarele:

- „(...) pentru, contractele de asigurare on-line, așa cum sunt toate contractele de mai sus, clientul are posibilitatea de a completa formularul DNT dacă dorește consultanță sau de a continua la pasul următor fără a primi consultanță, implicit fără a mai completa DNT ;

- (...) conform e-mailului atașat primit din partea asistentului în brokeraj partener deținător al site-ului rca.ro, Online Solutions S.R.L., cod RAJ 506955, toți clienții care au accesat site-ul și au emis contractele de asigurare RCA (...) au optat pentru renunțarea la consultanță, deci au apăsă direct butonul „Afișează prețurile”.

Astfel, echipa de control a constatat că, în cazul a 16 contracte de asigurare (respectiv contractul de asigurare

), Compania de brokeraj nu a putut face dovada întocmirii formularului privind evaluarea cerințelor și necesităților clienților (DNT), anterior prezentării unor produse de asigurare și propunerii unei soluții financiare/încheierii unui contract de asigurare, fiind astfel încălcate prevederile art. 14 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, coroborate cu prevederile art. 40 alin. (4) din Norma A.S.F. nr. 22/2021 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la această constatare din procesul verbal de control, Compania de brokeraj a transmis prin adresa nr. 1792/17.09.2025, înregistrată la A.S.F. cu nr. RG/SA DG 5398/17.09.2025,

următoarele: „La capitolul A., punctul 2, subpunctul b), punctul B ”Canalul de vanzare offline”, față de afirmația echipei de control referitoare la cele 11 contracte de asigurare, precizăm că pentru toate cele 11 contracte de asigurare documentul DNT a fost realizat anterior încheierii contractelor de asigurare Varianta 1 (...), pe baza informațiilor oferite de către clienți și DNT-urile au fost puse la dispoziția echipei de control. Ele au fost completate înainte de încheierea primului contract de asigurare emis pentru un client și cuprind răspunsuri pentru toate tipurile de asigurări generale.

La capitolul A., punctul 2, subpunctul b), punctul B: în urma analizării celor 5 contracte de asigurare emise on-line, față de afirmațiile eronate ale echipei de control, precizăm: (...).

a) pentru toate cele 5 contracte de asigurare distribuite on-line așa cum am precizat în Nota nr. 1777/29.08.2025 totii clienții au accesat site-ul și și-au emis contractele de asigurare RCA, alegând să continue fără completarea secțiunii formularului DNT și au optat pentru renunțarea la consultanță, trecând la pasul următor. Achizițiile online sunt tot mai utilizate de către noile generații de consumatori, în vederea reducerii timpului și ușurării procesului de achiziție și acest proces nu trebuie îngrădit prin solicitări legale excesive și inutile”.

În răspunsul transmis, Compania de brokeraj precizează faptul că „pentru toate cele 11 contracte de asigurare documentul DNT a fost realizat anterior încheierii contractelor de asigurare Varianta 1 (...). Ele au fost completate înainte de încheierea primului contract de asigurare emis pentru un client (...).

Referitor la documentul DNT - Varianta 1, menționată în răspunsul Companiei de brokeraj, prin Nota înregistrată cu nr. 1782/03.09.2025, transmisă echipei de control, reprezentantul legal al acesteia a precizat faptul că „la sfârșitul anului 2018 Managementul Maxygo a decis ca în aplicația informatică Maxygo – N.I.M.B.S. să fie implementată completarea formularului DNT în varianta 1 și să se facă înainte de încheierea primului contract de asigurare emis pentru un client; această implementare a fost realizată apoi la fel și în aplicația informatică Insuretech, o dată cu trecerea la aceasta din 01.07.2023 (...), recunoscând astfel faptul că evaluarea necesităților clienților nu s-a realizat înaintea încheierii fiecărui contract de asigurare, așa cum prevede legislația în vigoare, ci înainte de încheierea primului contract de asigurare emis pentru client.

Prin aceeași Notă, acesta precizează că „Începând cu luna mai 2025 Managementul Maxygo a decis ca formularul DNT să fie modificat conform variantei doi, adică un document DNT pentru fiecare tip de asigurare și este solicitat de fiecare dată fiecărui client înainte de încheierea oricărui contract de asigurare”, recunoscând astfel că abia în luna mai a anului 2025 a fost implementat formularul DNT – Varianta 2, care să fie completat de fiecare dată înainte de încheierea oricărui contract de asigurare.

De asemenea, în ceea ce privește cele 5 contracte distribuite on-line, din precăzările reprezentantului legal al Companiei de brokeraj se înțelege că nu există setată în platforma pentru emiterea on-line a contractelor de asigurare (respectiv site-ul [www.rca.ro](http://www.rca.ro)), obligația întocmirii formularului DNT pentru evaluarea necesităților clienților și un client poate completa formularul DNT, dacă dorește consultanță.

Urmare a analizării informațiilor transmise de Compania de brokeraj prin adresa nr. 1792/17.09.2025, înregistrată la A.S.F. cu nr. SA-DG 5398/17.09.2025, se menține constatarea din procesul verbal de control potrivit căreia Compania de brokeraj nu a putut face dovada întocmirii formularului privind evaluarea cerințelor și necesităților clienților (DNT), anterior prezentării unor

produse de asigurare și propunerii unei soluții financiare/încheierii unui contract de asigurare, pentru un număr de 16 contracte de asigurare (respectiv contractul de asigurare

), și implicit, nu a evaluat cerințele și necesitățile clienților, fiind astfel încălcate prevederile art. 14 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, coroborate cu prevederile art. 40 alin. (4) din Norma A.S.F. nr. 22/2021 privind distribuția de asigurări.

Fapta constituie contravenție potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) lit. a) și g) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare și se sancționează cu amendă în cuantum de 13.900 lei, potrivit prevederilor art. 28 alin. (2) lit. b) din aceeași lege.

**4. A patra faptă contravențională** constatată se referă la faptul că Maxygo Broker nu a prezentat niciun document din care să rezulte recomandările personalizate transmise clienților/asiguraților, precum și motivul adecvării produselor la cerințele și nevoile acestora, pentru 18 contracte de asigurare (respectiv contractul de asigurare

), respectiv 18 clienți/asigurați care au solicitat acordarea de consultanță înainte de emiterea contractelor de asigurare.

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (2) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, „În cazul în care se oferă consultanță înainte de încheierea unui contract specific, distribuitorii de asigurări fac recomandări personalizate pentru clienți, în care documentează motivul adecvării unui anumit produs la cerințele și nevoile clienților.”

Ca urmare a verificării și analizării de către echipa de control a documentelor prezentate acesteia de către Compania de brokeraj, s-a constatat faptul că, prin formularul de analiză a cerințelor și necesităților clienților (DNT), încheiat pentru un număr de 18 contracte de asigurare menționate mai sus, clienții au solicitat Companiei de brokeraj acordarea de consultanță.

Echipa de control a solicitat Companiei de brokeraj explicații cu privire la faptul că, pentru un număr de 18 contracte de asigurare menționate mai sus, ai căror clienți au solicitat Companiei de brokeraj acordarea de consultanță, aceasta nu a prezentat echipei de control niciun document din care să rezulte recomandările personalizate transmise clienților/asiguraților, precum și motivul adecvării produselor la cerințele și nevoile acestora.

Prin Nota nr. 1784/04.09.2025, transmisă echipei de control, domnul \_\_\_\_\_, în calitate de \_\_\_\_\_ al Companiei de brokeraj, a precizat următoarele: „Pentru contractele RCA, (...) indiferent ce a bifat clientul privind alegerea consultanței la contractele

\_\_\_\_\_, A.B.P. Maxygo au făcut ofertele comparative din aplicația informatică ce cuprind toate informațiile stipulate în legislație și li s-au transmis clienților.

Suplimentar, în cadrul procesului de distribuție, li s-au oferit acestora explicații privind limitele de despăgubire privind pagubele materiale, vătămări corporale și deces, informații privind tariful de referință, modalitățile de plată a primelor de asigurare, precum și posibilitatea achiziționării decontării directe sau a altor produse complementare cum ar fi contractele de asigurare de accidente persoane.

Aceste explicații/informații în cazul RCA sunt generale și sunt înscrise pe oferte și contractele de asigurare și nu pot exista alte recomandări personalizate/specifice, RCA fiind un produs standard prin legislația specifică.

Pentru contractele de asigurări generale facultative aducem următoarele explicații:

- polița CASCO nr. C2544281/04.10.2022, asigurat - s-a reînnoit polița anterioară pe care clientul a avut daună și fiind foarte mulțumit de prestația companiei de asigurare a dorit în mod expres continuitate la același asigurător;
- polița ACA 001554695/25.10.2023, asigurat - s-a reînnoit polița, clientul a dorit în mod expres continuitate la același asigurător;
- polița nr. 3100003999961/24.08.2023, asigurat clientul a primit 6 oferte și în urma desfășurării procesului de distribuție (dialog pe e-mail între A.B.P. și client), acesta a ales contractul de asigurare la Generali;
- polița CASCO nr. C 2621348/06.10.2023, asigurat - s-a reînnoit polița, clienta a dorit în mod expres continuitate la același asigurător;
- polița de locuință nr. 502071656/15.07.2023, asigurat - s-a reînnoit polița, clientul a dorit în mod expres continuitate la același asigurător;
- polița de locuință seria H, nr. 513210/30.08.2023, asigurat - s-a reînnoit polița, clienta a dorit în mod expres continuitate la același asigurător;
- polița de locuință nr. 3100004200889/06.11.2023, asigurat - s-a reînnoit polița, clientul a dorit în mod expres continuitate și în cadrul procesului de consultanță s-a majorat suma asigurată;
- polița de locuință ACB nr. 0454636/02.02.2024, asigurat - s-a reînnoit polița, iar clientul dorește în mod expres polița emisă doar la compania de asigurare Uniqa, încă din 2018.

În toate situațiile există dialoguri verbale sau scrise (email, mesaj WhatsApp, etc.) între A.B.P. Maxygo și clienți, pentru ca produsul oferit fiecăruia să corespundă nevoilor lor.

(...) În general A.B.P confundă (și nu este greu) ce atribuții au plecând de la noțiunea de consultanță din definiția prezentată la alineatul 9”, referindu-se la alin. (9) al art. 3 din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări „și ce atribuții au plecând de la definiția din alineatul 5”, referindu-se la alin. (5) al art. 3 din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări.

„Așadar, compania Maxygo, prin A.B.P. Maxygo execută întotdeauna procesul de distribuție complet, oferind consultanță activă pe parcursul ofertării și încheierii contractelor de asigurare. A.B.P. Maxygo sunt învățați/instruiți să mențină în permanență legătura cu clienții, iar consultanța au oferit-o de cele mai multe ori față în față, prin dialoguri verbale sau scrise (e-mail, mesaje, WhatsApp, etc.)”.

Astfel, din analiza documentelor puse la dispoziția echipei de control de către Compania de brokeraj s-a constatat că, pentru 18 contracte de asigurare menționate mai sus, clienții/asigurații au solicitat acordarea de consultanță, iar Compania de brokeraj nu a prezentat echipei de control niciun document din care să rezulte recomandările personalizate transmise acestora, precum și motivul adecvării produselor la cerințele și nevoile clienților, fiind astfel încălcate prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la această constatare din procesul verbal de control, Compania de brokeraj a transmis prin adresa nr. 1792/17.09.2025, înregistrată la A.S.F. cu nr. RG/SA DG 5398/17.09.2025, următoarele:

„La capitolul A., punctul 2, subpunctul b), punctul B față de afirmația echipei de control referitoare la cele 18 contracte de asigurare, reiterăm cele comunicate prin Nota nr. 1782/03.09.2025 și Nota nr. 1784/04.09.2025, dar mai completăm și cu următoarele precizări: a) în cazul contractelor de asigurare RCA informațiile stipulate în reglementări sunt înscrise pe oferte și contractele de asigurare și NU POT exista alte recomandări personalizate, RCA fiind un produs standard prin legislația specifică (conform alin. (2) al art. 14 din Legea nr. 236/2018),

b) În cazul contractelor de asigurare generale facultative, 8 din cele 18, au existat dialoguri verbale și scrise între A.B.P. MaxyGo și clienți, pentru ca produsul oferit fiecăruia să corespundă nevoilor lor, clienții aflându-se față în față cu A.B.P. MaxyGo.

c) În art. 14 alin. 2) din Legea 236/2018 este prevăzut ”În cazul în care se oferă consultanță înainte de încheierea unui contract SPECIFIC Recomandarea personalizată și adecvarea produsului, în interpretarea noastră se fac pentru polițele de asigurare complexe cu riscuri majore, pentru asigurările de viață cu componentă investițională, pentru clienți profesionali, etc., nicidecum nu considerăm că trebuie documentate recomandările personalizate pentru produse standard și obligatorii (precum RCA, PAD) sau facultative uzuale (precum contracte de asigurare de locuințe, Travel, Casco, etc.), deoarece ar birocratiza și mai mult un proces de vânzare, excesiv de birocratizat.

d) A.B.P. MaxyGo execută întotdeauna procesul de distribuție complet, oferind consultanță activă pe parcursul ofertării și încheierii contractelor de asigurare.

e) deși clienții critică permanent multitudinea de documente de studiat și de semnat, birocrăția excesivă pentru achiziționarea contractelor de asigurare obligatorie sau facultative uzuale (inclusiv DNT), asistenții în brokeraj MaxyGo au oferit în permanență și cu profesionalism consiliere acestora.

De altfel rezultatele societății se văd prin prisma satisfacției clienților care apelează în mod frecvent și constant la serviciile colaboratorilor MaxyGo, precum și prin dezvoltarea organică a societății în cei 22 de ani de funcționare.”

Obiecțiile formulate de Compania de brokeraj cu privire la această constatare nu sunt de natură să înlăture cele reținute de echipa de control, având în vedere următoarele:

- deși în obiecțiile transmise (adresa nr. 1792/17.09.2025) Compania de brokeraj susține că: „a) în cazul contractelor de asigurare RCA informațiile stipulate în reglementări sunt înscrise pe oferte și contractele de asigurare și NU POT exista alte recomandări personalizate, RCA fiind un produs standard prin legislația specifică”, în „Procedura internă privind politica de distribuție și metodologia de lucru pentru intermedierea asigurărilor generale și de viață” – versiunea 5, aprobată de d-nul

în calitate de se prevede că acest produs de asigurare este exceptat de la furnizarea consultanței doar dacă clienții optează pentru renunțarea la consultanță în DNT, ori în toate cele 18 contracte (dintre care 8 contracte de asigurare RCA) reținute de echipa de control ca fiind fără consultanță oferită de compania de brokeraj, clienții au optat pentru acordarea de consultanță.

Cităm din documentul „Procedura internă privind politica de distribuție și metodologia de lucru pentru intermedierea asigurărilor generale și de viață” – versiunea 5: „În cazul în care potențialii clienți optează pentru renunțarea la acordarea consultanței în DNT, următoarele produse de asigurare sunt exceptate de la furnizarea consultanței: asigurarea de răspundere civilă auto, asigurarea de răspundere civilă profesională, asigurarea obligatorie a locuințelor, asigurarea medicală de călătorie în străinătate, asigurările distribuite prin comercializare electronică, alte asigurări impuse de legislația

în vigoare;”

- deși în obiecțiile transmise (adresa nr. 1792/17.09.2025, înregistrată la A.S.F. cu nr. SA DG 5398/17.09.2025), Compania de brokeraj susține că: „b) În cazul contractelor de asigurare generale facultative, 8 din cele 18, au existat dialoguri verbale și scrise între A.B.P. MaxyGo și clienți, pentru ca produsul oferit fiecăruia să corespundă nevoilor lor, clienții aflându-se față în față cu A.B.P. MaxyGo.”, conform prevederilor din capitolul VII al procedurii interne „Procedura internă privind politica de distribuție și metodologia de lucru pentru intermedierea asigurărilor generale și de viață” – versiunea 5, „în funcție de complexitatea produsului de asigurare propus și de tipul de client, A.B.P. poate acorda consultanță și poate face recomandări personalizate pentru clienți, documentând motivul adecvării unui anumit produs la cerințele și nevoile acestora;”

Deși procedura internă mai sus amintită prevede acordarea de consultanță și documentarea adecvării unui anumit produs la cerințele și nevoile clienților, Compania de brokeraj nu s-a asigurat că acea consultanță a fost prestată și/sau documentată.

Astfel, urmare a analizării obiecțiilor transmise de Compania de brokeraj prin adresa nr. 1792/17.09.2025, înregistrată la A.S.F. cu nr. SA-DG 5398/17.09.2025, se menține constatarea potrivit căreia, compania de brokeraj nu a prezentat niciun document din care să rezulte recomandările personalizate transmise clienților/asiguraților, precum și motivul adecvării produselor la cerințele și nevoile acestora, pentru 18 contracte de asigurare (respectiv contractul de asigurare

), respectiv 18 clienți/asigurați care au solicitat acordarea de consultanță înainte de emiterea contractelor de asigurare, fiind astfel încălcate prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare și se sancționează cu amendă în cuantum de 13.900 lei, potrivit prevederilor art. 28 alin. (2) lit. b) din aceeași lege.

**5. A cincea faptă contravențională** constatată se referă la faptul că Maxygo Broker, cu privire la situațiile financiare pentru anii 2022, 2023 și 2024, nu a depus la A.S.F., în format electronic, în aplicația ASF-EWS ([https://repapp.asfromania.ro/PROD\\_Front](https://repapp.asfromania.ro/PROD_Front)) și nici prin intermediul Registraturii Generale A.S.F., o copie a bilanțelor de verificare a conturilor sintetice pentru anii 2022, 2023 și 2024 semnate de persoanele în drept.

Echipa de control a verificat dacă Compania de brokeraj a transmis, pentru perioada controlată, în termen și în integralitate, în aplicația ASF-EWS ([https://repapp.asfromania.ro/PROD\\_Front](https://repapp.asfromania.ro/PROD_Front)), situațiile financiare pentru anii 2022, 2023 și 2024, împreună cu toate documentele prevăzute de Norma A.S.F. nr. 9/2020.

De asemenea, echipa de control a verificat dacă Compania de brokeraj a transmis situațiile financiare pentru anii 2022, 2023 și 2024, împreună cu toate documentele prevăzute de Norma A.S.F. nr. 9/2020 prin Registratura Generală A.S.F.

Ca urmare a verificărilor efectuate de către echipa de control s-a constatat faptul că Maxygo Broker de Asigurare S.R.L. a încărcat datele, în format electronic, în formularele de raportare din aplicația ASF-EWS: Bilanț, Contul de profit și pierdere, Date informative, Situația activelor imobilizate.

Totodată, pentru anul 2022, anul 2023 și anul 2024 Compania de brokeraj a transmis aceste documente, semnate și scanate, împreună cu o copie a raportului administratorului, declarația scrisă a persoanelor răspunzătoare pentru organizarea și conducerea contabilității, situația fluxurilor de trezorerie, bilanța de verificare a conturilor analitice, notele explicative la situațiile financiare anuale, situația modificărilor capitalului propriu, situația privind evoluția și structura capitalului social, raportul asociaților companiei de brokeraj cu privire la aprobarea situațiilor financiare anuale și propunerea de distribuire a profitului.

Echipa de control a solicitat conducerii Companiei de brokeraj o notă explicativă din care să rezulte motivele pentru care aceasta nu a transmis la A.S.F. o copie a bilanțelor de verificare a conturilor sintetice, semnată de persoanele în drept, împreună cu Situațiile financiare anuale la datele 31.12.2022, 31.12.2023, 31.12.2024 și împreună cu Raportările contabile la datele 30.06.2023 și 30.06.2024.

Prin Nota explicativă nr. 1733/29.07.2025 reprezentantul legal al Companiei de brokeraj a precizat următoarele:

*„la situațiile financiare anuale la datele de 31.12.2022, 31.12.2023 și 31.12.2024 sunt transmise bilanțele analitice semnate de persoanele în drept;*

*la raportările contabile la datele 30.06.2023 și 30.06.2024 sunt transmise bilanțele analitice semnate de persoanele în drept;*

*netransmiterea bilanței sintetice semnate de persoanele în drept reprezintă o omisiune neintenționată;*

*putem pune oricând la dispoziție bilanțele sintetice din perioadele mai sus menționate.”*

Astfel, ca urmare a verificării situațiilor financiare pentru anii 2022, 2023 și 2024 s-a constatat faptul că Maxygo Broker de Asigurare S.R.L. nu a depus la A.S.F., în format electronic, în aplicația ASF-EWS ([https://repapp.asfromania.ro/PROD\\_Front](https://repapp.asfromania.ro/PROD_Front)) și nici prin intermediul Registraturii Generale A.S.F. o copie a bilanțelor de verificare a conturilor sintetice pentru anii 2022, 2023 și 2024, semnate de persoanele în drept, fiind încălcate prevederile art. 11 alin. (12) din Legea nr. 236/2018 și ale art. 26 alin. (1), alin. (8) lit. a) pct. (i), art. 29 alin. (1) lit. a) pct. (i) din Norma A.S.F. nr. 22/2021, coroborate cu prevederile din Capitolul I, subcapitolul 1.3, pct. 19 alin. (1) lit. g) și pct. 20 alin. (1) lit. a) pct. (ii) din Anexa la Norma A.S.F. nr. 9/2020, în vigoare în perioada verificată.

Față de această constatare, Compania de brokeraj a transmis, prin adresa nr. 1792/17.09.2025 înregistrată la A.S.F. cu nr. SA-DG 5398/17.09.2025, următoarea obiecție:

*„a) la fiecare raportare a situațiilor financiare am respectat termenele de raportare și am încărcat documentația aferentă, inclusiv bilanța de verificare a conturilor analitice semnate de persoanele în drept. Bilanța de verificare a conturilor analitice este un instrument mult mai amplu și mai cuprinzător față de bilanța de verificare a conturilor sintetice;*

*b) în perioada controlului am pus la dispoziția echipei de control și am încărcat în Share Point-ul A.S.F. bilanțele de verificare a conturilor sintetice pentru toate perioadele solicitate, aspect care am fi dorit să fie explicit consemnat și în procesul verbal de control, mai ales la capitolul B, unde sunt rezumate toate cele 14 constatări.*

*c) potrivit Regulamentului nr. 8/2024 privind organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară art. 3 alin. (1): A.S.F. exercită atribuții de autorizare, reglementare, supraveghere și control asupra entităților prevăzute de O.U.G. nr. 93/2012. Până în prezent, niciun reprezentant A.S.F. nu ne-a comunicat spre îndrumare că nu au fost atașate și bilanțele de verificare a conturilor sintetice.*

*Puteam îndrepta această simplă eroare dacă eram îndrumați și ni se semnala că am omis să transmitem aceste documente.”*

Obiecția transmisă de către Compania de brokeraj nu este de natură să înlăture constatarea deoarece, atât Legea nr. 236/2018, cât și Norma A.S.F. nr. 22/2021 și Anexa la Norma A.S.F. nr. 9/2020, au fost publicate în Monitorul Oficial, ceea ce înseamnă că Maxygo Broker de Asigurare S.R.L. trebuia să cunoască și să respecte prevederile legale menționate anterior. Compania de brokeraj trebuia să se asigure de transmiterea raportărilor complete, conform reglementărilor legale.

Astfel, se menține constatarea din Procesul verbal de control potrivit căreia, cu privire la situațiile financiare pentru anii 2022, 2023 și 2024, Maxygo Broker nu a depus la A.S.F., în format electronic, în aplicația ASF-EWS ([https://repapp.asfromania.ro/PROD\\_Front](https://repapp.asfromania.ro/PROD_Front)) și nici prin intermediul Registraturii Generale A.S.F., o copie a bilanțelor de verificare a conturilor sintetice pentru anii 2022, 2023 și 2024, semnate de persoanele în drept, fiind încălcate prevederile art. 11 alin. (12) din Legea nr. 236/2018 și ale art. 26 alin. (1), alin. (8) lit. a) pct. (i), art. 29 alin. (1) lit. a) pct. (i) din Norma A.S.F. nr. 22/2021, coroborate cu prevederile din Capitolul I, subcapitolul 1.3, pct. 19 alin. (1) lit. g) și pct. 20 alin. (1), lit. a) pct. (ii) din Anexa la Norma A.S.F. nr. 9/2020, în vigoare în perioada controlată.

Fapta constituie contravenție potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) lit. a) și lit. c) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare și se sancționează cu avertisment scris, potrivit prevederilor art. 28 alin. (2) lit. a) din aceeași lege.

**6. A șasea faptă contravențională** constatată se referă la faptul că bilanțele de verificare ale Companiei de brokeraj încheiate la datele de 31.12.2022, 31.12.2023, 31.12.2024, 30.06.2023 și 30.06.2024, transmise la A.S.F., nu conțin contul din afara bilanțului 836 „*Sume din activitatea de distribuție achitate direct în contul societății cu care Compania de brokeraj a încheiat contractul de colaborare*”, deși în perioada controlată, Maxygo Broker a distribuit prime de asigurare care au fost încasate direct în conturile curente deschise la instituțiile de credit ale asigurătorilor/reasigurătorilor și astfel valoarea primelor de asigurare distribuite nu s-a evidențiat cu ajutorul contului din afara bilanțului menționat anterior.

Potrivit Capitolului 4 - Bilanțul și Contul de Profit și Pierdere, Secțiunea 4.5 Active circulante, 4.5.3. Prevederi specifice privind activitatea de distribuție, pct. 245 alin. (3) din Reglementările contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate ale companiilor de brokeraj aprobate prin Norma A.S.F. nr. 36/2015, „*În situația în care valoarea primelor de asigurare/reasigurare distribuite este încasată direct în conturile curente deschise la instituțiile de credit ale asigurătorilor/reasigurătorilor, valoarea primelor de asigurare/reasigurare distribuite se evidențiază cu ajutorul conturilor din afara bilanțului 836 “Sume din activitatea de distribuție achitate direct în contul societății cu care compania de brokeraj a încheiat contractul de colaborare”.*

Potrivit pct. 305 din Reglementările contabile referitoare la situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate aplicabile companiilor de brokeraj care desfășoară activitate de distribuție în asigurări și/sau reasigurări aprobate prin Norma A.S.F. nr. 36/2015, „*În notele explicative la situațiile financiare anuale trebuie prezentate informații referitoare la elementele înregistrate în conturi în afara bilanțului*”.

Prin Cererea de informații nr. 4/18.07.2025 echipa de control a solicitat situația primelor de asigurare/reasigurare distribuite de Compania de brokeraj care au fost încasate direct în conturile curente deschise la instituțiile de credit ale asigurătorilor/reasigurătorilor aferente semestrului I 2023, semestrului I 2024, anului 2022 (din care trimestrul IV 2022), anului 2023 și anului 2024.

Compania de brokeraj a transmis echipei de control situația primelor distribuite în perioada verificată, după cum urmează:

Perioada de referință	Valoarea primelor încasate direct de societățile de asigurare (lei)
Anul 2022, din care:	4.704.486
Trim. IV 2022	1.086.013
Anul 2023, din care:	4.007.097
Semestrul I 2023	2.092.572
Anul 2024, din care:	4.995.410
Semestrul I 2024	2.420.584

Din verificarea efectuată de către echipa de control asupra bilanțelor de verificare încheiate la datele de 31.12.2022, 31.12.2023, 31.12.2024, 30.06.2023 și 30.06.2024, s-a constatat faptul că acestea nu conțin contul din afara bilanțului 836 *«Sume din activitatea de distribuție achitate direct în contul societății cu care compania de brokeraj a încheiat contractul de colaborare»*, cu ajutorul căruia se ține evidența primelor de asigurare și/sau reasigurare intermediare achitate de asigurați direct în contul asigurătorului/reasigurătorului.

Ca urmare, a fost solicitată Companiei de brokeraj o notă cu privire la motivele pentru care bilanțele de verificare nu conțin contul din afara bilanțului 836 *„Sume din activitatea de distribuție achitate direct în contul societății cu care compania de brokeraj a încheiat contractul de colaborare”*.

Prin Nota explicativă nr. 1734/29.07.2025, reprezentantul legal al Companiei de brokeraj a precizat următoarele:

*„Contul 836 „Sume din activitatea de distribuție achitate direct în contul societății cu care brokerul a încheiat contractul de colaborare” este un cont extracontabil, din clasa 8. Acest cont este utilizat strict pentru evidență informativă, fără impact asupra activului, pasivului, veniturilor sau cheltuielile brokerului;*

*Balanțele de verificare sunt întocmite exclusiv pe baza conturilor din clasele 1-7, corespunzătoare evidenței în partidă dublă. Contul 836 este destinat reflectării extracontabile a sumelor plătite de clienți direct către societățile de asigurare, aferente polițelor intermediare de broker. Aceste sume:*

- nu tranzitează conturile bancare sau casa companiei Maxygo;*
- sunt raportate doar în scopuri de transparență și conformitate cu cerințele ASF.*

*Pentru contul 836 „Sume din activitatea de distribuție achitate direct în contul societății cu care brokerul a încheiat contractul de colaborare” există o evidență internă lunară și fără nicio altă intenție nu a fost evidențiat în bilanțele lunare de verificare, considerând că este un cont extrabilanțier.”*

Astfel, bilanțele de verificare ale Companiei de brokeraj încheiate la datele 31.12.2022, 31.12.2023, 31.12.2024, 30.06.2023 și 30.06.2024, transmise la A.S.F., nu conțin contul din afara bilanțului 836 *„Sume din activitatea de distribuție achitate direct în contul societății cu care compania de brokeraj a încheiat contractul de colaborare”*, deși în perioada controlată, Maxygo Broker de Asigurare S.R.L. a distribuit prime de asigurare care au fost încasate direct în conturile curente ale asigurătorilor/reasigurătorilor, deschise la instituțiile de credit și astfel valoarea primelor de asigurare distribuite nu s-a evidențiat cu ajutorul contului din afara bilanțului menționat anterior, fiind încălcate prevederile art. 11 alin. (12) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția în asigurări, coroborate cu prevederile Cap. 4 Bilanțul și Contul de Profit și Pierdere, Secțiunea 4.5 Active circulante, 4.5.3. Prevederi specifice privind activitatea de distribuție, pct. 245 alin. (3) din Reglementările contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate ale companiilor de brokeraj aprobate prin Norma nr. A.S.F. 36/2015.

Față de această constatare, Compania de brokeraj a transmis, prin adresa nr. 1792/17.09.2025 înregistrată la A.S.F. cu nr. SA-DG 5398/17.09.2025, următoarea obiecție:

*„până în prezent, niciun reprezentant A.S.F. nu ne-a îndrumat și instruit privind includerea contului 836 în bilanțele de verificare, în cei 22 de ani de funcționare. Contul 836 fiind un cont*

*extrabilanțier, firma de contabilitate parteneră a efectuat lunar operațiunile în vederea evidențierii operaționale a contului 836, dar a considerat că nu trebuie să apară în bilanța contabilă acest cont, extrabilanțier. Am îndreptat aceasta mică eroare - vezi bilanța lunii iulie (conform e-mail din data de 15.09.2025), dar ar fi fost de preferat să fim îndrumați înainte de efectuarea controlului în vederea introducerii contului 836 în bilanța de verificare”.*

Obiecția transmisă de către Compania de brokeraj nu este de natură să înlăture constatarea deoarece, atât Legea nr. 236/2018, cât și Norma A.S.F. nr. 36/2015 au fost publicate în Monitorul Oficial, ceea ce înseamnă că Maxygo Broker de Asigurare S.R.L. trebuia să cunoască și să respecte prevederile legale menționate anterior.

Astfel, se menține constatarea din Procesul verbal de control potrivit căreia, balanțele de verificare ale Companiei de brokeraj încheiate la datele 31.12.2022, 31.12.2023, 31.12.2024, 30.06.2023 și 30.06.2024, transmise la A.S.F., nu conțin contul din afara bilanțului 836 „Sume din activitatea de distribuție achitate direct în contul societății cu care compania de brokeraj a încheiat contractul de colaborare”, deși în perioada controlată, Maxygo Broker a distribuit prime de asigurare care au fost încasate direct în conturile curente ale asiguraților/reasiguraților, deschise la instituțiile de credit și astfel valoarea primelor de asigurare distribuite nu s-a evidențiat cu ajutorul contului din afara bilanțului menționat anterior, fiind încălcate prevederile art. 11 alin. (12) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția în asigurări coroborate cu prevederile Cap. 4 Bilanțul și Contul de Profit și Pierdere, Secțiunea 4.5 Active circulante, 4.5.3. Prevederi specifice privind activitatea de distribuție, pct. 245 alin. (3) din Reglementările contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate ale companiilor de brokeraj aprobate prin Norma nr. A.S.F. 36/2015.

Fapta constituie contravenție potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) lit. a) și lit. c) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare și se sancționează cu avertisment scris, potrivit prevederilor art. 28 alin. (2) lit. a) din aceeași lege.

**7. A șaptea faptă contravențională** constatată se referă la faptul că Maxygo Broker nu a transmis la A.S.F., în format electronic, în aplicația ASF - EWS ([https://repapp.asfromania.ro/PROD\\_Front](https://repapp.asfromania.ro/PROD_Front)) și nici prin intermediul Registraturii Generale A.S.F., pentru semestrul I/2023 și semestrul I/2024, fișierele în format PDF care să cuprindă documentele prevăzute de Anexa la Norma A.S.F. nr. 34/2020, respectiv o copie a bilanțelor de verificare a conturilor sintetice, semnate de persoanele în drept.

Echipele de control au verificat dacă Compania de brokeraj a transmis, pentru perioada controlată, în termen și în integralitate, în aplicația ASF-EWS ([https://repapp.asfromania.ro/PROD\\_Front](https://repapp.asfromania.ro/PROD_Front)), raportările contabile pentru semestrul I/2023 și semestrul I/2024, împreună cu toate documentele prevăzute de Norma A.S.F. nr. 34/2020.

De asemenea, echipa de control a verificat dacă Compania de brokeraj a transmis raportările contabile pentru semestrul I/2023 și semestrul I/2024, împreună cu toate documentele prevăzute de Norma A.S.F. nr. 34/2020, prin Registratura Generală A.S.F.

Echipele de control au constatat faptul că Maxygo Broker de Asigurare S.R.L. a încărcat datele, în format electronic, în formularele de raportare din aplicația ASF-EWS: Bilanț, Contul de profit și pierdere, Date informative.

Totodată, Compania de brokeraj a transmis aceste documente, semnate și scanate, pe adresa de e-mail: [eregistratura@asfromania.ro](mailto:eregistratura@asfromania.ro)/aplicația ASF-EWS [https://repapp.asfromania.ro/PROD\\_Front](https://repapp.asfromania.ro/PROD_Front).

Astfel, ca urmare a verificărilor efectuate, s-a constatat faptul că Maxygo Broker de Asigurare S.R.L. nu a transmis la A.S.F., în format electronic, în aplicația ASF - EWS ([https://repapp.asfromania.ro/PROD\\_Front](https://repapp.asfromania.ro/PROD_Front)) și nici prin intermediul Registraturii Generale A.S.F., pentru semestrul I/2023 și semestrul I/2024, fișierele în format PDF care să cuprindă documentele prevăzute de Anexa la Norma A.S.F. nr. 34/2020, respectiv o copie a bilanțelor de verificare a conturilor sintetice, semnate de persoanele în drept, fiind încălcate prevederile art. 11 alin. (12) din Legea nr. 236/2018 și ale art. 26 alin. (1), alin. (8) lit. b), art. 29 alin. (1) lit. b) din Norma A.S.F. nr. 22/2021, coroborate cu prevederile din Capitolul I, subcapitol 1.1.3., pct. 14 alin. (1) lit. a) pct. (ii) și pct. 14 alin. (1<sup>1</sup>) pct. b) din Anexa la Norma A.S.F. nr. 34/2020.

Față de această constatare, Compania de brokeraj a transmis, prin adresa nr. 1792/17.09.2025 înregistrată la A.S.F. cu nr. SA-DG 5398/17.09.2025, următoarea obiecție:

*„a) la fiecare raportare a situațiilor financiare am respectat termenele de raportare și am încărcat documentația aferentă, inclusiv bilanța de verificare a conturilor analitice semnate de persoanele în drept. Bilanța de verificare a conturilor analitice este un instrument mult mai amplu și mai cuprinzător față de bilanța de verificare a conturilor sintetice;*

*b) în perioada controlului am pus la dispoziția echipei de control și am încărcat în Share Point-ul A.S.F. bilanțele de verificare a conturilor sintetice pentru toate perioadele solicitate, aspect care am fi dorit să fie explicit consemnat și în procesul verbal de control, mai ales la capitolul B, unde sunt rezumate toate cele 14 constatări.*

*c) potrivit Regulamentului nr. 8/2024 privind organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară art. 3 alin. (1): A.S.F. exercită atribuții de autorizare, reglementare, supraveghere și control asupra entităților prevăzute de O.U.G. nr. 93/2012.*

*Până în prezent, niciun reprezentant A.S.F. nu ne-a comunicat spre îndrumare că nu au fost atașate și bilanțele de verificare a conturilor sintetice. Puteam îndrepta această simplă eroare dacă eram îndrumați și ni se semnala că am omis să transmitem aceste documente.”*

Obiecția transmisă de către Compania de brokeraj nu este de natură să înlăture constatarea, deoarece atât Legea nr. 236/2018, cât și Norma A.S.F. nr. 22/2021 și Anexa la Norma nr. 34/2020 au fost publicate în Monitorul Oficial, ceea ce înseamnă că Maxygo Broker de Asigurare S.R.L. trebuia să cunoască și să respecte prevederile legale menționate anterior. Compania de brokeraj trebuia să se asigure de transmiterea raportărilor complete conform reglementărilor legale.

Astfel, se menține constatarea din Procesul verbal de control potrivit căreia Maxygo Broker nu a transmis la A.S.F., în format electronic, în aplicația ASF - EWS ([https://repapp.asfromania.ro/PROD\\_Front](https://repapp.asfromania.ro/PROD_Front)) și nici prin intermediul Registraturii Generale A.S.F., pentru semestrul I/2023 și semestrul I/2024, fișierele în format PDF care să cuprindă documentele

prevăzute de Anexa la Norma A.S.F. nr. 34/2020, respectiv o copie a bilanțelor de verificare a conturilor sintetice, semnate de persoanele în drept, fiind astfel încălcate prevederile art. 11 alin. (12) din Legea nr. 236/2018 și ale art. 26 alin. (1), alin. (8) lit. b), art. 29 alin. (1) lit. b) din Norma A.S.F. nr. 22/2021, coroborate cu prevederile din Capitolul I, subcapitol 1.1.3., pct. 14 alin. (1) lit. a) pct. (ii) și pct. 14 alin. (11) pct. b) din Anexa la Norma A.S.F. nr. 34/2020.

Fapta constituie contravenție potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) lit. a) și lit. c) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare și se sancționează cu avertisment scris, potrivit prevederilor art. 28 alin. (2) lit. a) din aceeași lege.

**8. A opta faptă contravențională** constatată se referă la faptul că, în perioada controlată, Compania de brokeraj nu a implementat autentificarea în doi factori la nivelul aplicației Wcontab7, aplicație care face parte din cadrul sistemelor informatice importante.

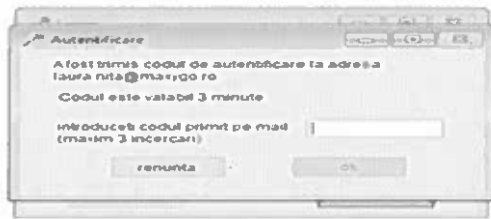
În ceea ce privește autentificarea la nivelul aplicației de contabilitate Wcontab7, aceasta se realizează astfel:

- user și parolă;
- utilizarea autentificării 2FA la nivel de sistem de operare pentru stațiile de lucru ale utilizatorilor din departamentul de contabilitate al companiei.

Din Raportul de audit IT, efectuat de către reprezentanții Omega Trust, a fost constatată lipsa funcționalității 2FA la nivelul sistemului WContab7, aspect pe care echipa de audit l-a comunicat reprezentanților Companiei de brokeraj. Ca urmare, Compania de brokeraj a implementat măsuri compensatorii prin utilizarea autentificării 2FA la nivel de sistem de operare pentru stațiile de lucru ale utilizatorilor din departamentul de contabilitate al companiei, motivând faptul că „*aplicația WCotab7 nu suportă implementarea 2FA din cauza faptului că softul este foarte vechi și riscul a fost mitigat prin faptul că aplicația este folosită doar din interiorul rețelei companiei de brokeraj MaxyGo de către un număr restrâns de utilizatori*”. Ca urmare a acestei implementări, echipa de audit a apreciat că implementarea 2FA la nivelul accesului pe stațiile de lucru care accesează sistemul WContab7 asigură un control rezonabil al riscului aferent lipsei mecanismului 2FA la autentificarea în sistemul propriu-zis, luând în considerare limitările aplicației existente și numărul redus de utilizatori ai aplicației.

Având în vedere prevederile art. 16 alin. (2) lit. e) din Norma A.S.F. nr. 4/2018, prin aplicarea măsurilor compensatorii, autentificarea în doi factori la nivelul aplicației informatice importante Wcontab7, nu este implementată.

Pe parcursul desfășurării controlului, Compania de brokeraj a implementat autentificarea în doi factori pentru aplicația Wcontab7, și a transmis dovezi conform imaginilor de mai jos:



Referitor la această constatare din procesul verbal de control, Compania de brokeraj a transmis adresa nr. 1.792/17.09.2025, înregistrată la A.S.F. cu nr. SA DG 5398/17.09.2025, prin care aceasta a comunicat următoarele: „Obiecția nr. 22: Referitor la constatarea nr. 13 menționăm că am implementat la nivelul aplicației Wcontab7 autentificarea în doi factori pe parcursul redactării procesului verbal de control, aspect care am fi dorit să fie explicit consemnat și la capitolul B, unde sunt rezumate toate cele 14 constatări.”

În răspunsul transmis, Compania de brokeraj a precizat faptul că a luat act de analiza echipei de control și a menționat (la Obiecția nr. 22 prezentată mai sus) că a întreprins măsuri, respectiv că a implementat autentificarea în doi factori la nivelul aplicației Wcontab7.

Măsurile adoptate de Compania de brokeraj, după comunicarea deficienței constatate de echipa de control, nu înlătură constatarea cu referire la perioada controlată.

Astfel, urmare a analizării informațiilor transmise de compania de brokeraj prin adresa nr. 1.792/17.09.2025, înregistrată la A.S.F. cu nr. SA DG 5398/17.09.2025, se menține constatarea din Procesul verbal de control potrivit căreia compania de brokeraj nu a implementat, în perioada controlată, autentificarea în doi factori la nivelul aplicației Wcontab7, aplicație care face parte din cadrul sistemelor informatice importante, fiind astfel încălcate prevederile art. 16 alin. (2) lit. e) din Norma A.S.F. nr. 4/2018.

Fapta constituie contravenție potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare, și se sancționează cu amendă în cuantum de 5.000 lei, potrivit prevederilor art. 28 alin. (2) lit. b) din aceeași lege.

**9. A noua faptă contravențională** constatată se referă la faptul că, Compania de brokeraj nu s-a asigurat de utilizarea de credențiale personalizate doar pentru personalul autorizat/înregistrat la nivelul aplicației Wcontab7.

Compania de brokeraj nu utilizează un set propriu de date de autentificare (ex. prenume.num), pentru aplicația Wcontab7, folosindu-se conturi generice sau nenominale.

Totodată, prin utilizarea unei liste derulate de utilizatori, există riscul ca un posibil atacator să aibă deja informația “cine există în sistem”.



Referitor la această constatare, Compania de brokeraj a comunicat următoarele: „*Obiecția nr. 23: Referitor la Constatarea nr. 14 mentionam ca am implementat la nivelul aplicatiei Wcontab7:*

- a) credențialele personalizate doar pentru personalul autorizat;*
- b) a fost eliminată lista derulată de utilizatori.*

*Am fi fost recunoscători dacă în perioada controlului ne-ați fi semnalat aceste 2 aspecte pe care le puteam soluționa până la redactarea procesului verbal de control.”*

Măsurile adoptate de Compania de brokeraj în timpul sau după desfășurarea controlului, nu înlătură constatarea, care se referă la situația existentă la momentul verificării, raportat la cerințele prevăzute de reglementările în vigoare. Referitor la cele susținute de compania de brokeraj în obiecțiile transmise, respectiv faptul că aceste 2 aspecte nu au fost semnalate conducerii Companiei de brokeraj în perioada controlului, menționăm faptul că, în ceea ce privește concluziile, acestea sunt finalizate odată cu întocmirea procesului verbal de control, pe parcursul acțiunii de control fiind aduse în atenția entității „aspecte preliminare identificate”, conform prevederilor art. 21 alin. (1) din Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021.

Astfel, urmare a analizării informațiilor transmise de Compania de brokeraj prin adresa nr. 1.792/17.09.2025, înregistrată la A.S.F. cu nr. SA DG 5398/17.09.2025, se menține constatarea din Procesul verbal de control potrivit căreia Compania de brokeraj nu s-a asigurat de utilizarea de credențiale personalizate doar pentru personalul autorizat/înregistrat la nivelul aplicației Wcontab7, fiind astfel încălcate prevederile art. 16 alin. (2) lit. c) din Norma A.S.F. nr. 4/2018.

Fapta constituie contravenție potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare și se sancționează cu amendă în cuantum de 5.200 lei, potrivit prevederilor art. 28 alin. (2) lit. b) din aceeași lege.

În stabilirea atragerii răspunderii contravenționale a Companiei de brokeraj și în stabilirea sancțiunii, respectiv a amenzii, s-au luat în considerare aspecte privitoare la natura și gravitatea faptelor contravenționale constatate, cu privire la care s-a apreciat gravitatea ca fiind scăzută (pentru faptele 1, 2, 5, 6 și 7), medie (pentru faptele 8 și 9) și ridicată (pentru faptele 3, 4), durata încălcării scurtă (pentru faptele 1, 2 și 7), medie (pentru fapta 3, 4 și 8) și lungă (pentru faptele 5, 6 și 9) și au fost avute în vedere forma de vinovăție (culpă pentru toate faptele), precum și lipsa sancțiunilor anterioare.

Totodată, în stabilirea sancțiunii, s-a ținut cont de principiul proporționalității și de toate circumstanțele relevante ale săvârșirii faptelor, atât din perspectiva activității desfășurate de Compania de brokeraj în ansamblul pieței de asigurări, cât și a supravegherii pieței de asigurări, inclusiv de cota de piață deținută de aceasta, respectiv:

- cota de piață la 31.12.2024, calculată în funcție de volumul total al primelor de asigurare distribuite și raportată la piața de asigurări, este de 1,28%;
- valoarea primelor de asigurare distribuite la data de 31.12.2024, a fost de 211.229.931 lei.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

### **Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea**

#### **DECIZIE**

**Art. 1. - (1)** Se sancționează cu amendă contravențională în cuantum de 13.900 de lei compania de brokeraj MAXYGO BROKER DE ASIGURARE S.R.L., cu sediul social în municipiul Ploiești, Strada Alba Iulia nr. 40A, județul Prahova, având numărul de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului J2003001459299, cod unic de înregistrare 15710286 și codul unic de înregistrare în Registrul Intermediarilor Principali al Autorității de Supraveghere Financiară RBK - 179/29.09.2003, reprezentată legal de către domnul \_\_\_\_\_, în calitate de \_\_\_\_\_, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 28 alin. (2) lit. b), alin. (13) și alin. (14) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Amenda se face venit la bugetul de stat în cotă de 50% și se achită în contul IBAN corespunzător deschis la Trezoreria Operativă a Municipiului Ploiești, iar diferența de 50% se face venit la bugetul Autorității de Supraveghere Financiară și se achită în termen de 15 zile de la comunicare, în contul IBAN nr. RO74TREZ70020F350102XXXX deschis la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București.

(3) Dovada de plată a amenzii se transmite Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de două zile lucrătoare de la data achitării.

**Art. 2. - (1)** În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) lit. c) din Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021 privind activitatea de control desfășurată de Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în sarcina companiei de brokeraj Maxygo Broker de Asigurare S.R.L. următoarea măsură:

- de a implementa mecanisme de control intern integrate în procesele curente din activitatea companiei, pentru monitorizarea și actualizarea continuă a informațiilor înregistrate în Registrul Intermediarilor Secundari din cadrul companiei de brokeraj (actualizare permanentă a datelor din R.I.S., verificarea periodică a înregistrărilor în R.I.S.).

**(2)** Compania de brokeraj Maxygo Broker de Asigurare S.R.L. are obligația de a transmite la A.S.F. modul de îndeplinire a acestei măsuri, împreună cu documente justificative aferente, în termen de 60 de zile lucrătoare de la data primirii prezentei decizii.

**Art. 3. -** Se stabilește în sarcina Companiei de brokeraj obligația de a transmite, în termen de 30 de zile de la primirea deciziei, către Autoritatea de Supraveghere Financiară, un plan cu termene concrete și persoane responsabile, pentru implementarea tuturor recomandărilor formulate în Procesul verbal de control nr. SA-DG – 5273/08.09.2025. În termen de 10 zile lucrătoare de la finalizarea implementării fiecărei recomandări din procesul verbal de control SA-DG nr. 5273/08.09.2025, Compania de brokeraj va transmite la A.S.F., în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) lit. c) din Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021, modalitatea de implementare a recomandărilor, însoțită de documente justificative/capturi de ecran.

**Art. 4. - (1)** La data scadenței, prezenta decizie devine titlu executoriu.

**(2)** În cazul neîndeplinirii obligației prevăzute la art. 1 alin. (2), Autoritatea de Supraveghere Financiară declanșează procedura de executare silită pentru recuperarea creanțelor sale, potrivit dispozițiilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (17) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. 5. - (1) -** Împotriva prezentei decizii, compania de brokeraj MAXYGO BROKER DE ASIGURARE S.R.L., poate formula contestație la Curtea de Apel București în termen de 30 zile de la data comunicării, conform art. 31 alin. (2) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare.

**(2)** Contestația adresată Curții de Apel București, Secția contencios administrativ și fiscal, nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, măsurile dispuse de Autoritatea de Supraveghere Financiară, conform art. 31 alin. (3) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. 6.** Decizia nr. 196/19.02.2026 produce efecte de la data comunicării.

**Președinte,  
Alexandru PETRESCU**