

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ
Sectorul instrumentelor și investițiilor financiare



BULETINUL A.S.F.

Activitatea în perioada 18.08.2025 – 22.08.2025

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORIZAȚIA NR. 88 / 22.08.2025

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) și lit. d), art. 3 alin. (1) lit. a), art. 6 alin. (1) și alin. (3), art. 7 alin. (2), art. 14 și ale art. 27 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară (denumită în continuare A.S.F.), aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor art. 1, art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) pct. 11 și pct. 51, art. 4 lit. a), art. 19, art. 21 alin. (1) și alin. (2), art. 24 alin. (1) – (5), alin. (9) - (11), art. 27, art. 28 alin. (1), alin. (1¹), alin. (3), alin. (4) și ale art. 76 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 126/2018 privind piețele de instrumente financiare, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile art. 1 alin. (1), art. 2 alin. (2) lit. a) - d), lit. g), lit. k) – (ii) și lit. x), art. 3 alin. (1) lit. a), art. 4, art. 5 alin. (1) și alin. (2) lit. b) pct. (i), art. 6 alin. (1), alin. (2), alin. (4), alin. (5), alin. (9) și alin. (12), art. 10 alin. (1) - (3), art. 11 alin. (1), alin. (2), alin. (4), alin. (6) și alin. (8), art. 12, art. 13 alin. (6), art. 14, art. 15, art. 16 alin. (1), art. 17 alin. (1), art. 22 alin. (1) și alin. (2), art. 23, art. 24 alin. (1), alin. (7) lit. b) și alin. (8), art. 30 alin. (1) și alin. (10), art. 33 alin. (1), alin. (4) și alin. (7) și ale art. 37 alin. (1) din Regulamentul A.S.F. nr. 1/2019 privind evaluarea și aprobarea membrilor structurii de conducere și a

persoanelor care dețin funcții-cheie în cadrul entităților reglementate de Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare prevederile art. 1 alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 3 alin. (1), art. 6 alin. (1) lit. d), art. 7 alin. (1) și alin. (4) și ale art. 13 alin. (1) lit. c), alin. (3), alin. (4), alin. (6) lit. a) din Regulamentul A.S.F. nr. 5/2019 privind reglementarea unor dispoziții referitoare la prestarea serviciilor și activităților de investiții conform Legii nr.126/2018 privind piețele de instrumente financiare, cu modificările și completările ulterioare,

analizând documentația depusă de către SSIF BRK FINANCIAL GROUP S.A. prin adresa înregistrată la A.S.F. cu nr. RG/15888/29.05.2025, completată prin adresele nr. RG/17459-17475/17.06.2025, nr. RG/19589-19599/07.07.2025 și nr. RG/20639/16.07.2025,

În baza Notei Direcției Generale - Sectorul Instrumente și Investiții Financiare și a hotărârii Consiliului A.S.F. adoptate în ședința din data de 20.08.2025,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea:

AUTORIZAȚIE

Art. 1. Se autorizează domnul **PALI SANDU - MIRCEA** în calitate de director al SSIF BRK FINANCIAL GROUP S.A., în conformitate cu Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 3 din data de 22.05.2025, pentru un mandat de 2 ani, începând cu data prezentei autorizații.

Art. 2. În termen de 30 de zile de la data prezentei, domnul **PALI SANDU - MIRCEA** are obligația de a transmite la A.S.F. documentele justificative ce relevă ieșirea acestuia din situațiile de incompatibilitate în care se află la acest moment, ca urmare a ocupării funcției de Director Economic în cadrul SSIF BRK FINANCIAL GROUP S.A. și a deținerii calității de membru al Consiliului de Administrație la S.A.I. BROKER S.A.

Art. 3. SSIF BRK FINANCIAL GROUP S.A. are obligația de a transmite la A.S.F. copia certificatului de înregistrare menționat, în termen de 5 zile de la data înregistrării la Oficiul Național al Registrului Comerțului a numirii domnului **PALI SANDU - MIRCEA** în calitate de director al societății, dar nu mai târziu de 90 de zile de la data autorizației emise de către A.S.F.

Art. 4. Autorizația nr. 88/22.08.2025 intră în vigoare la data comunicării acesteia către SSIF BRK FINANCIAL GROUP S.A. și se publică în Buletinul A.S.F., forma electronică.

Art. 5. Direcția Generală – Sectorul Instrumente și Investiții Financiare asigură comunicarea prezentei Autorizații.

PREȘEDINTE,

Alexandru PETRESCU

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIA NR. 801 / 21.08.2025

**privind respingerea plângerii prelabile formulate de AETA S.A.
împotriva Deciziei A.S.F. nr. 662/14.07.2025 de sancționare a societății cu amendă în
cuantum de 15.000 de lei**

Autoritatea de Supraveghere Financiară (A.S.F.), cu sediul în Splaiul Independenței nr. 15, Sector 5, București, având cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul prevederilor art. 1 alin. (1) și (2), art. 2 alin. (1) lit. a), art. 7 alin. (2), art. 13 alin. (1) și art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, și în baza dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare,

a examinat plângerea prelabilă formulată de AETA S.A. (denumită, în continuare, și „societatea” sau „petenta”) împotriva Deciziei A.S.F. nr. 662/14.07.2025.

În urma analizei plângerii prelabile au rezultat următoarele:

1. Prin adresa înregistrată la A.S.F. sub nr. RG/20539/16.07.2025, **AETA S.A.**, prin reprezentantul legal al acesteia, dl. Constantin Ștefan – Președinte al Consiliului de administrație al societății, a formulat plângere prelabilă împotriva Deciziei A.S.F. nr. 662/14.07.2025, solicitând reanalizarea sancțiunii în cuantum de 15.000 lei și înlocuirea acesteia cu avertisment.

I. Actul administrativ individual obiect al plângerii

2. Prin Decizia A.S.F. nr. 662/14.07.2025, Autoritatea de Supraveghere Financiară (denumită, în continuare, și „A.S.F.” sau „Autoritatea”) a dispus sancționarea AETA S.A. cu amendă în cuantum de 15.000 de lei.

3. Potrivit preambulului deciziei, măsura a fost adoptată luând în considerare următoarele temeuri de drept:

➤ prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) și d), art. 3 alin. (1) lit. d), art. 6 alin. (1) și alin. (3), art. 7 alin. (2), art. 14 și ale art. 21² alin. (1), alin. (1¹) și alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012¹ privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 32-36 din Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021² privind activitatea de control desfășurată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu modificările și completările ulterioare;

¹ denumită, în continuare, O.U.G. nr. 93/2012

² denumit, în continuare, Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021

➤ dispozițiile art. 65, art. 65¹ alin. (2), art. 146 alin. (1) lit. b) și ale art. 147 alin. (1) lit. c) pct. 3 (ii) din Legea nr. 24/2017³ privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

II. Criticile expuse în cadrul plângerii prelabile

4. În cuprinsul plângerii prelabile, petenta a invocat următoarele aspecte:

- „*Raportul financiar a fost publicat în format PDF în data de 05.05.2025, cu doar câteva zile întârziere față de termenul legal;*
- *Formatul ESEF a fost transmis ulterior, în urma clarificărilor cu auditorul și părțile implicate;*
- *Nu a existat intenție și nici consecințe negative pentru terți, aspect confirmat și în Decizia ASF;*
- *Societatea nu a mai avut astfel de întârzieri în trecut și a dovedit consecvent respectarea obligațiilor de raportare;*
- *Societatea se află într-o perioadă dificilă din punct de vedere financiar, cu pierderi raportate și un colectiv redus. /.../;*
- *Menționăm că am colaborat cu ASF și am remediat situația, iar măsura amenzii ar putea fi înlocuită cu avertisment, conform prevederilor legale aplicabile.”*

III. ANALIZA plângerii prelabile, raportată la motivele invocate de petentă în cuprinsul plângerii prelabile

III. 1. Considerente privind îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a plângerii prelabile

5. Analizând cererea formulată de petentă, observăm faptul că aceasta, deși a solicitat o reevaluare a Deciziei A.S.F. nr. 662/14.07.2025, nu precizează temeiul de drept în baza căruia se întemeiază, evitând a face referire la dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004⁴, act normativ în baza căruia se întemeiază solicitările în legătură cu reanalizarea actelor administrative de către autoritățile emitente. Așadar, deși petenta nu a precizat temeiul de drept al cererii formulate, aceasta a fost calificată ca fiind *o plângere administrativă prelabilă*.

6. Plângerea administrativă constituie un mecanism legal prevăzut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 prin intermediul căruia o persoană, care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim prin intermediul unui act administrativ unilateral, are obligația de a solicita autorității publice emitente revocarea parțială sau integrală a acestui act înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente.

³ denumită în continuare *Legea nr. 24/2017*

⁴ cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Legea nr. 554/2004*

Potrivit art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004: „Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie să solicite autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egală măsură organului ierarhic superior, dacă acesta există.”

7. Cu toate acestea, dispozițiile art. 155 alin. (7) din Legea nr. 24/2017 (act ce constituie temeiul legal care a stat la baza emiterii Deciziei contestate), prevăd următoarele:

„(7) Prin derogare de la prevederile art. 7 alin. (1) și art. 11 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, decizia de sancționare prevăzută la alin. (2), precum și celelalte acte administrative adoptate de A.S.F. conform prevederilor prezentei legi sau pentru aplicarea regulamentelor adoptate la nivelul Uniunii Europene în domeniile prevăzute de prezenta lege, motivate în mod corespunzător, pot fi atacate, în termen de 30 de zile de la data comunicării, la Curtea de Apel București - Secția contencios administrativ și fiscal.”

8. Așadar, chiar dacă Legea nr. 554/2004 (constituind dreptul comun în materie administrativă) recunoaște și asigură drepturi fundamentale la apărare și la petiție a oricărei persoane care se consideră vătămată într-un drept al său recunoscut de lege, nu putem să nu luăm în considerare, cu prioritate, dispozițiile exprese ale Legii nr. 24/2017, astfel cum au fost citate *supra*, acestea constituind legea specială în materia entităților care își desfășoară activitatea pe piața de instrumente financiare (non-bancare), lege ce se aplică cu prioritate, conform principiului juridic *specialia generalibus derogant*. În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 155 alin. (7) din Legea nr. 24/2017, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei contestate, petenta a avut la îndemână posibilitatea introducerii unei acțiuni în contencios administrativ la Curtea de Apel București, Secția contencios administrativ și fiscal⁵, prin care să solicite instanței reindividualizarea sancțiunii cu amendă dispuse prin Decizia A.S.F. nr. 662/14.07.2025. De altfel, această modalitate de contestare a deciziei este prevăzută chiar în dispozitivul acesteia, la art. 2 alin. (2).

Având în vedere aceste considerente și în aplicarea dispozițiilor legale anterior menționate, plângerea prealabilă, din acest punct de vedere, este, **în principal, inadmisibilă.**

Deși plângerea prealabilă este inadmisibilă pentru considerentele prezentate mai sus, înțelegem, în cele ce urmează, să facem o analiză succintă din perspectiva argumentelor aduse pe fondul acesteia.

⁵ Menționăm că, urmare interogării portal.just.ro, nu a fost identificată o acțiune privind anularea Deciziei A.S.F. nr. 662/14.07.2025, ce face obiectul prezentei plângeri

III. 2. Considerente privind netemeinicia afirmațiilor petentei formulate în cuprinsul plângerii prealabile

9. Decizia A.S.F. nr. 662/14.07.2025 (n.n. decizia contestată) a fost emisă ca urmare a activității de control permanent a A.S.F. în cadrul căreia a fost verificată, printre altele, modul în care societățile emitente ale căror acțiuni se tranzacționează pe piața reglementată administrată de Bursa de Valori București au dus la îndeplinire obligația de transparență constând în transmiterea la A.S.F. și la operatorul de piață, respectiv publicarea raportului anual aferent exercițiului financiar 2024 în formatul cerut de lege.

10. Prin decizia contestată s-a reținut faptul că AETA S.A. a publicat pe site-ul operatorului de piață B.V.B., în data de 05.05.2025, raportul anual aferent exercițiului financiar 2024 (în format pdf), fără ca acesta să fie publicat în formatul ESEF (publicare realizată doar în data de 04.06.2025), în conformitate cu prevederile art. 65¹ alin. (2) din Legea nr. 24/2017, coroborat cu art. 3 din *Regulamentul delegat (UE) 815/2018 al Comisiei privind formatul electronic unic european (2020/C379/01)*. Astfel, s-a constatat încălcarea de către AETA S.A. a obligației prevăzute de art. 65 coroborat cu art. 65¹ alin. (2) din Legea nr. 24/2017, întrucât aceasta nu a întreprins în timp util demersurile necesare întocmirii și publicării Raportului financiar aferent exercițiului financiar 2024, cu respectarea formatului de raportare electronic unic prevăzut la art. 3 din Regulamentul delegat (UE) 815/2018.

11. Din analiza argumentelor prezentate în cuprinsul plângerii prealabile, se constată că petenta nu a adus motive pertinente de fond, de natură a modifica tipul sancțiunii (din amendă în avertisment). Aceasta nu a contestat, de altfel, fapta reținută, ci doar s-a rezumat a enumera o serie de circumstanțe atenuante la individualizarea sancțiunii, circumstanțe care au fost avute în vedere inițial la emiterea deciziei criticate.

12. Natura și quantumul sancțiunii stabilite prin decizia contestată a rezultat din analiza tuturor elementelor de individualizare aplicabile speței, printre care și circumstanțele atenuante la care a făcut referire petenta.

13. Se reține, astfel, că amenda aplicată a fost proporțională în raport cu fapta săvârșită, fiind aplicată gradual, în raport cu sancțiunile aplicate anterior⁶, cu gravitatea faptei sau conduita făptuitorului, fiind avut în vedere inclusiv faptul că nu a existat intenție, nefiind stabilit un eventual prejudiciu material cauzat prin săvârșirea faptei sancționate sau un beneficiu patrimonial propriu al contravenientului, respectiv o pierdere evitată, quantumul amenzii fiind minimul stabilit de lege pentru contravenția constatată.

14. Precizăm, în acest context, faptul că sancțiunile dispuse de autoritate subzistă independent de existența sau nu a unui prejudiciu corelativ, simpla săvârșire a faptei lezând valoarea socială protejată de norma legală încălcată. De altfel, subliniem faptul că, la individualizarea sancțiunii, autoritatea a luat în considerare circumstanța atenuantă a

⁶ S-a reținut faptul că societatea a fost anterior sancționată cu avertisment prin Decizia A.S.F. nr. 868/30.08.2023 pentru nepublicarea în termenul legal a situațiilor financiare consolidate aferente exercițiului financiar 2022, în format ESEF

inexistenței unui prejudiciu efectiv. Pe de altă parte, remedierea *post factum* a deficiențelor nu poate constitui, în mod evident, un argument favorabil plângerii prealabile formulate.

În concluzie, având în vedere aspectele prezentate mai sus, societatea nu a adus argumente care să conducă la revizuirea sancțiunii aplicate prin Decizia A.S.F. nr. **662/14.07.2025**, toate circumstanțele, atât atenuante, cât și agravante, după caz, fiind luate în considerare în mod corespunzător la individualizarea sancțiunii, motiv pentru care plângerea prealabilă **se respinge, în subsidiar, ca nefondată**.

În baza Notei nr. R/P-ST/665/05.08.2025 privind respingerea plângerii prealabile formulate de AETA S.A. împotriva Deciziei A.S.F. nr. **662/14.07.2025** de sancționare a societății cu amendă în cuantum de 15.000 de lei și a hotărârii adoptate în ședința Consiliului A.S.F. din data de 20.08.2025,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge plângerea prealabilă formulată de AETA S.A., cu sediul social în București, str. Horațiu nr. 8-10, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/8487/06.05.2022, având Cod Unic de Înregistrare nr. 156027, pentru motivele redată în preambulul prezentei decizii.

Art. 2. Decizia A.S.F. nr. 801 / 21.08.2025 intră în vigoare la data comunicării acesteia petentei.

Art. 3. Direcția de specialitate din cadrul Autorității de Supraveghere Financiară asigură comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE,

Alexandru PETRESCU

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIA NR. 807 / 21.08.2025

În temeiul prevederilor art. 2 alin. (1) lit. a) și lit. d), art. 3 alin. (1) lit. a), art.6 alin. (1) și alin. (3), art. 7 alin. (2) și ale art. 14 din O.U.G. nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară (denumită în continuare A.S.F.), aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 6 și art. 23 din Legea nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 57 și art. 58 din Regulamentul A.S.F. nr. 5/2018 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, cu modificările și completările ulterioare,

ca urmare a solicitării formulate de S.S.I.F. ESTINVEST S.A., adresate A.S.F., cu privire la aprobarea documentului de ofertă publică de cumpărare de acțiuni emise de societatea ARCTIC STREAM S.A.,

în baza Notei Direcției Generale – Sectorul Instrumente și Investiții Financiare și a hotărârii Consiliului A. S. F. adoptate în ședința din data de 20.08.2025,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea:

DECIZIE

Art. 1. Se aprobă documentul de ofertă publică de cumpărare de acțiuni emise de societatea ARCTIC STREAM S.A., inițiată de societatea ARCTIC STREAM S.A., ofertă cu următoarele caracteristici:

- a) Numărul de acțiuni care fac obiectul ofertei: 50.000 acțiuni, reprezentând 1,1808% din capitalul social;
- b) Valoarea nominală: 0,1 lei/acțiune;
- c) Prețul de cumpărare: 23 lei/acțiune;
- d) Perioada de derulare: 28.08.2025 – 10.09.2025;
- e) Intermediarul ofertei: S.S.I.F. ESTINVEST S.A.;
- f) Locurile de subscriere: conform informațiilor din cuprinsul documentului de ofertă.

Art. 2. Participanții autorizați prin intermediul cărora se va derula oferta răspund pentru respectarea tuturor condițiilor din documentul de ofertă.

Art. 3. Oferta publică de cumpărare se va derula cu utilizarea exclusivă a sistemelor pieței pe care se tranzacționează acțiunile emise de societatea ARCTIC STREAM S.A., permițând astfel accesul neîngrădit și nelimitat al tuturor potențialilor vânzători, persoane fizice și juridice, fără a se determina în vreun fel persoanele cărora le este adresată, asigurându-se posibilități egale de receptare.

Art. 4. Notificarea cu privire la rezultatele ofertei va fi însoțită de dovada virării sumei aferente cotei prevăzute la pct. 7 lit. a) din Anexa nr. 1 la Regulamentul A.S.F. nr. 16/2014 privind veniturile Autorității de Supraveghere Financiară, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. Formularul de subscriere aferent ofertei trebuie să cuprindă mențiunea: „Am luat cunoștință de conținutul documentului de ofertă publică, am înțeles și acceptat condițiile acestuia”.

Art. 6. Decizia nr. 807/21.08.2025 se comunică S.S.I.F. ESTINVEST S.A. și se publică în Buletinul Autorității de Supraveghere Financiară, varianta electronică.

PREȘEDINTE,

Alexandru PETRESCU