

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ
Sectorul instrumentelor și investițiilor financiare



BULETINUL A.S.F.

Activitatea în perioada 12.10.2020 – 16.10.2020

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ
Sectorul instrumentelor și investițiilor financiare

ATESTAT NR. 57 / 16.10.2020

În temeiul prevederilor art. 2 alin. (1) lit. a) și lit. d), art. 3 alin. (1) lit. a), art. 6 alin. (1) și (3), art. 7 alin. (2), art. 8 alin. (1) și art. 27 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile art. 32 alin. (1) din Legea nr. 74/2015 privind administratorii de fonduri de investiții alternative,

în conformitate cu prevederile art. 5 pct. 9 lit. c) din Regulamentul nr.15/2018 privind Registrul public al Autorității de Supraveghere Financiară, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare prevederile art. 14, art. 15 și art. 16 din Regulamentul (UE) nr.345/2013 al Parlamentului European al Consiliului privind fondurile europene cu capital de risc,

având în vedere notificarea BUNDESANSTALT FÜR FINANZDIENSTLEISTUNGSAUFSICHT – BaFin înregistrată la ASF cu nr. RG/25916/04.09.2020,

în temeiul Deciziei A.S.F. nr. 35/11.01.2019, modificată și completată prin Decizia A.S.F. nr. 109/31.01.2020,

Vicepreședintele A.S.F. – Sectorul Instrumentelor și Investițiilor Financiare a decis emiterea următorului act individual:

ATESTAT

Art. 1. Se înscrie în Registrul Public al A.S.F. la Secțiunea 9 - Fonduri de investiții alternative lit. c) Subsecțiunea 3 - Fonduri de investiții alternative din alte state membre ale căror titluri de participare sunt distribuite în România (FIAM) următorul fond european cu capital de risc

(EuVECA) administrat de Earlybird Growth Management GmbH & Co. KG și supravegheat de BUNDESANSTALT FÜR FINANZDIENSTLEISTUNGS-AUFSICHT – BaFin, după cum urmează:

Societatea de administrare	Denumire fond (FIAM)	Țara de origine	Nr. de înregistrare în Registrul A.S.F.
Earlybird Growth Management GmbH & Co. KG	Earlybird Growth Opportunities Fund I GmbH & Co. KG	Germania	CSC09FIAMDEU0014

Art. 2. Prezentul atestat se publică în Buletinul A.S.F., forma electronică.

VICEPREȘEDINTE,
Gabriel GRĂDINESCU

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIA NR. 1218 / 12.10.2020

privind admiterea în parte a plângerii prealabile formulate de dl. Constantin Ștefan și ELECTROARGEȘ S.A. Curtea de Argeș împotriva Deciziilor A.S.F. nr. 957/05.08.2020 și nr. 958/05.08.2020

Autoritatea de Supraveghere Financiară (A.S.F.), cu sediul în Splaiul Independenței nr.15, sector 5, București, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul prevederilor art. 1 alin. (1) și (2), art. 2 alin. (1) lit. a) și d), art. 6 alin. (1) și (3), art. 7 alin. (2) și art. 13 din O.U.G. nr. 93/2012 privind organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, și în baza dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare,

a examinat plângerea prealabilă formulată de **dl. Constantin Ștefan și ELECTROARGEȘ S.A. Curtea de Argeș împotriva Deciziilor A.S.F. nr. 957/05.08.2020 și nr. 958/05.08.2020.**

În urma verificărilor au rezultat următoarele:

Prin adresa înregistrată la A.S.F. cu nr. RG/25885/03.09.2020, dl. Constantin Ștefan și ELECTROARGEȘ S.A. Curtea de Argeș (denumiți în continuare *petenții*), prin reprezentant convențional, SCA Maier, Ciucur și Asociații, au formulat plângere prealabilă împotriva Deciziilor A.S.F. nr. 957/05.08.2020 și nr. 958/05.08.2020, solicitând:

- *revocarea în tot a Deciziilor contestate și, în consecință, revocarea tuturor măsurilor dispuse în temeiul acestora, respectiv cea a sancționării Președintelui Consiliului de Administrație Electroargeș S.A., domnul Constantin Ștefan, cu amendă în cuantum de 60.000 RON;*

- *revocarea publicării Deciziei pe site-ul A.S.F.;*
- *revocarea măsurii A.S.F. de a convoca și asigura desfășurarea AGOA cu punctele propuse de acționarul Tudor Dumitru, prin solicitarea înregistrată la data de 07.04.2020;*
- *modificarea textului publicat pe site-ul A.S.F., în sensul anonimizării datelor cu caracter personal ale domnului Constantin Ștefan.*

În fapt, prin Deciziile contestate, s-au dispus următoarele:

➤ **Prin Decizia A.S.F. nr. 957/05.08.2020**, dl. Constantin Ștefan a fost sancționat cu amendă în cuantum de 60.000 lei, în calitate de membru al Consiliului de administrație al ELECTROARGEȘ S.A. Curtea de Argeș;

➤ **Prin Decizia A.S.F. nr. 958/05.08.2020**, s-a instituit în sarcina Consiliului de administrație al ELECTROARGEȘ S.A. Curtea de Argeș (denumit în continuare CA) obligația de a convoca și de a asigura desfășurarea adunării generale ordinare a acționarilor în termen de cel mult 45 de zile de la data emiterii deciziei, având incluse pe ordinea de zi punctele propuse de acționarul Tudor Dumitru prin solicitarea înregistrată la emitent în data de 07.04.2020.

În baza analizei efectuate de direcția de specialitate din cadrul A.S.F., cuprinse în Anexa la prezenta Decizie și a hotărârii adoptate în ședința Consiliului A.S.F. din data de 07.10.2020,

Având în vedere motivele cuprinse în Anexa care face parte integrantă din prezenta Decizie,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următorul act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se admite, în parte, plângerea prealabilă formulată de dl. Constantin Ștefan și ELECTROARGEȘ S.A. Curtea de Argeș împotriva Deciziilor A.S.F. nr. 957/05.08.2020 și nr.958/05.08.2020, astfel:

a) Se respinge plângerea prealabilă formulată împotriva Deciziei A.S.F. nr.957/05.08.2020;

b) Se admite plângerea prealabilă formulată împotriva Deciziei A.S.F. nr.958/05.08.2020 și, pe cale de consecință, aceasta se revocă;

c) Se respinge plângerea prealabilă în ceea ce privește solicitarea de revocare a publicării Deciziilor nr. 957/05.08.2020 și nr. 958/05.08.2020 pe site-ul A.S.F. (sau, în subsidiar, modificarea textului publicat pe site-ul A.S.F. în sensul anonimizării datelor cu caracter personal ale domnului Constantin Ștefan până la momentul soluționării căilor de atac formulate împotriva deciziei contestate), cu titlu general.

Art. 2. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia petenților.

Art. 3. Direcția de specialitate din cadrul Autorității de Supraveghere Financiară va asigura comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE,
Nicu MARCU

În baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul A.S.F, Consiliul A.S.F. a reținut următoarele:

I. Motivele invocate de petenți în susținerea plângerii prelabile formulate sunt, în principal, următoarele:

I. NELEGALITATEA DECIZIEI ASF NR. 957/05.08.2020

1. Nulitatea absoluta a Deciziei nr. 957/05.08.2020 pentru lipsa mentionarii in aceasta a datei savarsirii faptei

/.../

Potrivit art. 133 alin. 8 din Legea nr. 24/2017 „Dispozițiile prezentului capitol se completează în mod corespunzător cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, în măsura în care prezenta lege nu dispune altfel.”

Potrivit art. 17 din O.G. nr. 2/2001 „Lipsa uneia dintre mențiunile privind numele și prenumele agentului constator, numele și prenumele contravenientului, codul numeric personal pentru persoanele care au atribuit un asemenea cod, iar, în cazul persoanei juridice, lipsa denumirii și a sediului acesteia, a faptei savarsite și a datei comiterii acesteia sau a semnăturii agentului constator atrage nulitatea procesului-verbal. Nulitatea se constata și din oficiu.”

2. Nulitatea absoluta a Deciziei nr. 957/05.08.2020 pentru lipsa numelui si prenumelui si a semnaturii agentului constator

/.../

Potrivit art.15 din OG nr.2/2001 „Contravenția se constată printr-un proces-verbal încheiat de persoanele anume prevăzute în actul normativ care stabilește și sancționează contravenția, denumite în mod generic agenți constatori.”

În cauza presupusele contravenții au fost constatate prin Adresa ASF nr. 6289/02.07.2020 (Anexa 3), document prelabil și care a stat la baza emiterii Deciziei contestate.

Acest document este semnat de către dl. Gabriel Gradinescu, în calitate de Vicepreședinte al ASF și agent constator al presupuselor contravenții.

Cu toate acestea, în Decizia contestată (i) nu se menționează numele și prenumele agentului constator al presupuselor contravenții și (ii) este semnată de o altă persoană decât agentul constator al contravenției, dl. Gabriel Gradinescu, motiv de nulitate absolută a acesteia pentru lipsa numelui și prenumelui agentului constator și a semnăturii acestuia.

3. Aplicarea nelegala a amenzii contravenționale de 10.000 de lei prin Decizia nr. 957/05.08.2020 altei persoane decat cea prevazuta de lege ca fiind posibil subiect activ al contravenției

/.../

/.../

Or, avand in vedere ca dispozitiile art.17 alin.1 din Regulament fac trimitere la „emitent” ca si subiect activ si nu la „*persoană care exercită responsabilități de conducere*”, rezulta ca in temeiul acestui text legal nu se poate aplica o sanctiune altei persoane decat cea prevazuta de Regulament, dispozitiile legale nationale preluand dispozitiile regulamentului, din moment ce **Regulamentul, desi defineste notiunile, nu a prevazut raspunderea persoanelor care exercita functii de conducere pentru fapta invocata de catre ASF, ci doar a emitentului.**

Din acest punct de vedere aplicarea amenzii de 10.000 de lei s-a facut in mod nelegal unei persoane care nu are calitatea de subiect activ al contraventiei invocata de catre ASF, Decizia fiind astfel nelegala, urmand a fi revocata.

4. **Aplicarea nelegala a amenzii contravenzionale de 50.000 de lei prin Decizia nr. 957/05.08.2020 altei persoane decat cea prevazuta de lege ca fiind posibil subiect activ al contraventiei de a nu completa ordinea de zi la solicitarea actionarului**

/.../

Rezulta ca, pentru faptul de a nu completa ordinea de zi, nu poate sa fie tinuta raspunzatoare o alta persoana decat cea prevazuta de lege ca fiind obligata a efectua eventualele demersuri, si anume sa fie invocat ca ar fi raspunzator presedintele CA, desi legea face trimitere la obligatii ale Consiliului de administratie, sau, dupa caz, ale societatii.

De asemenea, nu se poate face confuzie intre dreptul presedintelui CA de a decide convocarea Consiliului de administratie, drept care este prevazut de art. 141 din Legea nr. 31/1990, si eventuala obligatie a societatii de a completa ordinea de zi la solicitarea unui actionar, obligatie care nu are nicio legatura cu persoana careia ASF a inteles sa ii aplice sanctiunea.

ASF nu a sanctionat, si nici nu putea sanctiona pe presedintele CA, dl. Stefan Constantin, pentru faptul ca nu a convocat o sedinta a CA, ci a invocat ca motivul pentru care aplica sanctiunea este fapta de a nu completa ordinea de zi la solicitarea actionarului, o asemenea obligatie nefiind cu evidenta stabilita de lege in sarcina presedintelui CA ci, eventual, in sarcina societatii sau a consiliului de administratie, presedintele acestuia neputand a fi asimilat, fara temei legal, cu societatea insasi sau cu consiliul de administratie.

Rezulta ca si in acest caz aplicarea amenzii de 50.000 de lei s-a facut unei persoane – presedintele CA - care nu avea nicio legatura cu obligatia invocata ca si temei a aplicarii sanctiunii – presupusa obligatie de a completa ordinea de zi – obligatie care apartine societatii sau consiliului de administratie.

/.../

5. **In mod gresit se sustine in Decizia nr. 957/05.08.2020 ca in cauza cererea dlui. Tudor Dumitru de completare a ordinii de zi intruneste conditiile legale pentru a fi calificata ca informatie privilegiata, desi nu se produce niciun eveniment de raportat**

Faptul ca art. 234 din Regulamentul ASF nr. 5/2018 se refera de fapt doar la informarea actionarilor in timp util cu privire la intentia societatii de a completa ordinea de zi este justificat de faptul ca doar daca acest eveniment se produce se presupune ca toti actionarii trebuie sa aiba cunostiinta de o eventuala masura de a se da curs solicitarii de completare a ordinii de zi, informatie care in principiu trebuie cunoscuta inainte de data publicarii in M.Of. a convocatorului completat, doar o asemenea informatie putand a fi considerata ca fiind privilegiata.

Per a contrario, daca nu este sigur ca ordinea de zi sufera o modificare, existand doar o cerere in acest sens care poate sa fie respinsa sau tardiva, apare ca nu exista un eveniment de raportat, in acest sens interpretandu-se dispozitiile legale, si nu in maniera propusa de catre ASF in Decizia comunicata – ca orice solicitare de completare a ordinii de zi, chiar daca nu se cunoaste daca aceasta va fi primita, si implicit daca va exista o modificare a ordinii de zi, ar trebui sa fie adusa la cunostiinta actionarilor.

/.../

6. **Informatia privind solicitarea unui actionar de completare a ordinii de zi, care nu este aprobata de societate, nu poate fi calificata ca informatie privilegiata fata de dispozitiile art. 114 alin.7 din Legea nr. 24/2017 coroborate cu dispozitiile art. 7 din Regulamentul UE nr. 596/2014 – sustinerile cuprinse in Decizia nr. 957/05.08.2020 ca o asemenea informatie ar fi privilegiata sunt neintemeiate**

/

Ca atare, **informatia se considera privilegiata doar daca intruneste si conditiile impuse de art. 7 din Regulamentul anterior mentionat, aspect retinut de catre ASF prin Adresa ASF nr. 6289/02.07.2020, care in mod nelegal nu a mai fost invocat si in decizia contestata, deoarece s-a constatat ca obiectiunile Electroarges sunt intemeiate.**

In Adresa ASF nr. 6289/02.07.2020 (Anexa 3), document prealabil, si care a stat la baza emiterii Deciziei contestate, se analizeaza conditiile anterior mentionate, respectiv daca exista siguranta ca informatia influenteaza semnificativ pretul actiunilor Electroarges, aceasta siguranta trebuind sa existe la momentul solicitarii, cat si ulterior acesteia, astfel incat societatea sa fie in masura a o califica ca fiind privilegiata si a o face publica potrivit legii.

Informatia ca un actionar a solicitat completarea ordinii de zi nu este apta a influenta sub nicio forma pretul actiunilor Electroarges, si, cu atat mai putin, a avea o influenta semnificativa, in sensul ca nu se poate sustine ca investitorii, daca ar fi cunoscut sau nu aceasta situatie, in mod cert ar fi intentionat sa vinda/cumpere actiuni Electroarges strict fata de aceasta situatie, si ca, astfel, situatia ar fi suficient de importanta pentru a fi raportata, cu atat mai mult in situatia in care solicitarea de completare a ordinii de zi nici macar nu a fost aprobata.

/.../

In acest sens, dispozitiile art. 7 din Regulamentul (UE) nr. 596/2014 sunt preluate si la art.114 din Legea nr. 24/2017 care arata in mod expres la alin. 7 ca „Prin informatie care, "dacă ar fi transmisă public, ar putea influența semnificativ prețul acelor instrumente financiare sau prețul instrumentelor financiare derivate cu care se află în legătură, al contractelor spot pe mărfuri conexe sau al produselor licitate pe baza certificatelor de emisii" se înțelege acea informație pe care un investitor rezonabil o poate folosi în fundamentarea deciziilor sale de investiție.”

/.../

Or, simpla informatie ca un actionar a solicitat completarea ordinii de zi a unei adunari generale este cu evidenta ca nu poate fundamenta decizia unui investitor rezonabil, si nu este utila in deciziile sale, cu atat mai putin in situatia in care aceasta solicitare nu a fost aprobata de catre societate si, astfel, nu a produs niciun efect juridic, situatia determinata fiind fara relevanta in legatura cu eventuale decizii de investitie.

Chiar ASF a recunoscut in Adresa nr. 6289/02.07.2020, pag. 3 (Anexa 3) ca „nu poate fi evaluat ex post impactul informatiei asupra pretului actiunilor ELGS”, situatie care confirma ca informatia ca un actionar a solicitat completarea ordinii de zi nu poate fi calificata ca informatie privilegiata, deoarece, dupa cum si ASF recunoaste, nu este absolut sigur ca putea influenta pretul actiunilor, aceasta certitudine trebuind sa existe in toate cazurile, mai ales ex post.

/.../

In concluzie, in mod intentionat si vadit neintemeiat, ASF a inteles sa elimine din Decizia contestata conditia impusa de lege si sa clasifice informatia ca fiind privilegiata, fara insa a analiza si intrunirea acestei conditii, invocata chiar de catre ASF in Adresa nr. 6289/02.07.2020.

7. Lipsa de temei legal a Deciziei nr. 957/05.08.2020. In mod gresit se sustine ca situatii i-ar fi aplicabile alte dispozitii legale decat cele aplicabile practicii anterioare a ASF, invocandu-se ca ar fi existat o modificare a dispozitiilor legale care in fapt nu exista

Am aratat ca asemenea solicitari nu s-au raportat in intreaga istorie a Electroarges, nefiind publicate rapoarte curente cu solicitari carora nu li s-a dat curs, cu atat mai mult cu cat operatiuni similare au fost verificate de catre ASF, nefiind invocate anterior, nici dupa aceste verificari, asemenea interpretari ale textelor legale de catre ASF, astfel ca Electroarges are tot temeiul sa considere ca nu exista obligatia de raportare fata de pozitia administrativa anterioara a ASF.

Aceasta aparare a subscisei a fost inlaturata cu argumentatia ca „legislatia aplicabila la acel moment, respectiv Regulamentul CNVM nr. 1/2006, nu impunea in mod expres emitentilor obligatia de a publica rapoarte curente cu privire la primirea unei cereri de completare a ordinii de zi a AGA”.

Ca atare, ASF recunoaste ca a avut pozitia anterioara de a nu considera ca fiind informatie privilegiata informatia ca un actionar a solicitat completarea ordinii de zi a AGA, insa invoca (n.n fara temei) ca s-ar fi modificat dispozitiile legale.

/.../

In realitate, chiar daca textul Regulamentului CNVM nr. 1/2006 nu prevedea in mod expres situatia invocata de catre ASF, la data AGOA din 27/28.04.2018 erau in vigoare aceleasi dispozitii legale care defineau informatiile privilegiate, respectiv dispozitiile art. 7 din Regulamentul (UE) nr. 596/2004 si art. 114 din Legea nr. 24/2017.

Or, aceste dispozitii sunt citate in Adresa ASF, fiind fara relevanta faptul ca ulterior s-a precizat in mod expres in Regulamentul ASF nr. 5/2018 situatia invocata de catre ASF, acest fapt neadaugand la lege, ci exemplificand dispozitiile legale astfel cum acestea erau in vigoare atat anterior cat si in prezent, cu atat mai mult cu cat si in modificarea ulterioara s-a facut precizarea expresa ca nu pot constitui informatii privilegiate decat acele informatii calificate ca atare ”in conditiile respectării prevederilor art. 7 din regulamentul european anterior mentionat....”.

Rezulta ca erau incidente aceleasi dispozitii legale si ca ASF a avut anterior o practica distincta fata de aceasi situatie de fapt, astfel ca Electroarges are tot temeiul sa considere ca, similar AGOA anterioare, nu exista vreo obligatie de raportare a unei solicitari de completare a ordinii de zi decat daca aceasta ar conduce la completarea ordinii de zi, din moment ce aceasta situatie a fost verificata si confirmata anterior chiar de catre ASF prin emiterea Deciziei ASF nr. 1160/26.09.2018, neexistand absolut nicio modificare a dispozitiilor legale incidente, dupa cum s-a invocat fara temei in Adresa ASF nr. 6289/02.07.2020, care a stat la baza deciziei de sanctionare contestata.

8. **Desi exista o hotarare judecatoreasca care confirma ca ASF nu are atributii in legatura cu aspectele privind solicitarile actionarilor de completare a ordinii de zi, in continuare se pretind asemenea atributii de catre ASF – incalcarea autoritatii de lucru judecat impusa de dispozitiile art. 430 NCPC**

Prin Decizia contestata se pretinde ca exista obligatia de a completa ordinea de zi, in conditiile in care prin Adresa ASF nr. 6289/02.07.2020, care a stat la baza deciziei de sanctionare contestata, s-a facut o ampla analiza a temeiniciei si legalitatii solicitarii dlui. Tudor Dumitru de completare a ordinii de zi, in conditiile in care exista hotarare judecatoreasca care arata ca ASF nu are asemenea atributii si ca o asemenea analiza se face doar de catre instanta de judecata.

In acest sens, am invocat anterior ca in dosarul nr. 2797/2/2019 Curtea de Apel Bucuresti, Sectia a VIII-a de Contencios administrativ si fiscal a dispus solutia de anulare a Deciziei nr. 1160/26.09.2018 emisa de catre ASF, prin care subsemnatul Ștefan Constantin am fost amendat cu suma de 15.000 RON pentru ca s-a invocat ca nu am fi dat curs solicitarii actionarului Tudor Dumitru de modificare a ordinii de zi.

In Decizia contestata nu se face nicio referire la aceasta aparare a subscrisei, invocata anterior in legatura cu situatia pe calea obiectiunilor si confirmata de instantele de judecata, ci se face trimitere la aspecte fara relevanta, omitandu-se astfel ca ASF nu are nicio atributie a cenzura modul in care societatea da sau nu curs unei solicitari de completare a ordinii de zi, acest atribut apartinand doar instantei de judecata.

ASF a analizat astfel in mod nepermis continutul cererii actionarului, cu depasirea competentelor prevazute de lege, si incalcarea hotararii judecatoresti din dosarul nr. 2797/2/2019, substituindu-se instantei de judecata.

Rezulta ca, in toate cazurile, nu se poate afirma in contra considerentelor mai sus citate ale Sentintei civile nr. 685/30.10.2019 ca ASF ar avea atributii in legatura cu verificarea situatiei de fapt, astfel ca din aceasta perspectiva nu este in masura nici a aplica vreo sanctiune.

9. **Sustinerea ca orice solicitare formulata in temeiul art. 117 ind. 1 din Legea nr. 31/1990 determina completarea ordinii de zi este neintemeiata**

In Decizia contestată si Adresa ASF nr. 6289/02.07.2020, care a stat la baza deciziei de sanctionare contestata, se afirma ca „in acceptiunea Legii nr. 31/1990 Consiliul de Administratie al societatii, la primirea unei astfel de cereri, indeplineste o simpla formalitate”, si ca in toate cazurile orice solicitare determina completarea ordinii de zi.

O asemenea sustinere nu este in conformitate cu dispozitiile art.117 ind. 1 din Legea nr.31/1990, aspect confirmat de practica judiciara si de doctrina.

10. **Fapta invocata nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevazute de dispozitiile art. 46 alin. 4 din Legea nr. 24/2017. Dispozitiile incidente sunt dispozitiile art. 92 alin .3 din Legea nr. 24/2017 care nu prevad, in caz de incalcare, o fapta contravenționala.**

Reamintim ca anterior, prin Decizia ASF nr. 1160/26.09.2018, ASF a considerat in legatura cu aceeași stare de fapt, determinată de refuzul societății de a pune pe ordinea de zi solicitările fără temei ale acționarului Tudor Dumitru, ca fapta este cea prevăzută de art. 92 alin. 6 din Legea nr. 24/2017.

Decizia a fost cenzurată în instanța care a reținut, în Sentința civilă nr. 685/30.10.2019, ca fapta nu este prevăzută ca și contravenție în legislația pieței de capital, tocmai pentru că remediile la îndemana acționarului sunt prevăzute de Legea nr. 31/1990.

În prezent, ASF susține în mod contrar, pentru aceeași fapta, ca aceasta ar putea fi încadrabilă la un alt articol - art. 46 alin. 4 din Legea nr. 24/2017, deși rezultă cu evidență că nu este vorba de o posibilă încălcare a acestui articol, ci de incidența dispozițiilor art. 92 alin. 3 din Legea nr. 24/2017 care arată că *“(3) Unul sau mai mulți acționari reprezentând, individual sau împreună, cel puțin 5% din capitalul social are/au dreptul:*

/.../

a) de a introduce puncte pe ordinea de zi a adunării generale, cu condiția ca fiecare punct să fie însoțit de o justificare sau de un proiect de hotărâre propus spre adoptare de adunarea generală; și

b) de a prezenta proiecte de hotărâre pentru punctele incluse sau propuse spre a fi incluse pe ordinea de zi a adunării generale.”

Ca atare, nu poate fi aplicată nicio sancțiune pentru presupusa încălcare a dispozițiilor art. 46 alin. 4 din Legea nr. 24/2017, deoarece aceasta presupune fapta nu are legătura cu fapta invocată de către ASF, care privește presupusa neîndeplinire a ordinii de zi la solicitarea acționarului, obligație care este prevăzută de art. 92 alin. 3 din Legea nr. 24/2017, dar pentru care însă legiuitorul nu a prevăzut o sancțiune la art. 126 și art. 127 din aceeași lege.

11. *Dispozițiile art. 46 alin. 4 din Legea nr. 24/2017, dacă ar primi interpretarea ASF din Decizia contestată, ar fi neconstituționale. În măsura în care ASF va insista în această interpretare, și nu va revoca Decizia contestată, urmează a fi invocată excepția de neconstituționalitate*

/.../

După cum se poate observa în lege nu sunt precizate în mod expres care sunt faptele „neloiale sau frauduloase” interzise și care ar putea atrage răspunderea contravențională.

Acest fapt a permis ASF a uza de aceste dispoziții, și a aplica sancțiuni pentru presupuse fapte care, în realitate, nu sunt incriminate ca și sancțiuni contravenționale.

Or, în legătura cu această situație Curtea Constituțională s-a pronunțat recent prin Decizia nr. v152/2020 (Anexa 4) prin care a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor care reglementau regimul stării de asediu și regimul stării de urgență.

In această Decizie se arată în mod expres (pct. 130 și pct. 131) ca sunt neconstituționale acele dispoziții care permit stabilirea faptelor care reprezintă contravenții la libera apreciere a agentului constatator:

/.../

12. *Încălcare dispozițiilor art. 16 alin. 1 din OG nr. 2/2001 prin neindicarea împrejurărilor față de care s-a înțeles aplicarea amenzii în cuantum de 60.000 de lei. Revocarea Deciziei de sancționare dat fiind că amenda este total inadecvat aplicată*

- (i) *Nu s-a îndeplinit obligația de arătare a împrejurărilor care pot servi la aprecierea gravității faptei nefiind posibilă e ventuala cenzura pe cale judiciară, fapt ce va atrage anularea Deciziei contestate*

ASF a inteles a aplica subsemnatului Stefan Constantin una dintre cele mai mari amenzi pe piata de capital din Romania.

In mod evident ca o asemenea masura era obligatoriu a fi motivata de catre ASF, sens in care in Decizia contestata nu se regaseste absolut nicio mentiune cu privire la motivele pentru care s-a inteles a se aplica aceasta sanctiune a amenzii, intr-un quantum foarte mare, si nu, spre exemplu, a se aplica sanctiunea avertismentului.

- (ii) *In niciun caz amenda aplicata in cunsum de 60.000 de lei nu poate fi considerata ca fiind adecvata in cauza*

/.../

Dupa cum am aratat mai sus lipsa indicarii circumstantelor relevante fata de care s-a decis aplicarea uneia dintre cele mai mari amenzi pe piata de capital din Romania atrage anularea Deciziei atacate.

II. NELEGALITATEA DECIZIEI ASF NR. 958/05.08.2020

13. *Nulitatea absoluta a Deciziei nr. 958/05.08.2020 ca si efect al nulitatii Deciziei ASF nr. 957/05.08.2020*

Va rugam sa aveti in vedere ca Decizia ASF nr. 958/05.08.2020 a fost emisa ca si act subsecvent Deciziei ASF nr. 957/05.08.2020, din moment ce se invoca o presupusa neresperare a obligatiei se a completa ordinea de zi, si se instituie in sarcina Consiliului de administratie al ELECTROARGEŞ SA obligatia de a convoca si de a asigura desfășurarea adunării generale ordinare a acționarilor în termen de cel mult 45 de zile de la data emiterii Deciziei, având incluse pe ordinea de zi punctele propuse de acționarul Tudor Dumitru prin solicitarea înregistrată la emitent în data de 07.04.2020.

Avand in vedere ca Decizia ASF nr. 957/05.08.2020 este lovita de nulitate absoluta, actul subsecvent emis in temeiul acesteia, respectiv Decizia ASF nr. 958/05.08.2020, este de asemenea lovita de nulitate absoluta, in acest sens fiind dispozitiile art. 1254 alin. 2 Cod Civil si art. 179 alin. 3 NCPC, nefiind permis ca aceasta sa fie intemeiata pe un act nul absolut.

/.../

14. *Nelegalitatea Deciziei nr. 958/05.08.2020 ca si efect al nelegalitatii Deciziei ASF nr. 957/05.08.2020*

15. *Revocarea Deciziei nr. 958/05.08.2020 dat fiind ca se impune o masura administrativa care nu este posibila fata de dispozitiile art. 132 alin. 1 din Legea nr. 31/1990 – AGOA a avut loc si aceasta nu poate fi convocata conform masurii dispuse de catre ASF, deoarece s-au adoptat hotarari de catre Electroarges*

Prin Decizia contestata ASF a dispus masura de a se convoca AGOA „in termen de cel mult 45 de zile de la data emiterii prezentei decizii, având incluse pe ordinea de zi punctele propuse de acționarul Tudor Dumitru prin solicitarea înregistrată la emitent în data de 07.04.2020”.

Insa, AGOA Electroarges a fost ulterior convocata, sens in care a fost aprobata Hotararea AGOA nr. 107/04.08.2020 (Anexa 5) prin care o parte din solicitarile actionarului au fost dezbatute de catre adunare.

Ca atare, s-a dispus de catre ASF in mod expres, prin Decizia ASF nr. 958/05.08.2020, masura sa fie convocata de catre CA o noua AGOA (!!!!), cu ordinea de zi solicitata de actionarul Tudor Dumitru, efectul fiind ca ar urma a fi rediscutate aspecte pentru care exista hotarari ale actionarilor (!!!!), fata de interpretarea ASF (n.n gresita) ca orice solicitare trebuie sa conduca la convocarea AGOA, indiferent de cuprinsul acesteia, si ca nu se poate refuza sub nicio forma convocarea AGOA la solicitarea unui actionar indreptatit.

Aceasta situatie determina nelegalitatea Deciziei din moment ce atesta in mod practic ca, din aceasta perspectiva, interpretarea ASF a dispozitiilor art. 117 ind. 1 din Legea nr. 31/1990 nu poate sa fie decat gresita si ca exista dreptul societatii de a cenzura solicitarile nelegale, astfel ca nu orice solicitare poate sa conduca la convocarea AGOA (spre exemplul cazul in care AGOA a avut loc si, cu toate acestea, actionarul solicita o noua convocare a AGOA).

De asemenea, Decizia se impune a fi revocata dat fiind ca nu poate sa fie pusa in aplicare, societatea neputand a convoca o AGOA „având incluse pe ordinea de zi punctele propuse de acționarul Tudor Dumitru prin solicitarea înregistrată la emitent în data de 07.04.2020” deoarece ar presupune ca ar fi rediscutate aspecte pentru care AGOA s-a pronuntat anterior prin adoptarea unor hotarari.

Or, potrivit dispozitiilor art. 132 alin. 1 din Legea nr. 31/1990 „Hotărârile luate de adunarea generală în limitele legii sau actului constitutiv sunt obligatorii chiar pentru acționarii care nu au luat parte la adunare sau au votat contra”.

Masura dispusa prin decizia contestata nu poate astfel a fi executata deoarece se incalca caracterul obligatoriu al Hotararii AGOA nr. 107/04.08.2020 (Anexa 5), si implicit dispozitiile art. 132 alin. 1 din Legea nr. 31/1990, in masura in care se mentine obligarea consiliului de administratie la reconvocarea AGOA pentru a fi discutate puncte pe ordinea de zi care deja au fost discutate, si pentru care au fost adoptate hotarari.

16. Revocarea Deciziei nr. 958/05.08.2020 fata de faptul ca actionarul a inteles sa se adreseze instantei si, in plus, a renuntat in mod expres la dreptul de a solicita convocarea AGOA cu punctele cuprinse in solicitarea înregistrată la emitent în data de 07.04.2020

(i) Revocarea fata de situatia actiunii care face obiectul dosarului nr. 196/1259/2020 al Tribunalului Specializat Arges

Am aratat mai sus ca, fata de dispozitiile art. 117 ind. 1 din Legea nr. 31/1990, un eventual refuz al societatii de a da curs unei cereri de suplimentare sau de convocare a AGA formulată de acționari, si o presupusa incalcare a dispozitiilor legale in aceasta materie, indiferent de motiv, confera dreptul si remediu actionarului de a solicita convocarea AGA separata, si, daca se refuza, prin intermediul instantei de judecata, singura care va aprecia daca aceasta cerere este sau nu intemeiata, ASF neavand nicio atributie in acest sens, si neputand a se suprapune atributiilor instantei de judecata.

Va informam ca aceste sustineri ale subscrisei s-au adeverit, avand in vedere ca actionarul Tudor Dumitru a inteles sa promoveze actiune in instanta, avand ca obiect autorizarea de convocare a AGOA, cu ordinea de zi care i-a fost refuzata, actiune care face obiectul dosarului nr. 196/1259/2020 al Tribunalului Specializat Arges.

Cu privire la aceasta situatie ASF a fost informata de subscrisa prin Raportul Curent privind litigiile din 05.08.2020 (Anexa 6).

Ca atare, instanta este singura care va analiza daca acest actionar avea dreptul a solicita completarea ordinii de zi, si nu ASF, fiind inadmisibil ca ASF sa exercite verificari paralele cu privire la temeinicia solicitarilor acestui actionar, si sa dispuna prin Decizia contestata masuri in acest sens, avand in vedere ca verificarile se fac doar de catre instanta de judecata.

Cu toate ca ASF a fost informata cu privire la situatia actionarului Tudor Dumitru, si faptul ca aceasta a inteles sa supuna instantei diferendul, prin deciziile ASF nr. 957 și nr. 958 din 05.08.2020, ASF a inteles a amenda nelegal Presedintele CA al subscrisei, pentru ca nu ar fi completat ordinea de zi a AGOA, si, mai mult, s-a instituit in sarcina CA a Electroarges obligatia de a convoca si de a asigura

desfasurarea adunarii generale a actionarilor in termen de cel mult 45 de zile de la data emiterii deciziei ASF nr. 958/05.08.2020.

Or, la acest moment este evident ca **Electroarges nu poate proceda la convocarea AGOA, conform solicitarii ASF**, din moment ce actionarul a introdus actiune in instanta, ASF generand astfel, prin masurile dispuse, o situatie de neconceput, atat pentru emitent cat si pentru actionar, tocmai pentru ca a inteles sa intervina in mod nelegal in aspecte care nu privesc competentele ASF.

Rezulta ca, daca ASF va insista in demersuri paralele cu cele ale instantei de judecata si va mentine deciziile ASF nr. 957 și nr. 958 din 05.08.2020, va fi incalcat in mod expres dreptul la accesul liber al Electroarges in justitie, drept prevazut de art. 22 din Constitutie, deoarece nu va putea exista un proces echitabil, in conditiile in care, anterior pronuntarii instantei de judecata, ASF obliga Electroarges a recunoaste pretentiile reclamantului, prin dispunerea masurii de convocare a AGOA.

(ii) *Revocarea fata de renuntarea actionarului la dreptul de a pretinde convocarea*

Dupa cum s-a adus la cunostiinta ASF prin **Raportul curent din 20.08.2020² (Anexa 7)** in data de 19.08.2020 a avut loc sedinta CA, pe ordinea de zi fiind si o reconvocare a AGOA cu ordinea de zi solicitata de actionarul Tudor Dumitru, prin solicitarea inregistrata in data de 07.04.2020.

In cadrul sedintei dl. **Tudor Dumitru a inteles sa renunte la solicitarea de a solicita convocarea AGOA**, conform art. I din Decizia ASF contestata.

Ca atare, fata de dispozitiile art. 12 NCC, din moment ce ASF a pretins prin Decizia contestata protejarea dreptului acestui actionar de a cere completarea ordinii de zi, masura ASF contestata fiind adoptata in acest sens, odata cu renuntarea actionarului la acest drept se impune si revocarea Deciziei ASF contestate (care impune la convocarea AGOA, desi la acest drept s-a renuntat), deoarece prin renuntarea actionarului la dreptul acestuia de a pretinde convocarea AGOA s-a stins orice raport juridic privitor la acest drept.

17. Disproportia aplicarii sanctiunii publicarii identitatii dlui. Constantin Stefan in contextul publicarii Deciziilor contestate

Potrivit art. 130 Legea nr. 24/2017, *“Prin exceptie, ASF poate amana publicarea unei decizii sau poate publica decizia in mod anonim in oricare dintre circumstantele urmatoare: a) atunci cand, in cazul in care sanctiunea este impusa unei persoane fizice, se constata, in urma unei evaluari anterioare obligatorii a proportionalitatii publicarii datelor cu caracter personal, ca aceasta este disproportionala; [...]c) atunci cand publicarea ar cauza, in masura in care se poate stabili acest lucru, prejudicii disproportionale si grave institutiilor sau persoanelor fizice implicate.”* (s.n)

In cazul de fata, sanctiunea a fost impusa unei persoane fizice, urmata de publicarea datelor sale cu caracter personal pe site-ul ASF.

Având în vedere pe de o parte (i) nulitatea și lipsa de temei legal a Deciziei, (ii) caracterul neînsemnat ca gravitate al faptei constatate, (iii) vătărata recredință a autorului sesizării ASF, și pe de altă parte atingerea adusă drepturilor dlui. Constantin Stefan, măsura publicării datelor sale cu caracter personal este vădit disproporționată.

Asa cum prevede și Regulamentul (UE) 2016/679 “Datele cu caracter personal care sunt, prin natura lor, deosebit de sensibile în ceea ce privește drepturile și libertățile fundamentale necesită o protecție specifică, deoarece contextul prelucrării acestora ar putea genera riscuri considerabile la adresa drepturilor și libertăților fundamentale”.

Potrivit prevederilor anterior menționate, ASF avea obligația de a evalua proporționalitatea acestei măsuri, urmând a amâna publicarea Deciziei sau a o publica în mod anonim, data fiind disproporția dintre măsura și prejudiciile aduse persoanei fizice vizate, respective lezarea imaginii acestuia, cu consecințe importante asupra activității sale profesionale. În acest sens, Regulamentul (UE) 2016/679 prevede în preambulul său “Prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile publice respective ar trebui să respecte normele aplicabile în materie de protecție a datelor în conformitate cu scopurile prelucrării. (pct. 31)”

II. Față de motivele invocate de petenți, plângerea prealabilă se admite, în parte, pentru următoarele considerente:

II.1. ISTORIC SPETĂ:

Conform raportului curent publicat pe site-ul BVB în data de 23.03.2020, Consiliul de Administrație al Electroargeș S.A. Curtea de Argeș (C.A.) a convocat AGOA/AGEA pentru 27/28.04.2020, pentru acționarii înregistrați la data de referință 10.04.2020, având următoarea ordine de zi:

1. Aprobarea Situației financiare individuale pentru exercițiul financiar 2019 în baza Rapoartelor Consiliului de Administrație și Auditorului financiar.
2. Aprobarea modului de repartizare a profitului net din exercițiul financiar 2019.
 - Propunerea Consiliului de Administrație este ca profitul net realizat în exercițiul financiar 2019 să fie repartizat astfel:
 - a) Repartizarea sumei de 625.249,90 lei din profitul aferent anului 2019 în „Rezerve – Mijloace fixe din profit reinvestit”.
 - b) Repartizarea diferenței de profit aferentă anului 2019 în surse proprii de dezvoltare.
 - Consiliul de Administrație informează acționarii că propunerea detaliată a Consiliului de Administrație și alte propuneri ale acționarilor care se vor face în baza art. 117¹ din Legea 31/1990R, vor fi publicate pe site-ul: www.electroarges.ro, secțiunea „Informații utile/Comunicate”, vor fi incluse în procurile speciale și buletinele de vot prin corespondență și vor fi supuse discuției și votului în A.G.O.A.
3. Repartizarea unui dividend brut în suma de 0,06 lei pe acțiune, din profitul aferent anului 2012 rămas nerepartizat.
4. Descărcarea administratorilor de gestiunea pentru exercițiul financiar 2019.
5. Prezentarea și aprobarea Situației financiare consolidate a Electroargeș S.A. pentru anul 2019, întocmită conform standarde IFRS.
6. Analiza și aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2020.
7. Aprobarea Programului de investiții pentru anul 2020 și împuternicirea Consiliului de Administrație să aprobe modificarea acestui program în funcție de necesitățile economice concrete ale Societății.
8. Aprobarea Listei mijloacelor fixe amortizate și a obiectelor de inventar propuse pentru casare și valorificare prin vânzare în anul 2020 și împuternicirea Consiliului de Administrație să aprobe valorificarea acestora în anul 2020, în condițiile prevederilor legale în vigoare, în limita de competență a Consiliului de Administrație prevăzută de legile în vigoare.
9. Împuternicirea de către A.G.O.A. a Consiliului de Administrație în anul 2020 pentru a aproba contractarea de credite și prelungirea liniilor de credit existente pentru producție și investiții, gajarea de active

și cesiunea de creanțe necesare contractării de credite, în conformitate cu prevederile legilor în vigoare, în limita de competență a Consiliului de Administrație prevăzută de legile în vigoare.

10. Aprobarea Regimului de amortizare a imobilizărilor corporale și necorporale în exercițiul financiar 2020, cu respectarea procedurilor legale în vigoare.

11. Împuternicirea Consiliului de Administrație ca, în cazul în care A.G.O.A. aprobă distribuirea de dividende, să aprobe și să întreprindă toate demersurile legale și administrative pentru plata dividendelor către acționari în termenul legal prevăzută de legile și reglementările valabile pe piața de capital.

12. Aprobarea ca dată de înregistrare, în conformitate cu prevederile art. 86, alin. 1, din Legea 24/2017 și Regulamentul A.S.F. 5/2018, să fie 11.06.2020, ex-date să fie 10.06.2020 și data plății să fie 25.06.2020.

13. Ratificarea Hotărârilor Consiliului de Administrație al Electroargeș S.A.: 227/26.02.2019, 228/15.03.2019, 229/25.03.2019, 230/23.03.2019, 231/08.07.2019, 232/15.07.2019, 233/18.10.2019, 234/28.12.2019, 235/21.01.2020, 236/28.02.2020 și 237/16.03.2020.

14. Aprobarea Organigramei Electroargeș S.A. pentru anul 2020 și împuternicirea Consiliului de Administrație să modifice Organigrama în funcție de necesitățile economice concrete ale Societății.

15. Împuternicirea Președintelui Consiliului de Administrație și/sau a Vicepreședintelui Consiliului de Administrație, pentru a împuternici persoana sau persoanele care va/vor efectua demersurile la O.R.C. și oriunde va fi necesar, pentru înregistrarea hotărârii și altor documente aprobate de Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor din 27/28.04.2020.

Potrivit informațiilor cuprinse în cadrul convocatorului, data de referință a fost 10.04.2020, iar acționarii aveau dreptul de a completa ordinea de zi în 15 zile de la publicarea¹ convocatorului în Monitorul Oficial al României, respectiv până la data de 10.04.2020.

Prin adresa înregistrată la A.S.F. cu nr. RG/11078/09.04.2020, dl. Tudor Dumitru, în calitate de acționar cu o deținere de 12,8479% din capitalul social al Electroargeș S.A. Curtea de Argeș, a adus în atenția autorității următoarele:

- în data de 07.04.2020 a depus la sediul Electroargeș S.A. Curtea de Argeș o cerere pentru completarea ordinii de zi a AGOA/AGEA din 27/28.04.2020 cu anumite puncte pentru care a prezentat justificări,
- Președintele Consiliului de administrație al Electroargeș S.A. Curtea de Argeș nu a dat curs cererii de completare a convocatorului adunării generale ordinare a acționarilor din 27/28.04.2020 cu punctele propuse de către acesta.

În raport cu solicitarea formulată de către dl. Tudor Dumitru și care viza completarea ordinii de zi a AGOA/AGEA convocată pentru 27/28.04.2020, din verificările efectuate pe website-ul BVB a rezultat faptul că societatea:

- nu a publicat un raport curent în vederea informării investitorilor cu privire la solicitarea acționarului, precum și faptul că
- nu a completat ordinea de zi a adunării generale, conform solicitării formulate de acționar.

În aceste condiții, prin adresa A.S.F. nr. VPI/3286/10.04.2020, a fost adusă în atenția societății, printre altele, obligația respectării prevederilor legale în materia transparenței emitenților și a drepturilor acționarilor și s-a solicitat dispunerea, în regim de urgență, a măsurilor care se impun în vederea informării corespunzătoare a investitorilor în conformitate cu prevederile art. 234 alin. (1) lit. b) din *Regulamentul A.S.F. nr. 5/2018 privind emitenții de instrumente*

¹ Convocatorul a fost publicat în Monitorul Oficial al României nr. 1155 din 25.03.2020.

financiare și operațiuni de piață, cu privire la cererea de completare a ordinii de zi a AGOA societății cu anumite puncte propuse de dl. Tudor Dumitru.

Având în vedere faptul că societatea nu a dat curs solicitării A.S.F. mai sus menționate privind informarea corespunzătoare a investitorilor, prin adresa A.S.F. nr. VPI/3302/13.04.2020, au fost reiterate, printre altele, solicitările de a comunica punctul de vedere al societății cu privire la motivele pentru care cererea de completare a ordinii a AGOA/AGEA ELECTROARGEȘ S.A. Curtea de Argeș, din 27/28.04.2020, formulată de dl. Tudor Dumitru, nu a făcut obiectul unui raport curent, precum și de a dispune în regim de urgență măsurile care se impun în vederea informării corespunzătoare a investitorilor în conformitate cu prevederile art. 234 alin. (1) lit. b) din Regulamentul A.S.F. nr. 5/2018.

Ca răspuns la adresa A.S.F. nr. VPI/3286/10.04.020, prin adresele înregistrate la A.S.F. cu nr. RG/11346/13.04.2020 și nr. RG. 11347/13.04.2020, societatea a transmis un punct de vedere cu privire la cele solicitate de A.S.F..

În considerarea precizărilor formulate în cadrul adreselor de răspuns, prin adresa A.S.F. nr. VPI/3669/22.04.2020, a fost solicitată o copie a hotărârii Consiliului de administrație al ELECTROARGEȘ S.A. Curtea de Argeș prin care a fost respinsă completarea ordinii de zi a AGOA/AGEA societății din 27/28.04.2020, precum și procesul verbal aferent.

Prin adresa înregistrată la A.S.F. cu nr. RG/13070/29.04.2020, transmisă ca răspuns la adresa A.S.F. nr. VPI/3669/22.04.2020, dl. Ștefan Constantin, în calitate de reprezentant al societății ELECTROARGEȘ S.A. Curtea de Argeș, a comunicat A.S.F. motivele pentru care nu a dat curs cererii de completare a ordinii de zi a AGOA societății formulată de acționarul Tudor Dumitru.

Din analiza efectuată de direcția de specialitate, s-a constatat:

- neîndeplinirea obligației societății de informare a investitorilor cu privire la solicitarea formulată de dl. Tudor Dumitru în calitate de acționar semnificativ de completare a ordinii de zi și
- neîndeplinirea obligației societății de completare a ordinii de zi a adunării generale conform solicitării formulate de dl. Tudor Dumitru în calitate de acționar semnificativ.

În această situație, în considerarea prevederilor art. 133 alin. (1) din Legea nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, față de fapta menționată, prin adresa nr. A.S.F. nr. VPI/6289/02.07.2020, i s-a adus la cunoștință domnului Ștefan Constantin, în calitate de Președinte al Consiliului de administrație al Electroargeș S.A. Curtea de Argeș, constatările mai sus prezentate, precum faptul că acesta are posibilitatea de a formula eventuale obiecțiuni, urmând ca acestea să fie transmise A.S.F. în termen de 5 zile de la data comunicării constatărilor, însoțite de documentele pe care le consideră necesare susținerii acestora.

Prin adresa înregistrată la A.S.F. cu nr. **RG/19724/13.07.2020**, după expirarea termenului de 5 zile indicat în adresa comunicată, domnul Ștefan Constantin, în calitate de Președinte al Consiliului de administrație al Electroargeș S.A. Curtea de Argeș, a formulat o serie de

obiecțiuni care, în opinia petentului, vin să justifice conduita adoptată în raport cu cererea formulată de dl. Tudor Dumitru.

Principalele argumente invocate au fost următoarele:

În ceea ce privește obligația societății de informare a investitorilor cu privire la solicitarea formulată de dl. Tudor Dumitru în calitate de acționar semnificativ:

”- În mod greșit se susține că, în cauză, cererea domnului Tudor Dumitru de completare a ordinii de zi întrunește condițiile legale pentru a putea fi calificată ca informație privilegiată, deși nu se produce nici un eveniment de raportat;

- Informația privind solicitarea unui acționar de completare a ordinii de zi, care nu este aprobată de societate, nu poate fi calificată ca informație privilegiată față de dispozițiile art. 114 alin. (7) din Legea nr. 24/2017 coroborate cu dispozițiile art. 7 din Regulamentul UE nr. 596/2014 – susținerile că o asemenea informație ar fi privilegiată sunt neîntemeiate;

- În mod greșit se susține că situației i-ar fi aplicabile alte dispoziții legale decât cele aplicabile practicii anterioare A.S.F., invocându-se că ar fi existat o modificare a dispozițiilor legale care în fapt nu există.”

În ceea ce privește obligația societății de completare a ordinii de zi a adunării generale conform solicitării formulate de dl. Tudor Dumitru în calitate de acționar semnificativ:

„- Deși există o hotărâre judecătorească care confirmă că A.S.F. nu are atribuții în legătură cu aspectele privind solicitările acționarilor de completare a ordinii de zi, în continuare se pretind asemenea atribuții de către A.S.F. – încălcarea autorității de lucru judecat impusă de art. 430 NCPC;

- Susținerile că orice solicitare formulată în temeiul art. 117¹ din Legea nr. 31/1990 determină completarea ordinii de zi sunt neîntemeiate;

- Nu pot fi invocate dispozițiile art. 46 alin. (4) din Legea nr. 24/2017 pentru a fi aplicate în legătură cu suplimentarea ordinii de zi. Dispozițiile incidente sunt dispozițiile art. 92 alin. (3) din Legea nr. 24/2017 care nu prevăd în caz de încălcare o faptă contravențională;”

II.2. Raportat la susținerile invocate de petenți în cuprinsul plângerii formulate, menționăm următoarele:

II.2.1. În legătură cu aspectele invocate pe marginea tezei privind nelegalitatea Deciziei A.S.F. nr. 957/05.08.2020, acestea sunt neîntemeiate, având în vedere următoarele:

A. Referitor la invocarea nulității Deciziei A.S.F. nr. 957/05.08.2020 pentru lipsa menționării în aceasta a datei săvârșirii faptei, precum și a lipsei numelui, a prenumelui și a semnăturii agentului constatator (pct. 1 din plângere), aceasta este total nefondată, având în vedere următoarele:

Cu privire la susținerea petenților potrivit căreia actul individual contestat ar fi lovit de nulitate absolută ca urmare a lipsei menționării în acesta a datei săvârșirii faptei, facem precizarea că

Decizia A.S.F. nr. 957/05.08.2020 cuprinde toate elementele prevăzute, într-o redactare exhaustivă, de dispozițiile art. 133 alin. (3) din Legea nr. 24/2017, conform căreia „*Decizia de sancționare prevăzută la alin. (2) trebuie să cuprindă următoarele elemente: datele de identificare a contravenientului, data săvârșirii faptei, descrierea faptei contravenționale și a împrejurărilor care pot fi avute în vedere la individualizarea sancțiunii, indicarea temeiului legal potrivit căruia se stabilește și se sancționează contravenția, sancțiunea principală și eventualele sancțiuni complementare și măsuri administrative aplicate, termenul și modalitatea de plată a amenzii și termenul de exercitare a căii de atac*”.

Având în vedere unitatea obiectului de reglementare și succesiunea logică a normelor juridice instituite prin alineatele (1), (2) și (3) ale art. 133 din Legea nr. 24/2017, respectiv: (1) constatarea contravenției de către direcția de specialitate și solicitarea opiniei contravenientului cu privire la aceasta → (2) emiterea de către A.S.F. a deciziei de sancționare → (3) indicarea expresă și limitativă a conținutului deciziei de sancționare, **precizăm că deciziilor de sancționare emise de autoritatea pieței de capital nu le sunt incidente prevederile legii generale în materie contravențională referitoare la elementele obligatorii ale procesului-verbal de sancționare, care excedează celor prevăzute de legea specială.**

Prin urmare, dispozițiile art. 133 alin. (8) din Legea nr. 24/2017, invocate de petenți, trebuie să fie interpretate în sensul că **legislația specială în materia pieței de capital prevede un regim distinct față de O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor în ceea ce privește obligativitatea menționării datei săvârșirii faptei contravenționale și a datelor de identificare a agentului constatat în cuprinsul actului de constatare și sancționare, jurisprudența I.C.C.J. invocată în speță fiind lipsită de relevanță în acest context.**

Contrar susținerilor petenților, din cuprinsul preambulului Deciziei criticate se poate observa cu ușurință că faptele reținute ca fiind contravenții sunt corect circumstanțiate și identificabile în timp. Cu titlu de exemplu, în sprijinul afirmațiilor făcute, redăm urătoarele pasaje:

”/.../ Prin adresa înregistrată la A.S.F. cu nr. RG/11078/09.04.2020, dl. Tudor Dumitru, în calitate de acționar semnificativ cu o deținere de 12,8479% din capitalul social al Electroargeș S.A. Curtea de Argeș, a adus în atenția autorității următoarele:

- în data de 07.04.2020 a depus la sediul Electroargeș S.A. Curtea de Argeș o cerere pentru completarea ordinii de zi a AGOA din data de 27/28.04.2020 cu puncte noi pentru care a prezentat justificări,

- președintele Consiliului de administrație al Electroargeș S.A. Curtea de Argeș nu a dat curs cererii de completare a convocatorului AGOA convocate pentru data de 27/28.04.2020 cu punctele propuse de către acesta./.../

În aceste condiții, societatea avea obligația de a efectua toate demersurile necesare în vederea respectării dreptului acționarului îndreptățit de a completa ordinea de zi Adunării Generale a Acționarilor cu cele propuse de acționarul îndreptățit, prin publicarea unei ordini de zi revizuite, folosind aceeași procedură ca și cea utilizată pentru ordinea de zi anterioară, înainte de data de referință a adunării generale a acționarilor, așa cum este definită aceasta prin reglementările A.S.F., precum și cu respectarea termenului prevăzut la art. 117¹ alin. (3) din Legea nr. 31/1990, astfel încât să permită celorlalți acționari să desemneze un reprezentant sau, dacă este cazul, să voteze prin corespondență.”

Așadar, publicarea ordinii de zi revizuite trebuia să fie realizată în acest interval, fapta constând în conduita adoptată de dl. Ștefan Constantin în calitate de Președinte C.A., prin utilizarea abuzivă a poziției deținute, manifestată prin neconvocarea ședinței C.A. având pe ordinea de zi aprobarea completării convocatorului conform solicitării acționarului în drept, fiind consumată la sfârșitul acestui interval.

În ceea ce privește încălcarea obligației de raportare prevăzută de art. 122. alin. (1) din Legea nr. 24/2017 și art. 17 alin. (1) din *Regulamentul (UE) nr. 596/2014 privind abuzul de piață (regulamentul privind abuzul de piață) și de abrogare a Directivei 2003/6/CE a Parlamentului European și a Consiliului și a Directivelor 2003/124/CE, 2003/125/CE și 2004/72/CE ale Comisiei* (denumit în continuare *Regulamentul (UE) nr. 596/2014*), coroborat cu art. 144 lit. A și art. 234 alin. (1) lit. b) din *Regulamentul A.S.F. nr. 5/2018*, această faptă s-a consumat în 24 de ore de la producerea evenimentului care trebuia să fie raportat, respectiv în 24 de ore de la data de 07.04.2020 la care acționarul Tudor Dumitru a depus la sediul Electroargeș S.A. Curtea de Argeș o cerere pentru completarea cu puncte noi a ordinii de zi a AGOA/AGEA din 27/28.04.2020.

Referitor la interpretarea petenților potrivit căreia dl. Vicepreședinte (S.I.I.F.) Gabriel Grădinescu ar avea calitatea de agent constatat al contravențiilor reținute, considerăm că aceasta este total ilară și absurdă, în condițiile în care, din legislația specială în domeniu, rezultă cu puterea evidenței faptul că regimul de stabilire și sancționare a contravențiilor săvârșite pe piața de capital este unul special, care nu corespunde procedurii comune prevăzute de O.G. nr. 2/2001, concluzie ce se desprinde din următoarele dispoziții legale:

- **Art. 2 alin. (1) lit. a) și d) din O.U.G. nr. 93/2012:** A.S.F. exercită atribuții de autorizare, reglementare, supraveghere și control inclusiv asupra organismelor de plasament colectiv, societăților de administrare a investițiilor, emitenților de valori mobiliare, respectiv asupra tuturor entităților, instituțiilor, operatorilor de piață și emitenților de valori mobiliare, precum și operațiunilor și instrumentelor financiare reglementate de legislația secundară emisă anterior intrării în vigoare a O.U.G. nr. 93/2012.
- **Art. 3 din O.U.G. nr. 93/2012:** supravegherea exercitată de A.S.F., prevăzută la art. 2 alin. (1), **se realizează prin:**
 - a) acordarea, suspendarea, retragerea ori refuzul acordării, după caz, în condițiile legii, de autorizații, aprobări, avize, atestate, derogări;
 - b) emiterea de reglementări, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I;
 - c) realizarea controlului asupra entităților și operațiunilor prevăzute la art. 2 alin. (1) pe baza raportărilor primite și prin verificări la fața locului;
 - d) dispunerea de măsuri și aplicarea de sancțiuni.
- **Art. 5 lit. a) din O.U.G. nr. 93/2012:** A.S.F. are ca obiectiv asigurarea stabilității, competitivității și bunei funcționări a piețelor de instrumente financiare, promovarea încrederii în aceste piețe și în investițiile în instrumente financiare, precum și asigurarea protecției operatorilor și investitorilor împotriva practicilor neloiale, abuzive și frauduloase.
- **Art. 6 alin. (3) din O.U.G. nr. 93/2012,** actele individuale ale A.S.F. sunt autorizațiile, atestatele, avizele și deciziile.
- **Art. 133. alin. (1) și alin. 2 din Legea nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață:** Săvârșirea contravențiilor prevăzute de prezentul capitol se constată de către persoanele împuternicite din cadrul structurilor de specialitate ale A.S.F.; dacă se constată nerespectarea uneia dintre dispozițiile legale a căror încălcare este prevăzută drept contravenție la art. 126, persoanei în cauză i se acordă un termen de 5 zile de la data comunicării celor constatate, în care să formuleze obiecții cu privire la încălcarea săvârșită.
 - (2) La primirea actelor de verificare rezultate în urma activității de autorizare, supraveghere sau control, potrivit cărora se constată săvârșirea uneia din contravențiile prevăzute de prezentul

capitol, prin derogare de la prevederile art. 15 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, A.S.F. dispune, prin decizie individuală, aplicarea sancțiunilor corespunzătoare.

Or, dispozițiile art. 15 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 prevăd următoarele: *Contravenția se constată printr-un proces-verbal încheiat de persoanele anume prevăzute în actul normativ care stabilește și sancționează contravenția, denumite în mod generic agenți constatatori.*

B. Referitor la invocarea aplicării nelegale a sancțiunii contravenționale (pentru prima și cea de-a doua faptă contravențională reținută în Decizie), altei persoane decât cea prevăzută de lege ca fiind posibil subiect activ al contravenției, aceasta nu poate fi primită, având în vedere următoarele:

- În ceea ce privește **prima faptă contravențională reținută (n.n. încălcarea obligației de transparență), aceasta a fost aplicată în sarcina dlui Constantin Ștefan, cu aplicarea dispozițiilor legale incidente, astfel:**

Potrivit prevederilor art. 122 alin. (1) din Legea nr. 24/2017, „Un emitent face publice, de îndată ce este posibil, informațiile privilegiate care se referă în mod direct la emitentul respectiv.”

În conformitate cu prevederile art. 144 lit. A din Regulamentul A.S.F. nr. 5/2018, coroborate cu cele ale art. 234 alin. (1) lit. b) din același act normativ, „Emitentul face publice informațiile privilegiate în conformitate cu art. 17 alin. (1)² din Regulamentul (UE) nr. 596/2014, de îndată ce este posibil, dar fără a depăși 24 de ore de la producerea evenimentului sau de la data luării la cunoștință de către emitent. Din categoria informațiilor privilegiate fac parte, în condițiile respectării prevederilor art. 7 din regulamentul european anterior menționat, fără a se limita la acestea, următoarele:

b) solicitarea adresată de acționarii îndreptățiți să convoace/să completeze convocatorul AGA;(…).

Prin informație privilegiată, în conformitate cu prevederile art. 114 alin. (1) din Legea nr. 24/2017, se înțelege o informație cu caracter precis care nu a fost făcută publică, care se referă în mod direct sau indirect la unul sau mai mulți emitenți ori la unul sau mai multe instrumente financiare, și care, dacă ar fi făcută publică, ar putea influența semnificativ prețul acelor instrumente financiare sau prețul instrumentelor financiare derivate conexe.

În raport cu cererea de completare a AGOA ELECTROARGEȘ S.A. Curtea de Argeș, se reține faptul că, **din analiza documentelor publicate de societate** (pe site-ul operatorului de piață/pe site-ul A.S.F./pe site-ul emitentului), **nu au fost identificate informații cu privire la solicitarea formulată de acționarul Tudor Dumitru sau motivele pentru care reprezentanții societății nu au dat curs acestei solicitări**, respectiv nu a fost identificat un raport curent publicat de societate cu privire la solicitarea de completare a ordinii de zi a AGOA/AGEA din 27/28.04.2020.

² Art. 17 alin (1) din Regulamentul (UE) nr. 596/2014 - Un emitent trebuie să facă publice, de îndată ce este posibil, informații privilegiate care se referă în mod direct la emitentul respectiv.

Față de aspectele prezentate mai sus în ceea ce privește respectarea obligațiilor de transparență ale societății, se reține faptul că investitorii/acționarii societății nu au fost informați cu privire la solicitarea de completare a convocatorului AGOA/AGEA ELECROARGEȘ SA Curtea de Argeș din 27/28.04.2020.

Raportat la susținerile petenților, precizăm că temeiul legal al sancționării dlui Constantin Ștefan pentru prima faptă contravențională reținută a fost constituit, în principal, din dispozițiile art. 132 alin. (3) lit. b) pct. ii) din Legea nr. 24/2017, conform căroră:

Art. 132. - (1) A.S.F. aplică sancțiuni contravenționale și măsuri administrative adecvate **persoanelor** ce săvârșesc încălcările prevăzute la art. 30 alin. (1) lit. a) și b) din Regulamentul (UE) nr. 596/2014³.

(2) Limitele amenzilor stabilite prin prezentul articol derogă de la prevederile art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001.

(3) În cazul încălcărilor prevăzute la art. 30 alin. (1) lit. a) din Regulamentul (UE) nr. 596/2014, A.S.F. poate aplica următoarele sancțiuni contravenționale și măsuri administrative:

/.../

b) pentru persoanele fizice, amenzi după cum urmează: /.../

(ii) amendă de la 3.000 lei până la 4.500.000 lei pentru încălcări ale prevederilor art. 16 și 17 din Regulamentul (UE) nr. 596/2014;

Așadar, din analiza textului legal mai sus citat, se desprind următoarele aspecte:

- **Raportat la primul alineat al articolului, se observă că legea nu distinge dacă este vorba despre persoane juridice (societățile emitente) sau persoane fizice;**
- **Raportat la alineatul (3) al articolului 132, cu privire la încălcarea reținută, se observă că pentru această contravenție legea prevede sancțiunea cu amendă, atât pentru persoanele fizice, cât și pentru persoanele juridice.**

Este adevărat că dispozițiile legale reținute în decizie cuprind sintagma /.../emitenții /.../, însă aceste societăți (emitente de valori mobiliare) își desfășoară activitatea **prin organele de conducere**. Potrivit art. 209 alin. (1) din Codul civil, „*Persoana juridică își exercită drepturile și își îndeplinește obligațiile prin organele sale de administrare, de la data constituirii lor*”.

Apreciem că obligația societății de raportare, prevăzută de art. 122. alin. (1) din Legea nr. 24/2017 și art. 17 alin. (1) din Regulamentul (UE) nr. 596/2014, coroborat cu art. 144 lit. A și art. 234 alin. (1) lit. b) din Regulamentul A.S.F. nr. 5/2018, se realizează prin organul de conducere statutar, în cazul de față prin Consiliul de administrație, în concret, dl. Stefan Constantin în calitate de Președinte al Consiliului de administrație⁴ al Electroargeș S.A. Curtea de Argeș și persoană semnatară a rapoartelor curente publicate de societate, nu a asigurat respectarea prevederilor legale incidente, respectiv nu a publicat raportul curent privind cererea de completare a AGOA/AGEA din 27/28.04.2020 formulată de dl Tudor Dumitru.

³ (1) Fără a aduce atingere sancțiunilor penale și competențelor de supraveghere ale autorităților competente în conformitate cu articolul 23, statele membre conferă autorităților competente, în conformitate cu dreptul intern, atribuțiile necesare pentru a lua sancțiuni administrative și alte măsuri administrative adecvate în ceea ce privește cel puțin următoarele încălcări:

(a) **încălcări ale** articolelor 14 și 15, articolului 16 alineatele (1) și (2), **articolului 17 alineatele (1), (2), (4), (5) și (8)**, articolului 18 alineatele (1) - (6), articolului 19 alineatele (1), (2), (3), (5), (6), (7) și (11) și articolului 20 alineatul (1);

⁴ **Art. 143². - (1) din Legea nr. 31/1990 - Consiliul de administrație reprezintă societatea în raport cu terții și în justiție. În lipsa unei stipulații contrare în actul constitutiv, consiliul de administrație reprezintă societatea prin președintele său.**

- În ceea ce privește cea de-a doua faptă contravențională reținută (n.n. încălcarea obligației de respectare a drepturilor acționarilor), aceasta a fost aplicată în sarcina dlui Constantin Ștefan, cu aplicarea dispozițiilor legale incidente, astfel:

În conformitate cu prevederile art. 92 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 24/2017, unul sau mai mulți acționari reprezentând, individual sau împreună, cel puțin 5% din capitalul social au dreptul de a cere introducerea unor noi puncte pe ordinea de zi a adunării generale, cu condiția ca fiecare punct să fie însoțit de o justificare sau de un proiect de hotărâre propus spre adoptare de adunarea generală.

Potrivit art. 92 alin. (6) din Legea nr. 24/2017, în cazurile în care exercitarea dreptului prevăzut la alin. (3) lit. a) determină modificarea ordinii de zi a adunării generale comunicate deja acționarilor, societatea face disponibilă o ordine de zi revizuită, folosind aceeași procedură ca și cea utilizată pentru ordinea de zi anterioară, înainte de data de referință a adunării generale a acționarilor, așa cum este definită aceasta prin reglementările A.S.F., precum și cu respectarea termenului prevăzut la art. 117¹ alin. (3) din Legea nr. 31/1990 [n.n. cu cel puțin 10 zile înaintea adunării generale], astfel încât să permită celorlalți acționari să desemneze un reprezentant sau, dacă este cazul, să voteze prin corespondență.

Astfel, după cum se poate observa, prin art. 92 alin. (6) din Legea nr. 24/2017 este instituită obligația societății emitente de a face disponibilă ordinea de zi revizuită în cazurile în care unul sau mai mulți acționari reprezentând, individual sau împreună, cel puțin 5% din capitalul social își exercită dreptul de a introduce puncte pe ordinea de zi a adunării generale, fără însă a indica expres o anumită calitate a persoanei fizice din cadrul respectivei entități juridice care este ținută să ducă efectiv la îndeplinire această sarcină.

În absența unor prevederi exprese ale legii speciale în materia pieței de capital, pentru determinarea persoanei fizice din cadrul societății emitente care are obligația de a întreprinde, în fapt, demersurile necesare îndeplinirii obligației prevăzute de art. 92 alin. (6), în scopul identificării subiectului activ al contravenției constând în nerespectarea acesteia, se impune raportarea la regula generală prevăzută de art. 209 alin. (1) din Codul civil, potrivit căreia „Persoana juridică își exercită drepturile și își îndeplinește obligațiile prin organele sale de administrare, de la data constituirii lor”.

De asemenea, trebuie observate și dispozițiile cu aplicabilitate generală ale art. 219 alin. (2) din Codul civil care instituie răspunderea personală și solidară a organelor persoanei juridice pentru faptele licite sau ilicite (comisive sau omisive), răspundere ce operează atât față de persoana juridică, cât și față de terți.

Astfel, în situațiile în care A.S.F. constată nerespectarea prevederilor mai sus menționate procedează, într-o primă etapă, la identificarea persoanelor fizice din cadrul emitentului care au ca atribuție realizarea demersurilor necesare îndeplinirii obligației de a face disponibilă ordinea de zi revizuită. **În speță, la momentul formulării cererii de completare a ordinii de zi, petentul Constantin Ștefan, în calitatea sa de președinte, avea obligația convocării consiliului de administrație în vederea adoptării deciziei de completare a ordinii de zi a A.G.A. conform cererii formulate de acționarul Tudor Dumitru.**

Astfel, în decizia contestată, s-a reținut faptul că, prin conduita președintelui C.A., fără existența unui temei legal, a fost lipsită de efect cererea formulată de acționarul societății având o deținere de peste 5% din capitalul social al societății, în vederea dezbaterei și adoptării în cadrul A.G.O.A. a punctelor solicitate de acesta.

Potrivit art. 126. alin. (1) din Legea nr. 24/2017: Constituie contravenții, în măsura în care nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate potrivit legii penale infracțiuni, faptele săvârșite de către:

a) entitățile autorizate, reglementate și supravegheate de A.S.F., emitenții de valori mobiliare și/sau de către membrii consiliului de administrație sau ai consiliului de supraveghere, directorii ori membrii directoratului, angajații entității autorizate, reglementate și supravegheate sau ai emitenților de valori mobiliare, persoanele fizice sau juridice care exercită de jure sau de facto funcții de conducere ori exercită cu titlu profesional activități reglementate de prezenta lege, ofertanții și/sau persoanele cu care acționează în mod concertat, persoana care solicită admiterea la tranzacționare a unui emitent, persoanele însărcinate cu realizarea prospectului, deținătorii de instrumente financiare și/sau persoanele cu care acționează în mod concertat, organele administrației publice centrale și locale, organismele internaționale, după caz, în legătură cu: /.../

3. încălcarea obligațiilor de raportare, de realizare a operațiunilor și de respectare a conduitei și condițiilor prevăzute la art. 46 alin. (1) și (4), art. 62, art. 77-79, art. 80 alin. (1), art. 81, art. 82, art. 84 alin. (1), (3) și (4), art. 85, art. 86 alin. (3), art. 87 alin. (3), art. 90 alin. (1), (2) și (4), art. 91 și art. 92 alin. (1), (6) - (8), (19), (20), (22) și (23);

Considerăm că textul de lege mai sus citat este destul de clar în a demonstra faptul că **subiectul activ al contravenției a fost corect identificat la stabilirea și sancționarea faptei contravenționale**, Legea nr. 24/2017 calificând ca faptă contravențională încălcarea obligației dispuse de art. 92 alin. (6) – (revizuirea ordinii de zi în condițiile expres prevăzute) și enumerând în mod expres subiecții activi ai contravențiilor la care se face trimitere, printre care și membrii consiliului de administrație. Se observă astfel în textul analizat construcția conjuncțională **și/sau** („emitenții de valori mobiliare **și/sau** de către membrii consiliului de administrație”) care indică o interpretare trivalentă a opțiunii de aplicare a sancțiunii contravenționale în sensul că autoritatea pieței de capital poate opta fie: **1)** a sancționa emitentul (societatea); **2)** a sancționa emitentul și membrii C.A. și **3)** a sancționa doar membrul/membrii C.A. (/.../ “**sau de către membrii consiliului de administrație**”).

Totodată, apreciem că literei a) pct. 3 a art. 126 alin. (1) din Legea nr. 24/2017 trebuie să i se dea o interpretare sistematică, cu luarea în considerare a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. c) pct. 2 (i) și (ii) din același act normativ, care prevede sancțiunea cu amendă atât pentru persoanele fizice, cât și pentru persoanele juridice.

Nu în ultimul rând, trebuie avut în vedere și faptul că beneficiarii obligației emitentului de publicare a ordinii de zi revizuite sunt acționarii titulari ai dreptului de a solicita completarea ordinii de zi a adunării generale. Or, în aceste condiții, o sancționare a emitentului ar aduce un plus de prejudiciu chiar acționarilor acestuia, care ar suporta indirect sancțiunea pecuniară aplicată societății.

Referitor la fapta constatată și persoana responsabilă pentru săvârșirea acesteia, arătăm că acestea au fost menționate în detaliu în cuprinsul notificării dreptului de a formula obiecțiuni, care a fost transmisă la adresa Electroargeș S.A. Curtea de Argeș, în atenția dlui. Ștefan Constantin - Președinte C.A.

Apreciem că obligația societății prevăzută de art. 92 alin. (6) din Legea nr. 24/2017, respectiv de a face disponibilă o ordine de zi revizuită în cazurile în care exercitarea dreptului prevăzut la alin. (3) lit. a) al aceluiași articol determină modificarea ordinii de zi a adunării generale comunicate deja acționarilor, se realizează prin organul de conducere statutar, în cazul de față prin consiliul de administrație.

Punerea la dispoziția acționarilor a ordinii de zi revizuite reprezintă modalitatea practică de realizare a dreptului acționarilor având deținerea calificată prevăzută de lege de a solicita și obține completarea ordinii de zi a AGA.

În practică, publicarea ordinii de zi revizuite implică parcurgerea succesivă a următoarelor etape:

convocarea consiliului de administrație de către președintele acestuia → adoptarea în ședința consiliului de administrație a deciziei de completare a ordinii de zi → publicarea ordinii de zi revizuite, cuprinzând și rezoluțiile propuse de acționarii în drept.

Prin urmare, operațiunea inițială necesară punerii la dispoziția acționarilor a ordinii de zi revizuite este reprezentată de convocarea consiliului de administrație de către președintele său, având pe ordinea de zi a ședinței completarea ordinii de zi a AGA, neconvocarea acestuia reprezentând încălcarea obligației prevăzute de art. 92 alin. (6) din Legea nr. 24/2017.

C. Referitor la susținerile aferente punctelor 5, 6 și 7 pe marginea neîntrunirii cererii (domnului Tudor Dumitru de completare a ordinii de zi) a condițiilor legale pentru a fi calificată drept informație privilegiată, acestea sunt neîntemeiate, având în vedere următoarele:

Potrivit prevederilor art. 122 alin. (1) din Legea nr. 24/2017, „Un emitent face publice, de îndată ce este posibil, informațiile privilegiate care se referă în mod direct la emitentul respectiv.”

În conformitate cu prevederile art. 144 lit. A din Regulamentul A.S.F. nr. 5/2018, coroborate cu cele ale art. 234 alin. (1) lit. b) din același act normativ, „Emitentul face publice informațiile privilegiate în conformitate cu art. 17 alin. (1) din Regulamentul (UE) nr. 596/2014⁵, de îndată ce este posibil, dar fără a depăși 24 de ore de la producerea evenimentului sau de la data luării la cunoștință de către emitent. **Din categoria informațiilor privilegiate fac parte, în condițiile respectării prevederilor art. 7 din regulamentul european anterior menționat, fără a se limita la acestea, următoarele:**

b) solicitarea adresată de acționarii îndreptățiți să convoace/să completeze convocatorul AGA;(…).

Prin informație privilegiată, în conformitate cu prevederile art. 114 alin. (1) din Legea nr. 24/2017, se înțelege o informație cu caracter precis care nu a fost făcută publică, care se referă

⁵ Art. 17 alin (1) din Regulamentul (UE) nr. 596/2014 - Un emitent trebuie să facă publice, de îndată ce este posibil, informații privilegiate care se referă în mod direct la emitentul respectiv.

în mod direct sau indirect la unul sau mai mulți emitenți ori la unul sau mai multe instrumente financiare, și care, dacă ar fi făcută publică, ar putea influența semnificativ prețul acelor instrumente financiare sau prețul instrumentelor financiare derivate conexe.

În raport cu cererea de completare a AGOA ELECTROARGEȘ S.A. Curtea de Argeș, se reține faptul că, din analiza documentelor publicate de societate (pe site-ul operatorului de piață/pe site-ul A.S.F./pe site-ul emitentului), nu au fost identificate informații cu privire la solicitarea formulată de acționarul Tudor Dumitru sau motivele pentru care reprezentanții societății nu au dat curs acestei solicitări, respectiv nu a fost identificat un raport curent publicat de societate cu privire la solicitarea de completare a ordinii de zi a AGOA/AGEA din 27/28.04.2020.

Față de aspectele prezentate mai sus în ceea ce privește respectarea obligațiilor de transparență ale societății, se reține faptul că investitorii/acționarii societății nu au fost informați cu privire la solicitarea de completare a convocatorului AGOA/AGEA ELECTROARGEȘ S.A. Curtea de Argeș din 27/28.04.2020.

În ceea ce privește mențiunile reprezentantului ELECTROARGEȘ S.A. Curtea de Argeș, formulate în cadrul obiecțiunilor transmise, potrivit cărora:

- *”În cazul solicitărilor de completare a ordinii de zi, un asemenea eveniment s-ar produce dacă s-ar decide a se da curs solicitării acționarului Electroargeș, urmând a se completa ordinea de zi, caz în care ar exista obligația de a se face publică această informație cât mai repede, spre știința tuturor acționarilor, astfel încât să nu existe o informație privilegiată.”,*
- *”Până la acest moment nu există un eveniment de raportat acționarilor, din moment ce dispozițiile art. 234 din Regulamentul A.S.F. nr. 5/2018 se referă doar la informarea acționarilor în timp util cu privire la intenția societății de a completa ordinea de zi, și nu la informarea acționarilor cu privire la solicitările altor acționari de completare a ordinii de zi.”,*

precizăm următoarele:

Conform prevederilor art. 234 alin. (1) lit. b) din Regulamentul A.S.F. nr. 5/2018, din categoria informațiilor privilegiate face parte **solicitarea adresată de acționarii îndreptățiți să convoace/să completeze convocatorul AGOA și nu intenția societății de a completa ordinea de zi.**

În ceea ce privește caracterul de informație privilegiată al cererii de completare a ordinii de zi formulată de dl. Tudor Dumitru, se impun următoarele mențiuni:

- Cererea de completare a ordinii de zi conține informații cu caracter precis, având capacitatea de a fi decisivă în formarea unei decizii investiționale de către un investitor rezonabil. Certitudinea informației este dată de formularea cererii de către acționarul îndreptățit, cu dețineri 12,8479 % din capitalul social al ELECTROARGEȘ S.A. Curtea de Argeș, aspect ce îndeplinește condițiile legale pentru a face obiectul unei cereri de completare a ordinii de zi, precum și pentru recepționarea acesteia de către emitent;
- Cererea de completare a ordinii de zi se referă strict la emitentul Electroarges S.A.
- În privința posibilului impact al punctelor solicitate a fi introduse pe ordinea de zi asupra prețului instrumentului financiar, facem mențiunea că, în lipsa publicității cererii, nu poate fi evaluat *ex post* impactul informației asupra prețului acțiunilor ELGS.
- Sub aspectul conținutului cererii, apreciem că aceasta ar fi putut avea un impact semnificativ asupra prețului acțiunilor ELGS, întrucât viza elemente definitorii în administrarea viitoare a societății, fără a se limita la, propunerea de revocare și alegere a membrilor C.A. prin metoda votului cumulativ, atragerea răspunderii unor

administratori, precum și modificarea modului de repartizare a profitului pe anul 2019 etc.

Astfel, cererea de completare a ordinii de zi formulată de dl. Tudor Dumitru întrunea, la data formulării acesteia, criteriile legale pentru a fi calificată drept informație de natură privilegiată în sensul dispozițiilor art.114 din Legea nr. 24/2017 și ale art.17 din Regulamentul UE nr. 596/2014.

Din interpretarea sistematică a dispozitivului articolului de regulament mai sus menționat reiese faptul că nu se face o distincție sau o referire la faptul că o astfel de solicitare adresată de acționari trebuie mai întâi analizată de Consiliul de administrație al societății, rezultând fără echivoc faptul că primirea unei astfel de cereri de către un emitent atrage obligația acestuia de a aduce la cunoștința tuturor investitorilor această informație.

Consiliul de administrație trebuie să dea curs cererii de completare a ordinii de zi a AGOA societății, acest eveniment urmând a face obiectul unui alt raport curent, în conformitate cu prevederile art. 234 alin. (1) lit. c) din Regulamentul A.S.F. nr. 5/2018.

În concluzie, primirea unei cereri de completare a ordinii de zi reprezintă un eveniment diferit de publicarea ordinii de zi revizuite, eveniment care trebuie adus la cunoștința investitorilor.

Așadar, momentul îndeplinirii de către societate a obligației prevăzute la art. 92 alin. (6) din Legea nr. 24/2017 este un moment diferit în timp față de cel al primirii cererii de completare, societatea având obligația să facă disponibilă ordinea de zi completată înainte de data de referință a AGA și cu respectarea termenului prevăzut la art. 117¹ alin. (3) din Legea nr. 31/1990, astfel încât să permită celorlalți acționari să desemneze un reprezentant sau, dacă este cazul, să voteze prin corespondență. Astfel, publicarea convocatorului revizuit/completat se efectuează prin intermediul unui raport curent aferent acestui eveniment, distinct de cel privind primirea solicitării de completare a ordinii de zi.

Cu titlu de exemplu, precizăm că, în practică, există situații în care societatea primește mai multe cereri de completare a ordinii de zi a AGEA, de la acționari/grupuri de acționari diferiți. În acest caz, societatea completează ordinea de zi cu luarea în considerare a tuturor cererilor primite de la acționarii îndreptățiți, însă publică rapoarte curente cu privire la fiecare dintre cererile de completare, dacă acestea sunt depuse la intervale de timp diferite.

- ✓ În ceea ce privește susținerea reprezentantului societății referitoare la faptul că „Electroargeș nu a publicat la acel moment vreun raport curent de informare a acționarilor cu privire la solicitarea acționarului Tudor Dumitru, după cum nu s-au publicat nici anterior asemenea rapoarte, aceasta fiind practica curentă a Electroargeș, operațiunea fiind verificată de către A.S.F. însă nefiind dispuse măsuri privind raportarea acestei situații (...)”, precizăm faptul că invocarea aparentei similarități în raport cu AGOA/AGEA societății din 27/28.04.2018 nu poate fi primită, întrucât legislația aplicabilă la acel moment, respectiv Regulamentul C.N.V.M. nr. 1/2006, nu impunea în mod expres emitenților obligația de a publica rapoarte curente cu privire la primirea unei cereri de completare a ordinii de zi a AGOA.

Reiterăm faptul că Regulamentul A.S.F. nr. 5/2018, intrat în vigoare începând cu data de 21.06.2018, prevede în mod expres la art. 234 alin. (1) lit. b) faptul că, „Emitentul face publice

informațiile privilegiate în conformitate cu art. 17 alin. (1)⁶ din Regulamentul (UE) nr. 596/2014, de îndată ce este posibil, dar fără a depăși 24 de ore de la producerea evenimentului sau de la data luării la cunoștință de către emitent. Din categoria informațiilor privilegiate fac parte, în condițiile respectării prevederilor art. 7 din regulamentul european anterior menționat, fără a se limita la acestea, următoarele: a) solicitarea adresată de acționarii îndreptățiți să convoace/să completeze convocatorul AGA:(...)

- ✓ Cu privire la susținerea petentei potrivit căreia Electroargeș are tot temeiul să considere că nu există obligația de raportare (n.n. a cererilor de completare a ordinii de zi) față de poziția anterioară a A.S.F., facem precizarea că mențiunea din cuprinsul notificării A.S.F. nr. 6289/02.07.2020 referitoare la modificarea reglementărilor, ulterior emiterii Deciziei A.S.F. nr. 1160/26.09.2018, în sensul instituirii exprese a obligației de publicare a solicitărilor de completare a ordinii de zi, este corectă. Această obligație a fost introdusă prin art. 234 alin. (1) lit. b) din Regulamentul A.S.F. nr. 5/2018, care a intrat în vigoare la data de 21.06.2018, în timp ce solicitarea de completare a ordinii de zi a AGOA/AGEA convocată pentru 27/28.04.2018, reținută în Decizia A.S.F. nr. 1160/26.09.2018, a fost depusă la societate la data de 05.04.2018 (deci, anterior intrării în vigoare a Regulamentului A.S.F. nr. 5/2018).

În concluzie, în ceea ce privește respectarea obligațiilor de transparență ale societății, se reține faptul că investitorii/acționarii societății nu au fost informați cu privire la solicitarea de completare a ordinii de zi a AGOA/AGEA ELECTROARGEȘ S.A. Curtea de Argeș din 27/28.04.2020, formulată de un acționar îndreptățit să completeze ordinea de zi a adunării generale, respectiv de un acționar a cărui deținere depășește 5% din capitalul social al societății. În aceste condiții, se constată încălcarea obligației de raportare prevăzută de art. 122. alin. (1) din Legea nr. 24/2017 și art. 17 alin. (1) din Regulamentul (UE) nr. 596/2014, coroborat cu art. 144 lit. A și art. 234 alin. (1) lit. b) din Regulamentul A.S.F. nr. 5/2018, faptă ce constituie contravenție potrivit art. 132 alin. (3) lit. b) pct. ii) din Legea nr. 24/2017, coroborat cu prevederile art. 30 din Regulamentul (UE) nr. 596/2014.

În conformitate cu prevederile art. 119 alin. (4) din Regulamentul A.S.F. nr. 5/2018, *Rapoartele se întocmesc pe răspunderea emitentului și vor fi certificate de emitent prin semnătura persoanei autorizate să îl reprezinte. Furnizarea de informații false intră sub incidența prevederilor legale în vigoare.*

D. Referitor la susținerile petenților potrivit cărora:

„- Deși există o hotărâre judecătorească care confirmă că A.S.F. nu are atribuții în legătură cu aspectele privind solicitările acționarilor de completare a ordinii de zi, în continuare se pretind asemenea atribuții de către A.S.F. – încălcarea autorității de lucru judecat impusă de art. 430 NCPC;

A.S.F. a analizat în mod nepermis conținutul cererii acționarului, cu depășirea competențelor prevăzute de lege și încălcarea hotărârii judecătorești din dosarul nr. 2797/2/2019, substituindu-se instanței de judecată; (pct. 8 din plângere)

⁶ Art. 17 alin. (1) din Regulamentul (UE) nr. 596/2014 - emitentul trebuie să facă publice, de îndată ce este posibil, informații privilegiate care se referă în mod direct la emitentul respectiv.

- *Susținerile că orice solicitare formulată în temeiul art. 117 ind. 1 din Legea nr. 31/1990 determină completarea ordinii de zi este neîntemeiată; (pct. 9 din plângere)*

- *Nu pot fi invocate dispozițiile art. 46 alin. (4) din Legea nr. 24/2017 pentru a fi aplicate în legătură cu suplimentarea ordinii de zi. Dispozițiile incidente sunt dispozițiile art. 92 alin. (3) din Legea nr. 24/2017 care nu prevăd în caz de încălcare o faptă contravențională; (pct. 10 din plângere)*

O presupusă folosire abuzivă a poziției deținute de președintele CA în legătură cu cererea de suplimentare a ordinii de zi, situație invocată în Adresa ASF, situație care nu există, presupune cu evidenta verificare a refuzului societății de a suplimenta ordinea de zi, verificare care nu intră în atribuțiile A.S.F (...) (pct. 10 din plângere)”,

precizăm că acestea sunt neîntemeiate, având în vedere următoarele argumente:

Subliniem faptul că petentul Constantin Ștefan nu a fost sancționat în speța de față pentru încălcarea prevederilor art. 92 alin. (3) sau alin. (6) din Legea nr. 24/2017, astfel cum acesta încearcă să inducă în eroare, ci pentru neîndeplinirea în mod abuziv a atribuțiilor proprii de președinte C.A., conduită contrară prevederilor art. 46 alin. (4) din același act normativ, care a avut ca efect nesocotirea dreptului acționarului cu deținerea de cel puțin 5% din capitalul social de a solicita și obține completarea ordinii de zi a AGOA cu rezoluțiile propuse.

Pentru acest motiv susținerile petentului sunt nefondate, neavând relevanță în speța analizată argumentele referitoare la soluția pronunțată, în calitate de primă instanță, de Curtea de Apel București, în Dosarul nr. 2797/2/2019, în care a dispus anularea Deciziei A.S.F. nr. 1160/26.09.2018, întrucât fapta reținută în actul individual invocat avea o altă încadrare legală, sancțiunea fiind dispusă pentru nerespectarea de către petent, în calitate de președinte C.A. a prevederilor art. 92 alin. (6) din Legea nr. 24/2017, prin nepublicarea ordinii de zi revizuite conform cererii de completare formulate de către acționarul Tudor Dumitru, având deținerea calificată prevăzută de lege, rezultând, în fapt, în împiedicarea acestuia de a supune dezbaterii și aprobării AGA a unor puncte pe ordinea de zi ce țin de atribuțiile acestui organ decizional al societății.

- ✓ Cu privire la invocarea sentinței civile nr. 685/30.10.2019⁷ din dosarul nr. 2797/2/2019 prin care Curtea de Apel București a dispus anularea Deciziei A.S.F. nr. 1160/26.09.2018, potrivit căreia ”*Instanța constată că doar în situația în care cererea de suplimentare a ordinii de zi ar fi fost aprobată, iar Consiliul de Administrație, prin președintele său, nu ar fi publicat ordinea de zi revizuită, erau incidente dispozițiile legale care impuneau aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. c pct. 2 (i) din același act normativ (n.n. Legea nr. 24/2017)*, precizăm că petentul se folosește în speță, în mod eronat, de hotărârea instanței de judecată, realizând o interpretare total trunchiată a Sentinței civile invocate mai sus. Astfel, subliniem faptul că instanța nu a reținut faptul că A.S.F. nu ar avea ca atribuție dispunerea unor măsuri privind respectarea obligațiilor legale ale entităților supravegheate în materia dreptului acționarilor (în speță, completarea ordinii de zi a AGA, conform solicitării formulate de dl. Tudor Dumitru, în calitate de acționar semnificativ), ci a interpretat faptul că refuzul admiterii cererii acționarului Tudor Dumitru de suplimentare a ordinii de zi s-ar circumscrie dispozițiilor art. 126 alin. (1) lit. a), pct. 3 din Legea nr. 24.2017, doar în situația în care cererea de suplimentare a ordinii de zi ar fi fost aprobată, iar C.A., prin președintele său, nu ar fi publicat ordinea de zi revizuită. Doar în acest caz, apreciază

⁷ Sentință împotriva căreia A.S.F. a formulat recurs, dosarul fiind pe rolul Î.C.C.J., cu termen de judecată la data de 22.03.2022

instanța, ar fi fost incidente dispozițiile legale care impuneau aplicarea sancțiunii contravenționale: /.../ instanța nu a fost investită să analizeze refuzul președintelui CA de a aproba solicitarea /.../. Precizăm însă că hotărârea invocată nu este definitivă.

- ✓ Referitor la așa-zisa *depășire de către A.S.F. a competențelor deținute și încălcarea hotărârii judecătorești din dosarul nr. 2797/2/2019, A.S.F. substituindu-se instanței de judecată*, precizăm faptul că autoritatea a realizat o sumară analiză a legalității rezoluțiilor propuse de acționarul în drept, verificând doar dacă există motive întemeiate pentru refuzul de a da curs cererii de completare a ordinii de zi AGOA societății, formulată în exercitarea dreptului expres prevăzut la art. 92 alin. (3) din Legea nr. 24/2017.
- ✓ Cu privire la argumentul referitor la constatarea folosirii abuzive a poziției de președinte C.A. al ELECTROARGEȘ S.A. Curtea de Argeș în contextul lipsei de competență a A.S.F în a constata o astfel de conduită, precizăm că, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 24/2017, *A.S.F. este autoritatea competentă care aplică prevederile prezentei legi, prin exercitarea prerogativelor stabilite în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare*, astfel că afirmația petentului nu poate fi primită.

În aceste condiții, dl. Ștefan Constantin, în calitate de Președinte C.A. al ELECTROARGEȘ S.A. Curtea de Argeș, prin conduita sa, respectiv prin lipsa efectuării demersurilor necesare convocării și derulării ședinței C.A. care să adopte decizia de completare a convocatorului adunării generale a acționarilor, în conformitate cu solicitarea formulată de un acționar îndreptățit, a lipsit de efect dreptul acționarului exercitat în conformitate cu prevederile art. 92 alin. (3) din Legea nr. 24/2017.

E. Referitor la susținerile aferente punctului 11 din plângere, potrivit căroră, în măsura în care A.S.F. nu înțelege să revoce Decizia contestată și insistă în aplicarea unui text de lege care apare cu evidentă a nefiind constituțional (...) urmează să invocăm excepția de neconstituționalitate (a dispozițiilor art. 46 alin. (4) din Legea nr. 24/2017 – n.n.), urmând ca situația să fie tranșată de Curtea Constituțională, menționăm următoarele:

Conform prevederilor art. 46 alin. (4) din Legea nr. 24/2017, „Sunt interzise folosirea în mod abuziv a poziției deținute de acționari sau a calității de administrator ori de angajat al emitentului, prin recurgerea la fapte neloiale sau frauduloase, care au ca obiect sau ca efect lezarea drepturilor privind valorile mobiliare și a altor instrumente financiare deținute, precum și prejudicierea deținătorilor acestora.”

Faptele neloiale sau frauduloase sunt circumstanțiate de A.S.F. corespunzător fiecărei spețe analizate, arătându-se în mod clar care este acțiunea sau omisiunea constatată ca fiind contravenție. Așadar, în preambulul Deciziei contestate, se precizează explicit următoarele: ***se constată folosirea în mod abuziv de către președintele CA a calității de administrator, prin recurgerea la fapte neloiale (omisiuni) constând în nedeplinirea atribuțiilor legale ce-i revin în virtutea funcției deținute, care au avut ca efect lezarea dreptului acționarului cu deținerea calificată prevăzută de lege de a solicita și obține completarea convocatorului AGOA societății cu punctele propuse de acesta.*** Așadar, apreciem că atâta timp cât ”faptele neloiale sau frauduloase” prevăzute în cuprinsul art. 46 alin. (4) din Legea nr. 24/2017 sunt descrise în mod exhaustiv de către autoritate, nu există motive pertinente de invocare a excepției

de neconstituționalitate. Mai mult, Decizia nr. v152/2020 a Curții Constituționale invocată de către petenți este lipsită de relevanță în acest caz. Pe cale de consecință, simpla „amenințare” a petentului cu eventuala sesizare a Curții Constituționale în cazul în care A.S.F. nu admite plângerea prealabilă formulată de acesta poate fi interpretată doar ca o încercare de intimidare/persuadare a autorității în vederea atingerii scopului propus, fără niciun argument solid care să stea la baza susținerii acestuia, lucru de neacceptat.

Încălcarea obligației de respectare a conduitei prevăzute de art. 46 alin. (4) din Legea nr. 24/2017 constituie contravenție, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (1) lit. a) pct. 3 din Legea nr. 24/2017 și se sancționează conform prevederilor art. 127 alin. (1) lit. c) pct. 2 (i) cu amendă de la 10.000 lei până la cea mai mare valoare dintre 9.000.000 lei sau de două ori valoarea beneficiului rezultat din încălcare sau a pierderii evitate prin aceasta, în cazul în care aceste valori pot fi stabilite, în cazul persoanelor fizice.

În consecință, se reține astfel că **petentul Ștefan Constantin**, în calitate de președinte al Consiliului de administrație al societății ELECTROARGEȘ S.A. Curtea de Argeș, **prin conduita sa** (nu și-a îndeplinit atribuțiile proprii și nu a dispus măsurile necesare în vederea asigurării respectării prevederilor legale incidente în materie), **a afectat (a lipsit de efect) dreptul legal al acționarului cu deținerea calificată prevăzută de lege de a solicita și de a obține completarea ordinii de zi a AGOA cu rezoluțiile propuse de acesta.**

F. Cu privire la susținerile aferente punctului 12 din plângere, pe marginea tezei privind neindicarea împrejurărilor față de care s-a înțeles aplicarea amenzii /.../, acestea sunt total nefondate pentru următoarele considerente:

Petenții insistă și cu această ocazie a invoca dispozițiile generale în materie contravențională (O.G. nr. 2/2001), în condițiile în care, în speță, se aplică dispozițiile legii speciale⁸ – legislația care reglementează piața de capital, astfel cum am detaliat anterior.

Condițiile cerute *ad validitatem* ale unui act administrativ individual sunt binecunoscute atât în doctrină, cât și în practica judiciară⁹, între acestea neregăsindu-se împrejurările pretinse de petenți, *care pot servi la aprecierea gravității faptei*. Aceste circumstanțe la care se referă petenții servesc doar la verificarea modului de stabilire și aplicare a sancțiunii contravenționale, iar nu la verificarea legalității aplicării sancțiunii contravenționale, ceea ce, în fapt, constituie obiectul controlului judecătoresc.

⁸ Conform regulii de interpretare juridică *specialia generalibus derogant* (norma specială derogă de la norma generală), rezultă că legea specială are prioritate față de legea generală

⁹ Astfel, conform doctrinei și practicii judiciare, în vederea îndeplinirii formei *ad validitatem* în materia contenciosului administrativ, actul administrativ trebuie să îndeplinească anumite condiții, cum ar fi:

- *actul să fie adoptat sau emis de organul competent cu luarea în considerare, atât a competenței teritoriale, cât și a celei materiale;*
- *actul trebuie adoptat și emis pe baza și în vederea executării legii;*
- *actul trebuie să cuprindă motivele de fapt și de drept care au condus la emiterea acestuia;*
- *actul să fie adoptat sau emis pentru a produce efecte juridice pentru viitor;*
- *actul să fie emis în formă scrisă;*
- *actul să cuprindă elementele de formă care să probeze că actul a fost adoptat sau emis de organul competent (semnat, ștampilat);*
- *actul să fie adus la cunoștința celor interesați.*

Or, Decizia a cărei revocare se solicită, conține descrierea situației constatate de A.S.F., precum și motivele de fapt și de drept care au condus la emiterea acesteia și a fost adoptată ca urmare a unei activități de analiză a situației constatate, în conformitate cu prerogativele acestei autorități, confirmate prin O.U.G. nr. 93/2012 cu modificările și completările ulterioare și prin Legea nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni pe piață. După cum a reținut în mod constant și jurisprudența în domeniu, simpla constatare că petentul a formulat critici la adresa actului administrativ, nu este aptă să conducă la răsturnarea prezumției de legalitate.

- ✓ În ceea ce privește argumentele petenților referitoare la *motivele pentru care s-a înțeles a se aplica această sancțiune* a amenzii, precizăm că acestea au fost descrise detaliat în cuprinsul Deciziei (aceasta fiind motivată atât în fapt, cât și în drept), astfel încât să permită efectuarea unui eventual control jurisdicțional de către instanța competentă.
- ✓ În ceea ce privește susținerea potrivit căreia *amenda nu ar fi fost aplicată cu luarea în considerare a tuturor circumstanțelor relevante, considerându-se că aceasta ar fi fost inadecvată*, precizăm că și aceasta este nefondată pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 131 alin. (1) din Legea nr. 24/2017, *A.S.F. stabilește tipul și nivelul sancțiunilor sau măsurilor administrative aplicate în conformitate cu prevederile art. 126-129, cu luarea în considerare a tuturor circumstanțelor relevante, inclusiv, după caz, a următoarelor: (...).*

a) gravitatea și durata încălcării;

b) gradul de responsabilitate al persoanei fizice sau al entității legale responsabile;

c) capacitatea financiară a persoanei fizice sau a entității legale responsabile, astfel cum este indicată de cifra de afaceri totală a entității legale responsabile, de venitul anual al persoanei fizice responsabile, în măsura în care acestea pot fi identificate, sau de alți indicatori relevanți; (...)

f) măsura în care persoana fizică sau entitatea legală responsabilă cooperează cu A.S.F.;

g) încălcările anterioare săvârșite de persoana fizică sau entitatea legală responsabilă.

Operațiunea de individualizare a sancțiunii a avut ca punct de plecare încălcările anterioare săvârșite de petentul Constantin Ștefan.

În acest sens, precizăm faptul că petentul a mai fost sancționat cu amendă, în calitate de Președinte C.A. al ELECTROARGEȘ S.A. Curtea de Argeș, pentru nerespectarea drepturilor acționarilor, precum și pentru refuzul nejustificat de a răspunde solicitărilor A.S.F., prin următoarele acte individuale:

1. Prin **Decizia A.S.F. nr. 1160/26.09.2018**, petentul a fost sancționat cu amenda în valoare 15.000 lei, întrucât nu a pus în aplicare prevederile art. 92 alin. (6) din Legea nr. 24/2017, prin nepublicarea ordinii de zi revizuite conform cererii de completare formulată de către acționarul Tudor Dumitru.

2. Prin **Decizia A.S.F. nr. 936/18.07.2019**, petentul a fost sancționat cu amendă în cuantum de 16.000 lei, în temeiul dispozițiilor art. 126 alin. (2) lit. e) coroborate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. c) pct. 1 (i) din Legea nr. 24/2017, pentru refuzul nejustificat de a răspunde solicitărilor A.S.F., care a fost de natură să împiedice exercitarea atribuțiilor/competențelor deținute.

În continuare, pentru stabilirea gradului de responsabilitate a persoanei responsabile (art. 131 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 24/2017) a fost luată în considerare calitatea deținută de contravenient în cadrul societății emitente, respectiv cea de Președinte al Consiliului de Administrație, acesta fiind singura persoană care are, potrivit legii, atribuții în ceea ce privește convocarea și asigurarea desfășurării A.G.A., respectiv întreprinderea demersurilor necesare în

vederea completării ordinii de zi a AGA la solicitarea acționarilor îndreptățiți, pentru a cărei încălcare a fost sancționat.

Din informațiile disponibile în situațiile financiare aferente anului 2018 și 2019 (pentru anul 2019 au fost verificate documentele disponibile pe website-ul societății ce urmează a fi supuse aprobării AGOA din 04/05.08.2020) remunerarea personalului ELECTROARGEȘ S.A. Curtea de Argeș se prezintă astfel:

AN 2019				AN 2018	
<i>Beneficiari</i>	<i>Nr. persoane</i>	<i>Cheltuieli cu beneficiile personalului (lei)</i>	<i>Remunerație, inclusiv pe baza contractului de mandat (lei)</i>	<i>Cheltuieli cu beneficiile personalului (lei)</i>	<i>Remunerație, inclusiv pe baza contractului de mandat (lei)</i>
<i>Membri Consiliu de Administrație</i>	5 (inclusiv persoane juridice)		1.944.193*		3.279.347*
<i>Conducere executivă</i>	5				
<i>Salariați (număr total de angajați)</i>		23.189.219		20.915.418	
TOTAL	XXXX				

*include salarii / contracte +taxe și contribuții sociale

În ceea ce privește gravitatea încălcării reținute (art. 131 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 24/2017), precizăm că, prin necompletarea ordinii de zi a AGOA societății cu punctele solicitate de acționar s-a adus o gravă atingere unuia dintre drepturile principale în virtutea cărora acționarii pot lua parte direct la conducerea societății, respectiv dreptului de a propune adunării generale a acționarilor adoptarea anumitor decizii.

Totodată, s-a avut în vedere că persoana în cauză persistă în refuzul de a se încadra în prevederile legale.

Pentru săvârșirea contravențiilor constatate, având în vedere prevederile art. 10 alin. (1) și (2) din O.G. nr. 2/2001 și cu luarea în considerare a celor de mai sus, s-a dispus sancționarea petentului cu amendă, cuantumul acesteia fiind orientat spre limita minimă prevăzută de lege, astfel:

- pentru nerespectarea obligațiilor de transparență ce revin emitentului, s-a propus sancționarea persoanei responsabile cu 10.000 de lei;
- pentru conduita abuzivă care a condus la nerespectarea dreptului acționarilor de a solicita completarea convocatorului AGA societății, cu ordinea de zi propusă de aceștia, s-a propus sancționarea persoanei responsabile cu 50.000 de lei.

Potrivit dispozițiilor art. 10 din O.G. nr. 2/2001, „(1) Dacă aceeași persoană a săvârșit mai multe contravenții sancțiunea se aplică pentru fiecare contravenție. (2) Când contravențiile au fost constatate prin același proces-verbal, sancțiunile contravenționale se cumulează fără a putea depăși dublul maximului amenzii prevăzută pentru contravenția cea mai gravă sau, după caz, maximul general stabilit în prezenta ordonanță pentru prestarea unei activități în folosul comunității.”

Așadar, având în vedere pluralitatea de contravenții, s-a dispus sancționarea petentului cu o amendă rezultantă în cuantum de 60.000 de lei, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 24/2017.

În concluzie, având în vedere considerentele mai sus prezentate, apreciem că susținerile petenților sunt neîntemeiate și nefondate, **motiv pentru care plângerea prealabilă formulată împotriva Deciziei A.S.F. nr. 957/05.08.2020 se respinge.**

II.2.2. În legătură cu aspectele invocate pe marginea tezei privind nelegalitatea Deciziei A.S.F. nr. 958/05.08.2020, acestea urmează a fi admise parțial, având în vedere următoarele considerente:

Prin Decizia A.S.F. nr. 958/05.08.2020 s-a instituit în sarcina Consiliului de administrație al ELECTROARGEȘ S.A. Curtea de Argeș obligația de a convoca și de a asigura desfășurarea adunării generale ordinare a acționarilor, în termen de cel mult 45 de zile de la data emiterii respectivului act individual, având incluse pe ordinea de zi punctele propuse de acționarul Tudor Dumitru prin solicitarea înregistrată la emitent în data de 07.04.2020.

În ceea ce privește argumentația petenților privind nelegalitatea emiterii Deciziei A.S.F. nr. 958/05.08.2020, facem precizarea că A.S.F., potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (9) lit. a), b) și f) din Legea nr. 24/2017, are prerogativa de a dispune măsuri privind remedierea neregulilor constatate/asigurarea respectării prevederilor legale și a drepturilor acționarilor, printre care și dreptul de convocare a AGA/completare a ordinii de zi a AGA, așa cum a fost menționat în cuprinsul deciziei.

Întrucât societatea nu a dat curs integral solicitării acționarului Tudor Dumitru de completare a ordinii de zi a AGOA/AGEA din 27/28.04.2020 și nici nu a existat, până la data emiterii deciziei, un act de renunțare la rezoluțiile propuse, autoritatea a apreciat ca fiind oportună și necesară pentru remedierea acestei nereguli, adoptarea măsurii dispuse prin Decizia A.S.F. nr. 958/05.08.2020.

Ulterior emiterii Deciziei A.S.F. nr. 958/05.08.2020, președintele C.A. al Electroargeș S.A. Curtea de Argeș a convocat ședința Consiliul de administrație pentru data de 19.08.2020, având la pct. 1 de pe ordinea de zi „Aprobarea convocării Adunării Generale a Acționarilor Electroargeș S.A., având pe ordinea de zi punctele propuse de acționarul Tudor Dumitru , prin solicitarea înregistrată la Societate în data de 07.04.2020, conform art. 1 din Decizia A.S.F. nr. 958/05.08.2020”.

Conform raportului curent publicat de reprezentanții Electroargeș S.A. Curtea de Argeș pe site-ul B.V.B. la data de 20.08.2020, pct. 1 de pe ordinea de zi a ședinței Consiliului de administrație nu s-a mai supus votului, întrucât **acționarul Tudor Dumitru a arătat că renunță la solicitarea de completare a ordinii de zi a AGOA/AGEA convocată pentru 27/28.04.2020**, în motivarea faptului că această cerere a fost formulată pentru o adunare care nu a mai avut loc. Această informație este cuprinsă și în procesul-verbal al respectivei ședințe C.A. comunicat de societate autorității la data de 09.09.2020, ca urmare a solicitării Direcției emitentei, monitorizare tranzacții și abuz pe piață (D.E.M.T.A.P.) din cadrul A.S.F..

Având în vedere această împrejurare survenită ulterior emiterii Deciziei A.S.F. nr. 958/05.08.2020, respectiv renunțarea explicită a titularului dreptului de a solicita și obține completarea ordinii de zi a AGOA Electroargeș S.A. Curtea de Argeș, astfel cum rezultă aceasta din procesul-verbal al ședinței Consiliului de administrație din data de 19.08.2020 și din raportul curent publicat de societate la data de 20.08.2020, apreciem că actul individual contestat, care a fost emis la data de 05.08.2020 cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, a rămas în prezent fără obiect, și, pe cale de consecință, Decizia nr. 958/05.08.2020 să fie revocată.

II.2.3. În ceea ce privește solicitarea de revocare a publicării Deciziilor pe site-ul A.S.F. (sau în subsidiar, modificarea textului publicat pe site-ul A.S.F. în sensul anonimizării datelor cu caracter personal al domnului Constantin Ștefan până la momentul soluționării căilor de atac formulate împotriva deciziei contestate), **cu titlu general, menționăm următoarele aspecte:**

În baza *Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)*, A.S.F. este operator de date cu caracter personal care stabilește scopul și mijloacele prelucrării și contractează doar cu alți operatori asociați sau cu împuterniciții care au garanții de confidențialitate și securitate.

Conform prevederilor legale în vigoare în domeniul protecției datelor cu caracter personal, A.S.F. administrează în condiții de siguranță și numai pentru scopurile specificate, datele personale care îi sunt furnizate despre categoriile de persoane fizice.

În conformitate cu prevederile legale, scopurile colectării datelor sunt strict referitoare la exercitarea atribuțiilor legale de autoritate de supraveghere, reglementare, autorizare și control a entităților de pe piețele financiare nebancale, în conformitate cu legislația de organizare și funcționare a A.S.F. și cu **obiectivele specifice** sectorului de activitate, respectiv:

1. stabilirea și menținerea cadrului legal necesar dezvoltării și funcționării stabile, eficiente, corecte și transparente a piețelor de instrumente financiare, precum și promovarea încrederii în acestea și în investițiile în instrumente financiare;
2. protejarea operatorilor și investitorilor împotriva practicilor neloiale, abuzive și frauduloase, precum și informarea și educarea investitorilor;
3. evaluarea și stabilirea profilului de risc al entităților supravegheate și a impactului unor încălcări grave ale regulilor de conduită și/sau indicatorilor prudențiali;
4. dezvoltarea metodologiilor privind activitățile de supraveghere și control a entităților din sectorul instrumente și investiții financiare cu luarea în considerare a profilului și indicatorilor de risc;
5. prevenirea sau diminuarea riscurilor ce pot afecta piețele de instrumente și investiții financiare ca urmare a apariției unor probleme majore, prin asigurarea unei supravegheri prudențiale și prin intervenția într-un stadiu incipient;
6. prevenirea fraudei, a manipulării pieței și asigurarea integrității piețelor de instrumente financiare.

Scopurile pentru care A.S.F. colectează date cu caracter personal au în vedere prelucrări ale datelor pe baza cărora Autoritatea, prin structurile organizatorice ale acesteia, să poată adopta cele mai bune decizii în ceea ce privește reglementarea și supravegherea piețelor financiare nebancale, entitățile de pe piețele reglementate și supravegheate, în ceea ce privește situația acestora, din punctul de vedere al exercitării atribuțiilor și competențelor legale ale A.S.F., în conformitate cu prevederile normative în vigoare.

Astfel, scopurile pentru care A.S.F.-Sectorul Instrumentelor și Investițiilor Financiare colectează datele cu caracter personal sunt, *inter alia*: soluționarea unei sesizări referitoare la nerespectarea anumitor obligații; constatarea unor contravenții stabilite prin Legea nr. 24/2017; stabilirea de obligații etc.¹⁰.

În ceea ce privește publicarea identității și calității persoanei sancționate, facem precizarea că Regulamentul GDPR permite prelucrarea datelor cu caracter personal, fără consimțământul persoanei vizate, în cazul în care aceasta este prevăzută de o dispoziție legală.

În speța de față, Deciziile contestate au fost publicate pe website-ul B.V.B. și în Buletinul A.S.F. la secțiunea Consumatori/Piață de capital/Sanțiuni, în temeiul dispozițiilor art. 130 alin. (1) prima teză din Legea nr. 24/2017, potrivit căreia „*A.S.F. publică toate deciziile privind sancțiunile și măsurile impuse în conformitate cu prevederile art. 126-129, fără întârzieri nejustificate, inclusiv cel puțin informațiile privind tipul și natura încălcării și identitatea persoanelor fizice sau a entităților legale responsabile de încălcare*”. Varianta transmisă spre publicare pe website-ul B.V.B. și în Buletinul A.S.F./website nu conține codul numeric personal și adresa contravenientului, aceste date cu caracter personal neprezentând relevanță în raport cu scopul aplicării sancțiunii.

Publicarea numelui și calității contravenientului, precum și denumirea societății, este justificată de necesitatea informării corespunzătoare a acționarilor și eventualilor investitori cu privire la consecințele care decurg din refuzul nejustificat de a răspunde solicitărilor formulate de A.S.F., care este de natură să împiedice exercitarea atribuțiilor/competențelor deținute, în exercitarea atribuțiilor care îi revin conform legii, prin adoptarea acestei măsuri administrative asigurându-se proporționalitatea dintre dreptul contravenientului la protecția datelor sale cu caracter personal și interesul public.

Apreciem că publicarea deciziei de sancționare fără aceste elemente ar priva investitorii de o informare completă cu privire la nerespectarea de către dl. Ștefan Constantin a obligațiilor ce-i revin în calitate de președinte al C.A. în raport cu A.S.F. și ar lipsi de efecte, într-o măsură substanțială, actul individual, având în vedere că scopul de prevenție generală al aplicării unei sancțiuni contravenționale se realizează inclusiv prin funcția de exemplaritate a acesteia, prin care persoanele vizate de o normă juridică imperativă sunt informate cu privire la conduita pe care trebuie să o adopte în situația prevăzută de ipoteza normei și de consecințele juridice pe care le atrage încălcarea ei.

Este de precizat și faptul că, din analiza care a stat la baza emiterii Deciziilor contestate, nu au rezultat elemente de natură a atrage amânarea publicării deciziei sau a publicării deciziei în mod

¹⁰ <https://asfromania.ro/consumatori/protectie-date-personale>

anonim, neaflându-ne într-una dintre următoarele circumstanțe prevăzute de art. 130 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 24/2017:

a) atunci când, în cazul în care sancțiunea este impusă unei persoane fizice, se constată, în urma unei evaluări anterioare obligatorii a proporționalității publicării datelor cu caracter personal, că aceasta este disproporționată;

b) atunci când publicarea ar periclita grav stabilitatea sistemului financiar sau o anchetă oficială în curs;

c) atunci când publicarea ar cauza, în măsura în care se poate stabili acest lucru, prejudicii disproporționate și grave instituțiilor sau persoanelor fizice implicate.

Având în vedere considerentele mai sus prezentate, **apreciem că susținerile aferente punctului II.2.3. sunt neîntemeiate și nefondate, motiv pentru care acest capăt de cerere se respinge.**

Pentru a conchide, în raport de motivele invocate în cuprinsul plângerii se dispun următoarele:

✓ În ceea ce privește solicitarea de revocare a Deciziei A.S.F. nr.957/05.08.2020, se apreciază că susținerile petenților sunt neîntemeiate și nefondate, motiv pentru care **plângerea prealabilă formulată împotriva Deciziei A.S.F. nr.957/05.08.2020 pentru acest capăt de cerere se respinge;**

✓ În ceea ce privește solicitarea de revocare a Deciziei A.S.F. nr. 958/05.08.2020, se apreciază, de asemenea, că susținerile petenților sunt neîntemeiate și nefondate, însă, luând în considerare împrejurarea survenită ulterior emiterii Deciziei A.S.F. nr. 958/05.08.2020, respectiv renunțarea explicită a titularului dreptului de a solicita și obține completarea ordinii de zi a AGOA Electroargeș S.A. Curtea de Argeș, astfel cum rezultă aceasta din procesul-verbal al ședinței Consiliului de administrație din data de 19.08.2020 și din raportul curent publicat de societate la data de 20.08.2020, apreciem că actul individual contestat a rămas în prezent fără obiect, și, pe cale de consecință, sub acest aspect, **plângerea prealabilă se admite, cu consecința directă a revocării Deciziei A.S.F. nr. 958/05.08.2020;**

✓ În ceea ce privește solicitarea de revocare a publicării Deciziilor pe site-ul A.S.F. (sau în subsidiar, modificarea textului publicat pe site-ul A.S.F. în sensul anonimizării datelor cu caracter personal al domnului Constantin Ștefan până la momentul soluționării căilor de atac formulate împotriva deciziei contestate), cu titlu general, apreciem că susținerile petenților sunt neîntemeiate, **motiv pentru care plângerea prealabilă formulată împotriva acestui capăt de cerere se respinge.**

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIA NR. 1222 / 14.10.2020

Având în vedere următoarele:

prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) și d), art. 3 alin. (1) lit. a), art. 6 alin. (1) și (3), art.7 alin.(2) și art.14 din OUG nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

Încheierea civilă nr. 800/15.09.2020 pronunțată de Tribunalul Harghita în dosarul nr.867/96/2020, prin care s-a decis intrarea în faliment prin procedura simplificată a societății FOROS S.A. ODORHEIU SECUIESC, publicată în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr.15140/16.09.2020,

pentru acțiunile emise de societatea FOROS S.A. ODORHEIU SECUIESC nu mai poate fi menținută o piață ordonată, având în vedere deschiderea procedurii falimentului,

art. 60 lit. b) și art. 104 din Legea nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață,

art. 115 lit. a) coroborat cu art. 218 din Regulamentul nr.5/2018 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață,

în baza analizei direcției de specialitate și a hotărârii adoptate în ședința din data de 07.10.2020, Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară a decis emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag de la tranzacționarea pe sistemul multilateral de tranzacționare administrat de B.V.B., acțiunile emise de societatea FOROS S.A. ODORHEIU SECUIESC (CUI 10653660) începând cu data de 20.10.2020.

Art. 2. Prezentul act se publică în Buletinul A.S.F., forma electronică.

PREȘEDINTE,

Nicu MARCU

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIA NR. 1223 / 14.10.2020

Având în vedere următoarele:

prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) și d), art. 3 alin. (1) lit. a), art. 6 alin. (1) și (3), art.7 alin.(2) și art.14 din OUG nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

Încheierea civilă nr. 800/15.09.2020 pronunțată de Tribunalul Harghita în dosarul nr.867/96/2020, prin care s-a decis intrarea în faliment prin procedura simplificată a societății FOROS S.A. ODORHEIU SECUIESC, publicată în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr.15140/16.09.2020,

pentru acțiunile emise de societatea FOROS S.A. ODORHEIU SECUIESC nu mai poate fi menținută o piață ordonată, având în vedere deschiderea procedurii falimentului,

art. 60 lit. b) și art. 104 din Legea nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață,

art. 115 lit. a) coroborat cu art. 218 și art. 90 alin. (1) lit. c) din Regulamentul nr.5/2018 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață,

având în vedere Decizia nr. 1222/14.10.2020 de retragere de la tranzacționare a acțiunilor emise de societatea FOROS S.A. ODORHEIU SECUIESC,

în baza analizei direcției de specialitate și a hotărârii adoptate în ședința din data de 07.10.2020, Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară a decis emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se radiază din evidența A.S.F. acțiunile emise de societatea FOROS S.A. ODORHEIU SECUIESC (CUI 10653660) începând cu data de 20.10.2020.

Art. 2. Prezentul act se publică în Buletinul A.S.F., forma electronică.

PREȘEDINTE,

Nicu MARCU

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIA NR. 1238 / 16.10.2020

Având în vedere următoarele:

prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) și d), art. 3 alin. (1) lit. a), art. 6 alin. (1) și (3), art.7 alin.(2) și art.14 din OUG nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

conform ultimelor informații furnizate online de ONRC, societatea IMSAPROIECT S.A. BUCUREȘTI a fost radiată din Registrul Comerțului ca urmare a dizolvării și lichidării acesteia,

pentru acțiunile emise de societatea IMSAPROIECT S.A. BUCUREȘTI nu mai poate fi menținută o piață ordonată, având în vedere faptul că societatea a fost radiată din Registrul Comerțului,

art. 60 lit. b) și art. 104 din Legea nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, cu modificările și completările ulterioare,

art. 115 lit. a) coroborat cu art. 218 din Regulamentul nr.5/2018 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, cu modificările și completările ulterioare,

în baza analizei direcției de specialitate și a hotărârii adoptate în ședința din data de 14.10.2020, Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară a decis emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag de la tranzacționare pe sistemul multilateral de tranzacționare administrat de B.V.B., acțiunile emise de societatea IMSAPROIECT S.A. BUCUREȘTI (CUI 3997075) începând cu data de 22.10.2020.

Art. 2. Prezentul act se publică în Buletinul A.S.F., forma electronică.

PREȘEDINTE,

Nicu MARCU

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIA NR. 1239 / 16.10.2020

Având în vedere următoarele:

prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) și d), art. 3 alin. (1) lit. a), art. 6 alin. (1) și (3), art.7 alin.(2) și art.14 din OUG nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

conform ultimelor informații furnizate online de ONRC, societatea IMSAPROIECT S.A. BUCUREȘTI a fost radiată din Registrul Comerțului ca urmare a dizolvării și lichidării acesteia,

pentru acțiunile emise de societatea IMSAPROIECT S.A. BUCUREȘTI nu mai poate fi menținută o piață ordonată, având în vedere faptul că societatea a fost radiată din Registrul Comerțului,

art. 60 lit. b) și art. 104 din Legea nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, cu modificările și completările ulterioare,

art. 115 lit. a) coroborat cu art. 218 și art. 90 alin. (1) lit. a) din Regulamentul nr.5/2018 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia nr. 1238/16.10.2020 de retragere de la tranzacționare a acțiunilor emise de societatea IMSAPROIECT S.A. BUCUREȘTI,

în baza analizei direcției de specialitate și a hotărârii adoptate în ședința din data de 14.10.2020, Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară a decis emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se radiază din evidența A.S.F. acțiunile emise de societatea IMSAPROIECT S.A. BUCUREȘTI (CUI 3997075) începând cu data de 22.10.2020.

Art. 2. Prezentul act se publică în Buletinul A.S.F., forma electronică.

PREȘEDINTE,

Nicu MARCU

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIA NR. 1240 / 16.10.2020

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) și d), art. 3 alin. 1 lit. d), art.6 alin. (1) și alin.(3), art. 7 alin. (2) și art. 14 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere următoarele:

- IT TRANSILVANIA INVEST S.A. Cluj – Napoca deține 4.199.003 acțiuni, reprezentând 67,38 % din capitalul social al SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII NAPOCA S.A. Cluj - Napoca,

- conform informațiilor furnizate de O.N.R.C. la data de 29.09.2020, Marchiș Liliana deține 12.530 acțiuni, reprezentând 99,45% din capitalul al societății IT TRANSILVANIA INVEST S.A. Cluj – Napoca. Marchiș Liliana a dobândit în data de 10.01.2019 un număr de 12.400 acțiuni, reprezentând 98,42% din capitalul social al societății IT TRANSILVANIA INVEST S.A. Cluj – Napoca, preluând astfel controlul indirect în cadrul emitentului SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII NAPOCA S.A. Cluj – Napoca,

- având în vedere schimbarea controlului indirect, Marchiș Liliana nu a depus la ASF documentația aferentă ofertei de preluare obligatorii și nu a derulat, în termenul de 2 luni de la data dobândirii, oferta publică de preluare obligatorie a emitentului SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII NAPOCA S.A. Cluj - Napoca, constatându-se astfel încălcarea prevederilor art. 37 alin. (1) din Legea nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, cu modificările și completările ulterioare, termenul legal de lansare a ofertei fiind depășit cu mai mult de 60 de zile,

- dispozițiile Deciziilor A.S.F. nr. 102/30.01.2020, nr. 560/06.05.2020 și nr.818/08.07.2020, respectiv obligația dnei MARCHIȘ LILIANA de a depune la A.S.F., în cel mult 15 zile de la data emiterii deciziilor anterior menționate, singură sau împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a societății SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII NAPOCA S.A. Cluj - Napoca, obligație nerespectată până la acest moment,

- prevederile art. 126 alin. (2) lit. b), art. 127 alin. (1) lit. c) pct. 4 lit. (i) pct. 3, art. 131 și art. 133 alin. (1) – (4) și alin. (7) din Legea nr. 24/2017, cu modificările și completările ulterioare,

în baza analizei direcției de specialitate și a hotărârii adoptate în ședința din data de 14.10.2020, Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară a decis emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se sancționează MARCHIȘ LILIANA, în calitate de acționar majoritar al societății IT TRANSILVANIA INVEST S.A. Cluj - Napoca, acționar al societății SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII NAPOCA S.A. Cluj - Napoca (CUI 199117), cu amendă în cuantum de 120.000 lei.

Art. 2. Amenda se va achita la Primăria Municipiului Cluj-Napoca - Direcția Impozite și Taxe Locale, în termen de 15 zile de la comunicarea deciziei. Prezenta decizie constituie titlu executoriu, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (4) din O.U.G. nr. 25/2002, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 28 din O.U.G. nr. 93/2012, cu modificările și completările ulterioare. O copie a dovezii achitării amenzii se va transmite A.S.F. - Direcția Emitenți, Monitorizare Tranzacții și Abuz pe Piață, în termen de 2 zile lucrătoare de la achitarea amenzii.

Art. 3. În cazul în care amenda nu va fi achitată în termenul prevăzut, se vor lua măsuri în vederea executării silite.

Art. 4. MARCHIȘ LILIANA are obligația să depună la A.S.F., în cel mult 15 zile de la data emiterii prezentei decizii, singură sau împreună cu persoanele cu care acționează în mod

concertat, documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a societății SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII NAPOCA S.A. Cluj - Napoca.

Art. 5. În situația în care obligația prevăzută la art. 4 din prezenta decizie nu este îndeplinită, A.S.F. va aplica sancțiuni în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Art. 6. Cu drept de contestație la A.S.F. în condițiile prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 30 zile de la data comunicării. Contestația nu suspendă executarea sancțiunii.

Art. 7. Prezenta decizie va fi comunicată către MARCHIȘ LILIANA, societății IT TRANSILVANIA INVEST S.A. Cluj - Napoca și societății SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII NAPOCA S.A. Cluj - Napoca prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire și se publică în Buletinul A.S.F., forma electronică, pe website-ul A.S.F. la secțiunea Consumatori/Piața de capital/Sancțiuni și pe website-ul B.V.B., în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Legea nr. 24/2017, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 8. Prezenta Decizie intră în vigoare la data comunicării ei persoanei vizate. În cazul în care persoana vizată nu poate fi contactată, prezenta Decizie intră în vigoare la data publicării ei pe site-ul B.V.B.

PREȘEDINTE,
Nicu MARCU