

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE



BULETINUL C.N.V.M.

Partea I: Activitatea COMISIEI în perioada 13.12.2010 - 17.12.2010

ORDONANȚA NR. 546 / 13.12.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(2) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1341/13.10.2010, având în vedere litigiile în instanță având ca obiect anularea majorării capitalului social hotărâtă de AGEA a S.C. COMTOP S.A. Toplița din data de 20.11.2000,

în conformitate cu prevederile art.137 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare și ale art.17 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, se emite următorul act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se blochează, ca măsură asiguratorie în vederea protecției proprietarilor, precum și a potențialilor cumpărători de bună credință care ar intenționa să deruleze operațiuni cu acțiuni care fac obiectul unui litigiu în cadrul căruia instanța nu s-a pronunțat în mod definitiv și irevocabil, pe o perioadă de două săptămâni începând cu data de **14.12.2010**, pachetul de 5.144.540 de acțiuni emise de S.C. COMTOP S.A. Toplița (CF:535276) ca urmare a Hotărârii AGEA din data de 20.11.2000, acțiuni deținute de S.C. BRADUL S.R.L.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

ORDONANȚA NR. 547 / 13.12.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1), alin.(4), alin.(10) și art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârile Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010, având în vedere verificările efectuate de către direcțiile de specialitate din cadrul C.N.V.M. privind comunicatele publicate de S.C. Oltchim S.A. Râmnicu-Vâlcea în intervalul 07-11.10.2010,

se reține faptul că prin publicarea raportului curent transmis de către S.C. Oltchim S.A. Bursei de Valori București S.A., în data de 07.10.2010, conform căruia BCR „a decis să devină acționar al Oltchim prin conversia în acțiuni a unei părți din creditul actual acordat societății”, dl Roibu Constantin a indus în eroare investitorii prin prezentarea unei informații ca fiind certă deși aceasta era incertă, fapta încadrându-se în prevederile art.244 alin.(5) lit. c) și art.248 din Legea nr.297/2004 privind piața de capital.

Pentru fapta anterior menționată este responsabil dl Roibu Constantin, în calitate de Președinte/Director General al S.C. Oltchim S.A., în conformitate cu prevederile art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În baza prevederilor art.17 alin.(2) lit. b) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, prevederilor art.271, art.272 lit. a), art.273 alin.(1) lit. b), art.275 alin.(1), art.276 lit. b), art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în baza analizei efectuate de către direcțiile de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 13.12.2010, C.N.V.M. a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează cu **AMENDĂ în valoare de 7.500 de lei** dl ROIBU CONSTANTIN, în calitate de Președinte/Director General al S.C. Oltchim S.A. Râmnicu-Vâlcea.

Art. 2. Amenda se va achita la Direcția de Impozite și Taxe Locale din raza teritorială unde își are domiciliul contravenientul, în termen de 30 de zile de la comunicarea ordonanței. Prezenta ordonanță constituie înștiințare de plată. O copie a dovezii achitării amenzii se va transmite la C.N.V.M. cel târziu în ziua lucrătoare următoare zilei achitării amenzii.

Art. 3. În cazul în care amenda nu va fi achitată în termenul prevăzut, se vor lua măsuri în vederea executării silite.

Art. 4. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile de la data comunicării. Contestația nu suspendă executarea.

Art. 5. Prezenta ordonanță va fi comunicată dlui Roibu Constantin și S.C. Oltchim S.A. Râmnicu-Vâlcea.

Art. 6. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data comunicării ei părții vizate, iar în situația în care persoana vizată nu poate fi contactată, la data comunicării ei către S.C. Oltchim S.A. Râmnicu-Vâlcea și se va publica în Buletinul și pe site-ul C.N.V.M.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

ORDONANȚA NR. 548 / 15.12.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7 și art.9 alin.(2) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1341/13.10.2010,

având în vedere adresa BROADHURST INV. LTD înregistrată la C.N.V.M. cu nr.33598/21.09.2009, cu privire la licitația publică organizată de Biroul Executorului Judecătoresc Culea și Dumitrache al cărei obiect îl constituie vânzarea pachetului de 249.311 acțiuni deținute de S.C. B.K.P. TRADING IMPEX S.R.L. la S.C. URBIS ARMATURI SANITARE S.A. București,

în baza prevederilor art.96 din Regulamentul C.N.V.M. nr.13/2005 privind autorizarea și funcționarea depozitarului central, caselor de compensare și contrapărților centrale, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art.1, art.137 alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare și ale art.17 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

se emite următorul act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Începând cu data de **15.12.2010**, un pachet de 249.311 acțiuni deținute de S.C. B.K.P. TRADING IMPEX S.R.L. la S.C. URBIS ARMATURI SANITARE S.A. București, se blochează, ca măsură asiguratorie, pentru o perioadă de două săptămâni în vederea protecției potențialilor cumpărători de bună credință care ar intenționa să deruleze operațiuni cu acțiuni care fac obiectul executării silite.

Art. 2. Executarea silită a pachetului de 249.311 acțiuni deținute de S.C. B.K.P. TRADING IMPEX S.R.L. la S.C. URBIS ARMATURI SANITARE S.A. București se va realiza cu respectarea prevederilor art.96 din Regulamentul C.N.V.M. nr.13/2005, cu modificările și completările ulterioare.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

ORDONANȚA NR. 549 / 16.12.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1), alin.(4), alin.(10) și art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârile Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

având în vedere faptul că S.S.I.F. EASTERN SECURITIES S.A. a înregistrat expuneri în S.C. FONDUL PROPRIETATEA S.A., a căror valoare a depășit 25% din fondurile sale proprii și nu a informat în mod corespunzător C.N.V.M., nerespectând următoarele prevederi legale: art.141 OUG nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată prin Legea nr.227/2007, art.10 alin.(1) și (5) din Regulamentul BNR/C.N.V.M. nr.16/21/2006 privind expunerile mari ale instituțiilor de credit și ale firmelor de investiții, art.8 din Regulamentul BNR/C.N.V.M. nr.22/27/2006 privind adecvarea capitalului instituțiilor de credit și al firmelor de investiții și art.3 alin.(1) din Instrucțiunea nr.8/2007 privind raportarea cerințelor minime de capital,

în baza prevederilor art.19 din Regulamentul BNR/C.N.V.M. nr.16/21/2006 și art.25 din Regulamentul BNR/C.N.V.M. nr.22/27/2006, coroborate cu prevederile art.226 alin.(1) și art.284 alin.(1) din OUG nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată prin Legea nr.227/2007,

în baza analizei efectuate de direcția de specialitate și a deliberărilor din cadrul ședinței din data de 16.12.2010, Comisia hotărăște emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se acordă un termen de 120 de zile S.S.I.F. EASTERN SECURITIES S.A. pentru luarea măsurilor ce se impun în vederea încadrării în prevederile art.10 alin.(1) din Regulamentul BNR/C.N.V.M. nr.16/21/2006 privind expunerile mari ale instituțiilor de credit și ale firmelor de investiții, referitor la deținerile de acțiuni în S.C. FONDUL PROPRIETATEA S.A.

Art. 2. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data comunicării ei părții vizate.

Art. 3. Prezenta ordonanță va fi comunicată S.S.I.F. EASTERN SECURITIES S.A. și va fi publicată în Buletinul C.N.V.M.

p. PREȘEDINTE,
Eugenia Carmen NEGOIȚĂ

ORDONANȚA NR. 550 / 16.12.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1), alin.(4), alin.(10) și art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârile Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

având în vedere faptul că S.S.I.F. EASTERN SECURITIES S.A. a înregistrat expuneri în S.C. FONDUL PROPRIETATEA S.A., a căror valoare a depășit 25% din fondurile sale proprii și nu a informat în mod corespunzător C.N.V.M., se reține că S.S.I.F. EASTERN SECURITIES S.A. a încălcat următoarele prevederi legale:

- art.141 din OUG nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată prin Legea nr.227/2007, potrivit căruia S.S.I.F. EASTERN SECURITIES S.A. este obligată să respecte în permanență cerințele privind expunerile mari stabilite prin reglementările emise în aplicarea OUG nr.99/2006;

- art.10 alin.(1) din Regulamentul BNR/C.N.V.M. nr.16/21/2006 privind expunerile mari ale instituțiilor de credit și ale firmelor de investiții, conform căruia S.S.I.F. EASTERN SECURITIES S.A. nu poate înregistra expuneri a căror valoare depășește 25% din fondurile sale proprii;
- art.10 alin.(5) din Regulamentul BNR/C.N.V.M. nr.16/21/2006 privind expunerile mari ale instituțiilor de credit și ale firmelor de investiții, potrivit căruia, dacă expunerile depășeau limita de 25%, S.S.I.F. EASTERN SECURITIES S.A. trebuia să raporteze fără întârziere această situație la C.N.V.M.;
- art.8 din Regulamentul BNR/C.N.V.M. nr.22/27/2006 privind adecvarea capitalului instituțiilor de credit și al firmelor de investiții, conform căruia, pe toată durata funcționării, S.S.I.F. EASTERN SECURITIES S.A. trebuie să respecte limitele privind expunerile mari;
- art.3 alin.(1) din Instrucțiunea nr.8/2007 privind raportarea cerințelor minime de capital, potrivit căruia S.S.I.F. EASTERN SECURITIES S.A. trebuia să raporteze expunerile mari în conformitate cu prevederile Regulamentului BNR/C.N.V.M. nr.16/21/2006 (în Formularul 17:RS).

Pentru faptele anterior menționate se face vinovată doamna Medrea Gigi-Daniela care, în calitate de Președinte al Consiliului de administrație al S.S.I.F. EASTERN SECURITIES S.A., în conformitate cu prevederile art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, deși putea și trebuia să prevină săvârșirea faptelor descrise, nu a făcut-o.

În baza prevederilor art.17 alin.(2) lit. a) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, art.19 din Regulamentul BNR/C.N.V.M. nr.16/21/2006 și art.25 din Regulamentul BNR/C.N.V.M. nr.22/27/2006, coroborate cu prevederile art.284 alin.(3) din OUG nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată prin Legea nr.227/2007, în baza art.272 lit. c), art.273 alin.(1) lit. a), art.275 din Legea nr.297/2004 privind piața de capital,

în baza analizei efectuate de direcția de specialitate și a deliberărilor din cadrul ședinței din data de 16.12.2010, Comisia hotărăște emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează cu avertisment dna Medrea Gigi-Daniela, în calitate de Președinte al Consiliului de Administrație al S.S.I.F. EASTERN SECURITIES S.A.

Art. 2. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Art. 3. Prezenta ordonanță va fi comunicată dnei Medrea Gigi-Daniela și S.S.I.F. EASTERN SECURITIES S.A. și va fi publicată în Buletinul C.N.V.M.

Art. 4. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data comunicării ei părții vizate, iar în situația în care persoana vizată nu poate fi contactată, la data comunicării ei către S.S.I.F. EASTERN SECURITIES S.A.

p. PREȘEDINTE,
Eugenia Carmen NEGOIȚĂ

ORDONANȚA NR. 553 / 16.12.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1), alin.(4), alin.(10) și art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârile Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

având în vedere faptul că S.S.I.F. EASTERN SECURITIES S.A. a înregistrat expuneri în S.C. FONDUL PROPRIETATEA S.A., a căror valoare a depășit 25% din fondurile sale proprii și nu a informat în mod corespunzător C.N.V.M., se reține că S.S.I.F. EASTERN SECURITIES S.A. a încălcat următoarele prevederi legale:

- art.141 OUG nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată prin Legea nr.227/2007, potrivit căruia S.S.I.F. EASTERN SECURITIES S.A. este obligată să respecte în permanență cerințele privind expunerile mari stabilite prin reglementările emise în aplicarea OUG nr.99/2006;
- art.10 alin.(1) din Regulamentul BNR/C.N.V.M. nr.16/21/2006 privind expunerile mari ale instituțiilor de credit și ale firmelor de investiții, conform căruia S.S.I.F. EASTERN SECURITIES S.A. nu poate înregistra expuneri a căror valoare depășește 25% din fondurile sale proprii;
- art.10 alin.(5) din Regulamentul BNR/C.N.V.M. nr.16/21/2006 privind expunerile mari ale instituțiilor de credit și ale firmelor de investiții, potrivit căruia, dacă expunerile depășesc limita de 25% S.S.I.F. EASTERN SECURITIES S.A. trebuia să raporteze fără întârziere această situație la C.N.V.M.;
- art.8 din Regulamentul BNR/C.N.V.M. nr.22/27/2006 privind adecvarea capitalului instituțiilor de credit și al firmelor de investiții, conform căruia, pe toată durata funcționării, S.S.I.F. EASTERN SECURITIES S.A. trebuie să respecte limitele privind expunerile mari;
- art.3 alin.(1) din Instrucțiunea nr.8/2007 privind raportarea cerințelor minime de capital, potrivit căruia S.S.I.F. EASTERN SECURITIES S.A. trebuia să raporteze expunerile mari (Formularul 17:RS).

Pentru faptele anterior menționate se face vinovată doamna Badea Rialda-Elena care, în calitate de reprezentant al Compartimentului de control intern al S.S.I.F. EASTERN SECURITIES S.A., în conformitate cu prevederile art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, deși putea și trebuia să prevină săvârșirea faptelor descrise, nu a făcut-o.

În baza prevederilor art.17 alin.(2) lit. a) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, art.19 din Regulamentul BNR/C.N.V.M. nr.16/21/2006 și art.25 din Regulamentul BNR/C.N.V.M. nr.22/27/2006, coroborate cu prevederile art.284 alin.(3) din OUG nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată prin Legea nr.227/2007, în baza art.272 lit. c), art.273 alin.(1) lit. a), art.275 din Legea nr.297/2004 privind piața de capital,

în baza analizei efectuate de direcția de specialitate și a deliberărilor din cadrul ședinței din data de 16.12.2010, Comisia hotărăște emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează cu avertisment doamna Badea Rialda-Elena, în calitate de reprezentant al Compartimentului de control

intern al S.S.I.F. EASTERN SECURITIES S.A.

Art. 2. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Art. 3. Prezenta ordonanță va fi comunicată doamnei Badea Rialda-Elena și S.S.I.F. EASTERN SECURITIES S.A. și va fi publicată în Buletinul C.N.V.M.

Art. 4. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data comunicării ei părții vizate, iar în situația în care persoana vizată nu poate fi contactată, la data comunicării ei către S.S.I.F. EASTERN SECURITIES S.A.

p. PREȘEDINTE,
Eugenia Carmen NEGOIȚĂ

ORDONANȚA NR. 554 / 16.12.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

având în vedere faptul că Hotărârea AGEA din data de 25.10.2010 de retragere de la tranzacționare a acțiunilor emise de S.C. COMPLEX HOTELIER DECEBAL S.A. Bacău a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor art.2, pct.I, lit. b) din Dispunerea de măsuri C.N.V.M. nr.8/15.06.2006 în sensul că prețul unei acțiuni nu a fost stabilit în conformitate cu standardele internaționale de evaluare de către un evaluator independent înregistrat la C.N.V.M.,

în conformitate cu prevederile art.2 alin.(5) lit. b) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în baza analizei efectuate de direcțiile de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 16.12.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Administratorul unic al S.C. COMPLEX HOTELIER DECEBAL S.A. Bacău are obligația ca în termen de 15 zile de la data comunicării actului individual, să convoace AGEA în condițiile prevăzute de art.117 și art.118 din Legea nr.31/1990, cu respectarea prevederilor Dispunerii de măsuri nr.8/2006, care să se desfășoare în termen de cel mult 45 de zile de la data convocării AGEA și în cadrul căreia să fie prezentat un nou raport de evaluare întocmit de către un evaluator independent înregistrat la C.N.V.M. cu privire la prețul pe acțiune care urmează a fi achitat acționarilor care nu sunt de acord cu hotărârea de retragere de la tranzacționare și doresc retragerea din societate.

Art. 2. În cazul nerespectării obligației prevăzute la art.1 din prezenta ordonanță, C.N.V.M. va solicita instanței competente să dispună convocarea adunării generale a acționarilor S.C. COMPLEX HOTELIER DECEBAL S.A. Bacău și va aplica sancțiuni corespunzătoare administratorului unic al societății emitente.

Art. 3. S.C. COMPLEX HOTELIER DECEBAL S.A. Bacău are obligația de a transmite la C.N.V.M., fără întârziere, dar fără a depăși 24 de ore de la data convocării și de la data desfășurării Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor, rapoartele curente referitoare la aceste evenimente.

Art. 4. Prezenta ordonanță va fi comunicată S.C. COMPLEX HOTELIER DECEBAL S.A. Bacău, str. Ioniță Sandu Sturza nr.2, jud. Bacău, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

Art. 5. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data emiterii și va fi publicată în Buletinul C.N.V.M.

p. PREȘEDINTE,
Eugenia Carmen NEGOIȚĂ

ORDONANȚA NR. 555 / 16.12.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7 și art.9 alin.(2) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

luând în considerare calitatea de emitent a S.C. COMPLEX HOTELIER DECEBAL S.A. Bacău, admis la tranzacționare pe B.V.B. - Secțiunea RASDAQ, categoria III-R, piața principală XMBS,

având în vedere rezultatele și concluziile analizei efectuate de C.N.V.M. cu privire la respectarea dispozițiilor legale aferente pieței de capital de către S.C. COMPLEX HOTELIER DECEBAL S.A. Bacău din care se reține faptul că acest emitent de valori mobiliare nu a respectat prevederile Dispunerii de măsuri nr.8/15.06.2006 în ceea ce privește stabilirea prețului unei acțiuni de către un evaluator independent autorizat și înregistrat la C.N.V.M.

Pentru fapta menționată este responsabil domnul Ivanof Florin Cezar care, în calitate de Administrator unic al S.C. COMPLEX HOTELIER DECEBAL S.A. Bacău, deși putea și trebuia să prevină săvârșirea faptei descrise, nu a făcut-o.

Având în vedere faptul că S.C. COMPLEX HOTELIER DECEBAL S.A. Bacău a fost atenționată cu privire la respectarea prevederilor Dispunerii de măsuri nr.8/15.06.2006,

în baza prevederilor art.271, art.272 lit. a), art.273 alin.(1) lit. a), art.275 alin.(1) și art.277 alin.(1) și (2) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în baza analizei efectuate de direcțiile de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 16.12.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează cu avertisment domnul Ivanof Florin Cezar, în calitate de Administrator unic al S.C. COMPLEX HOTELIER DECEBAL S.A. Bacău (CUI:11425490).

Art. 2. Prezenta ordonanță va fi comunicată domnului Ivanof Florin Cezar, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, precum și S.C. COMPLEX HOTELIER DECEBAL S.A. Bacău cu sediul în str. Ioniță Sandu Sturza nr.2, Bacău, jud. Bacău.

Art. 3. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Art. 4. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data emiterii și va fi publicată în Buletinul C.N.V.M.

p. PREȘEDINTE,
Eugenia Carmen NEGOIȚĂ

ORDONANȚA NR. 556 / 16.12.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și ale art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

luând în considerare faptul că C.N.V.M. a notificat S.C. SIMEROM S.A. Sibiu și S.C. AGENȚIA DE DEZVOLTARE S.R.L. Sibiu cu privire la obligațiile ce îi revin S.C. AGENȚIA DE DEZVOLTARE S.R.L. Sibiu conform art.203 din Legea nr.297/2004,

având în vedere că S.C. AGENȚIA DE DEZVOLTARE S.R.L. Sibiu a depășit pragul de 33% din drepturile de vot asupra S.C. SIMEROM S.A. Sibiu ca urmare a tranzacțiilor realizate pe piața de capital în luna martie 2009, dar nu a dus la îndeplinire, în termenul stabilit de lege, obligația care îi revenea în cazul dobândirii poziției de 90,69% din drepturile de vot asupra S.C. SIMEROM S.A. Sibiu,

având în vedere faptul că S.C. AGENȚIA DE DEZVOLTARE S.R.L. nu a dus la îndeplinire dispozițiile Ordonanței C.N.V.M. nr.466/25.10.2010,

având în vedere prevederile art.203, art.272 lit. a) și art.273 alin.(1) lit. b) și art.276 lit. b) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate și ca urmare a deliberărilor în cadrul ședinței din data de 16.12.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiteria următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează doamna Baltag Elena Cristina, în calitate de asociat unic și administrator al S.C. AGENȚIA DE DEZVOLTARE S.R.L. Sibiu acționar al S.C. SIMEROM S.A. Sibiu (CUI:792229), cu amendă în cuantum de 5.000 de lei.

Art. 2. Amenda se va achita la Direcția de Impozite și Taxe Locale din raza teritorială unde își are domiciliul contravenientul, în termen de 30 de zile de la comunicarea ordonanței. Prezenta ordonanță constituie înștiințare de plată. O copie a dovezii achitării amenzii se va transmite C.N.V.M., Direcția Emitenți în termen de 30 de zile de la achitarea amenzii.

Art. 3. În cazul în care amenda nu va fi achitată în termenul prevăzut, se vor lua măsuri în vederea executării silite.

Art. 4. S.C. AGENȚIA DE DEZVOLTARE S.R.L. Sibiu are obligația să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea prezentei ordonanțe, documentația completă aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a S.C. SIMEROM S.A. Sibiu. Prețul în cadrul ofertei publice de preluare obligatorie a S.C. SIMEROM S.A. Sibiu va fi stabilit în conformitate cu prevederile art.68 alin.(4) din cadrul Regulamentului C.N.V.M. nr.1/2006, de către un evaluator independent înregistrat la C.N.V.M., cu luarea în considerare a ultimei situații financiare a emitentului.

Art. 5. În situația în care obligația prevăzută la art.4 din prezenta ordonanță nu este îndeplinită, doamna Baltag Elena Cristina în calitate de asociat unic și administrator al S.C. AGENȚIA DE DEZVOLTARE S.R.L. Sibiu va fi sancționată de către C.N.V.M. în conformitate cu prevederile art.272 lit. a), art.273 alin.(1) lit. b) și art.276 lit. b) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare (amendă între 500 de lei și 50.000 de lei).

Art. 6. Prezenta ordonanță va fi comunicată doamnei Baltag Elena Cristina prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, S.C. AGENȚIA DE DEZVOLTARE S.R.L. cu sediul în str. Teilor, nr.15, Sibiu, jud. Sibiu și S.C. SIMEROM S.A. Sibiu cu sediul în str. Serbota nr.28, jud. Sibiu.

Art. 7. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile de la data comunicării. Contestația nu suspendă executarea sancțiunii.

Art. 8. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data emiterii și se publică în Buletinul C.N.V.M.

p. PREȘEDINTE,
Carmen Eugenia NEGOIȚĂ

ORDONANȚA NR. 557 / 16.12.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 și ale art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

având în vedere comunicatul S.C. Bursa de Valori București S.A. din data de 07.12.2010, privind stabilirea de către aceasta a programului de tranzacționare,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate și ca urmare a deliberărilor în cadrul ședinței din data de 16.12.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiteria următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. În data de 24.12.2010 respectiv 31.12.2010 se suspendă derularea ofertelor publice care utilizează sistemul de tranzacționare al BVB - Piața de Oferte și Operațiuni Speciale, perioada de derulare a acestora prelungindu-se în mod corespunzător, fără altă formalitate.

Art. 2. S.C. BURSA DE VALORI BUCUREȘTI S.A. are obligația de a lua măsurile ce se impun în vederea punerii în aplicare a prezentei ordonanțe.

Art. 3. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data comunicării acesteia către instituțiile pieței.

p. PREȘEDINTE,
Eugenia Carmen NEGOIȚĂ

ORDONANȚA NR. 558 / 16.12.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și ale art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

având în vedere obligația instituită de dispozițiile art.203 alin.(1) și art.204 din Legea nr.297/2004,

luând în considerare că S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. nu a respectat prevederile Ordonanței C.N.V.M. nr.317/19.07.2010,

având în vedere prevederile art.272 lit. a), art.273 alin.(1) lit. b) și art.276 lit. a) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art.68 alin.(3) și alin.(4) din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006,

în baza analizei efectuate de direcția de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 16.12.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează cu amendă în sumă de 452,5 lei (0,5% din capitalul social) S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES (CUI:14376456) cu sediul în str. Mendeleev nr.7-15, mezanin, sector 1, București în calitate de acționar al S.C. PRODPLAST S.A. (CUI:108), având în vedere faptul că nu a respectat prevederile Ordonanței C.N.V.M. nr.317/19.07.2010.

Art. 2. Amenda se va achita la Administrația Financiară Sector 1, în termen de 30 de zile de la comunicarea ordonanței. Prezenta ordonanță constituie înștiințare de plată. O copie a dovezii achitării amenzii se va transmite C.N.V.M., Direcția Emitenți în termen de 30 de zile de la achitarea amenzii.

Art. 3. S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. are obligația să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea prezentei ordonanțe, împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, documentația completă aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a S.C. PRODPLAST S.A. București.

Prețul în cadrul ofertei publice de preluare obligatorie a S.C. PRODPLAST S.A. va fi stabilit în conformitate cu prevederile art.68 alin.(4) din cadrul Regulamentului C.N.V.M. nr.1/2006, de către un evaluator independent înregistrat la C.N.V.M., cu luarea în considerare a ultimei situații financiare auditate a emitentului.

Art. 4. În situația în care obligația prevăzută la art.3 din prezenta ordonanță nu este îndeplinită, S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. va fi sancționată de către C.N.V.M. în conformitate cu art.273 și art.276 din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. În cazul în care amenda nu va fi achitată în termenul prevăzut, se vor lua măsuri în vederea executării silite.

Art. 6. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile de la data comunicării. Contestația nu suspendă executarea sancțiunii.

Art. 7. Prezenta ordonanță va fi comunicată S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire și S.C. PRODPLAST S.A. București cu sediul în str. Ziduri Moși nr.23, sector 2, București.

Art. 8. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data emiterii și va fi publicată în Buletinul C.N.V.M.

p. PREȘEDINTE,
Eugenia Carmen NEGOIȚĂ

ORDONANȚA NR. 559 / 16.12.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și ale art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

având în vedere obligația instituită de dispozițiile art.203 alin.(1) și art.204 din Legea nr.297/2004,

luând în considerare că S.C. ECDL ROMÂNIA S.A. nu a respectat prevederile Ordonanței C.N.V.M. nr.318/19.07.2010,

având în vedere prevederile art.272 lit. a), art.273 alin.(1) lit. b) și art.276 lit. a) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art.68 alin.(3) și alin.(4) din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006,

în baza analizei efectuate de direcția de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 16.12.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează cu amendă în sumă de 525 de lei (0,5% din capitalul social) S.C. ECDL ROMÂNIA S.A. (CUI:14541553) cu sediul în str. Mendeleev nr.7-15, mezanin, sector 1, București în calitate de acționar al S.C. PRODPLAST S.A. (CUI:108), având în vedere faptul că nu a respectat prevederile Ordonanței C.N.V.M. nr.318/19.07.2010.

Art. 2. Amenda se va achita la Administrația Financiară Sector 1, în termen de 30 de zile de la comunicarea ordonanței. Prezenta ordonanță constituie înștiințare de plată. O copie a dovezii achitării amenzii se va transmite C.N.V.M., Direcția Emitenți în termen de 30 de zile de la achitarea amenzii.

Art. 3. S.C. ECDL ROMÂNIA S.A. are obligația să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea prezentei ordonanțe, împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, documentația completă aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a S.C. PRODPLAST S.A. București.

Prețul în cadrul ofertei publice de preluare obligatorie a S.C. PRODPLAST S.A. va fi stabilit în conformitate cu prevederile art.68 alin.(4) din cadrul Regulamentului C.N.V.M. nr.1/2006, de către un evaluator independent înregistrat la C.N.V.M., cu luarea în

considerare a ultimei situații financiare auditate a emitentului.

Art. 4. În situația în care obligația prevăzută la art.3 din prezenta ordonanță nu este îndeplinită, S.C. ECDL ROMÂNIA S.A. va fi sancționată de către C.N.V.M. în conformitate cu art.273 și art.276 din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. În cazul în care amenda nu va fi achitată în termenul prevăzut, se vor lua măsuri în vederea executării silite.

Art. 6. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile de la data comunicării. Contestația nu suspendă executarea sancțiunii.

Art. 7. Prezenta ordonanță va fi comunicată S.C. ECDL ROMÂNIA S.A. prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire și S.C. PRODPLAST S.A. București cu sediul în str. Ziduri Moși nr.23, sector 2, București.

Art. 8. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data emiterii și va fi publicată în Buletinul C.N.V.M.

p. PREȘEDINTE,
Eugenia Carmen NEGOIȚĂ

ORDONANȚA NR. 560 / 16.12.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și ale art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

având în vedere obligația instituită de dispozițiile art.203 alin.(1) și art.204 din Legea nr.297/2004,

având în vedere prevederile art.272 lit. a), art.273 alin.(1) lit. a) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art.68 alin.(3) și alin.(4) din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006,

în baza analizei efectuate de direcția de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 16.12.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează cu avertisment S.C. NORD S.A. București (CUI:1558154) cu sediul în Municipiul București, sector 1, str. Mendeleev nr.7-15, mezanin, în calitate de acționar al S.C. PRODPLAST S.A. (CUI:108).

Art. 2. S.C. NORD S.A. București, are obligația să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea prezentei ordonanțe, împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, documentația completă aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a S.C. PRODPLAST S.A. București.

Prețul în cadrul ofertei publice de preluare obligatorie a S.C. PRODPLAST S.A. va fi stabilit în conformitate cu prevederile art.68 alin.(4) din cadrul Regulamentului C.N.V.M. nr.1/2006, de către un evaluator independent înregistrat la C.N.V.M., cu luarea în considerare a ultimei situații financiare auditate a emitentului.

Art. 3. În situația în care obligația prevăzută la art.2 din prezenta ordonanță nu este îndeplinită, S.C. NORD S.A. București va fi sancționată de către C.N.V.M. în conformitate cu prevederile art.273 alin.(1) lit. b) și art.276 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 zile de la data comunicării.

Art. 5. Prezenta ordonanță va fi comunicată S.C. NORD S.A. București prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, precum și S.C. PRODPLAST S.A. cu sediul în str. Ziduri Moși nr.23, sector 2, București.

Art. 6. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data emiterii și va fi publicată în Buletinul C.N.V.M.

p. PREȘEDINTE,
Eugenia Carmen NEGOIȚĂ

ORDONANȚA NR. 561 / 16.12.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și ale art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

având în vedere obligația instituită de dispozițiile art.203 alin.(1) și art.204 din Legea nr.297/2004,

având în vedere prevederile art.272 lit. a), art.273 alin.(1) lit. a) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art.68 alin.(3) și alin.(4) din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006,

în baza analizei efectuate de direcția de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 16.12.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează cu avertisment S.C. FLOREASCA DEVELOPMENT S.A. (CUI:17809490) cu sediul în Municipiul București, sector 1, str. Mendeleev nr.7-15, mezanin, ap.CORP B1, în calitate de acționar al S.C. PRODPLAST S.A. (CUI:108).

Art. 2. S.C. FLOREASCA DEVELOPMENT S.A. are obligația să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea prezentei ordonanțe, împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, documentația completă aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a S.C. PRODPLAST S.A. București.

Prețul în cadrul ofertei publice de preluare obligatorie a S.C. PRODPLAST S.A. va fi stabilit în conformitate cu prevederile art.68 alin.(4) din cadrul Regulamentului C.N.V.M. nr.1/2006, de către un evaluator independent înregistrat la C.N.V.M., cu luarea în considerare a ultimei situații financiare auditate a emitentului.

Art. 3. În situația în care obligația prevăzută la art.2 din prezenta ordonanță nu este îndeplinită, S.C. FLOREASCA DEVELOPMENT S.A. va fi sancționată de către C.N.V.M. în conformitate cu prevederile art.273 alin.(1) lit. b) și art.276 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Art. 5. Prezenta ordonanță va fi comunicată S.C. FLOREASCA DEVELOPMENT S.A. prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, precum și S.C. PRODPLAST S.A. cu sediul str. Ziduri Moși nr.23, sector 2, București.

Art. 6. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data emiterii și va fi publicată în Buletinul C.N.V.M.

p. PREȘEDINTE,
Eugenia Carmen NEGOIȚĂ

ORDONANȚA NR. 562 / 16.12.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și ale art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010, având în vedere obligația instituită de dispozițiile art.203 alin.(1) și art.204 din Legea nr.297/2004, având în vedere prevederile art.272 lit. a), art.273 alin.(1) lit. a) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art.68 alin.(3) și alin.(4) din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006,

în baza analizei efectuate de direcția de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 16.12.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează cu avertisment S.C. VICTORIA ART & BUSINESS CENTER S.A. (CUI:16558128) cu sediul în Municipiul București, sector 3, Calea Victoriei nr.15, etaj V, ap.CAM. 521 în calitate de acționar al S.C. PRODPLAST S.A. (CUI:108).

Art. 2. S.C. VICTORIA ART & BUSINESS CENTER S.A. are obligația să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea prezentei ordonanțe, împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, documentația completă aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a S.C. PRODPLAST S.A. București.

Prețul în cadrul ofertei publice de preluare obligatorie a S.C. PRODPLAST S.A. va fi stabilit în conformitate cu prevederile art.68 alin.(4) din cadrul Regulamentului C.N.V.M. nr.1/2006, de către un evaluator independent înregistrat la C.N.V.M., cu luarea în considerare a ultimei situații financiare auditate a emitentului.

Art. 3. În situația în care obligația prevăzută la art.2 din prezenta ordonanță nu este îndeplinită, S.C. VICTORIA ART & BUSINESS CENTER S.A. va fi sancționată de către C.N.V.M. în conformitate cu prevederile art.273 alin.(1) lit. b) și art.276 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Art. 5. Prezenta ordonanță va fi comunicată S.C. VICTORIA ART & BUSINESS CENTER S.A. prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, precum și S.C. PRODPLAST S.A. cu sediul str. Ziduri Moși nr.23, sector 2, București.

Art. 6. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data emiterii și va fi publicată în Buletinul C.N.V.M.

p. PREȘEDINTE,
Eugenia Carmen NEGOIȚĂ

ORDONANȚA NR. 563 / 16.12.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7 și art.9 alin.(2) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere raportările transmise de către S.C. ARCELORMITTAL TUBULAR PRODUCTS IAȘI S.A. referitoare la litigiile în instanță având ca obiect anularea Hotărârii adunării generale extraordinare a acționarilor din data de 15.06.2009 de majorare a capitalului social,

în conformitate cu prevederile art.137 alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare și ale art.17 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1341/13.10.2010,

în vederea protecției potențialilor cumpărători de bună credință care intenționează să deruleze operațiuni cu acțiuni care fac obiectul unui litigiu în cadrul căruia instanța nu s-a pronunțat în mod definitiv și irevocabil,

ca urmare a Notei privind măsura asiguratorie de blocare pe o perioadă de două săptămâni a transferului unui pachet de 52.271.347 de acțiuni emise de S.C. ARCELORMITTAL TUBULAR PRODUCTS IAȘI S.A. s-a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se blochează, ca măsură asiguratorie în vederea protecției proprietarilor, precum și a potențialilor cumpărători de bună credință care ar intenționa să deruleze operațiuni cu acțiunile care fac obiectul unui litigiu în cadrul căruia instanța nu s-a pronunțat în mod definitiv și irevocabil, pe o perioadă de două săptămâni începând cu data de **22.12.2010**, transferul pachetului de 52.271.347 de acțiuni emise în urma Hotărârii AGEA din 15.06.2009 de majorare a capitalului social al S.C. ARCELORMITTAL TUBULAR PRODUCTS IAȘI S.A. (CUI:1973479).

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

ORDONANȚA NR. 564 / 17.12.2010

În baza prevederilor art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(2) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în baza Deciziei C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în baza prevederilor art.17 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere revocarea autorizației de funcționare ca societate de administrare a investițiilor a S.C. PACTINVEST S.A. (societate radiată din evidențele oficiului registrului comerțului la data de 26.04.2010),

ținând cont de faptul că S.C. PACTINVEST S.A. nu și-a îndeplinit obligația de a transfera atribuțiile și operațiunile specifice activității de administrare, inclusiv registrele și evidențele, corespondența, materialele publicitare, contractele și orice alte documente, în original, ale Fondului Național RETCON către societatea de administrare a investițiilor numită de C.N.V.M.,

având în vedere desemnarea Pioneer Asset Management SAI S.A. în calitate de administrator al Fondului Național RETCON,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare

Dispune:

Art. 1. Se blochează pentru o perioadă de 2 săptămâni conturile de acțiuni deschise de către S.C. PACTINVEST S.A. în numele Fondului Național RETCON.

Art. 2. Se blochează pentru o perioadă de 2 săptămâni conturile bancare deschise de către S.C. PACTINVEST S.A. în numele Fondului Național RETCON.

Art. 3. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data de 20.12.2010.

Art. 4. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile de la data comunicării. Contestația nu suspendă executarea măsurilor dispuse prin prezenta ordonanță.

Art. 5. Prezenta ordonanță va fi comunicată către Pioneer Asset Management SAI S.A., S.C. Depozitarul Central S.A. și băncilor care au confirmat existența unor conturi bancare în numele Fondului Național Retcon și va fi publicată în Buletinul C.N.V.M.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

ORDONANȚA NR. 565 / 17.12.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(2) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

având în vedere prevederile Avizului nr.55/11.12.2008, prin care C.N.V.M. a avizat modificarea componenței Consiliului de Administrație al S.I.F. OLTENIA S.A., în conformitate cu Hotărârea AGOA a S.I.F. OLTENIA S.A. din data de 15.11.2008, în ceea ce privește calitatea de membru al Consiliului de Administrație a domnului Dinel Staicu,

având în vedere prevederile Avizului nr.53/21.08.2006, prin care C.N.V.M. a avizat pe domnul Dinel Staicu în calitate de conducător al S.I.F. OLTENIA S.A., în conformitate cu Hotărârea Consiliului de Administrație al S.I.F. OLTENIA S.A. nr.11/27.06.2006,

având în vedere Hotărârea pronunțată în ședința publică din data de 16.12.2010, în Dosarul nr.14165/4/2006 de către Tribunalul București, privind condamnarea domnului Dinel Staicu la 12 ani închisoare pentru complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în formă calificată,

întrucât condamnarea penală pronunțată în Dosarul nr.14165/4/2006, prin hotărârea din data de 16.12.2010, de către Tribunalul București, afectează prestigiul domnului Dinel Staicu și pe cale de consecință, îndeplinirea de către acesta a condiției de bună reputație prevăzută de prevederile art.18 alin.(1) lit. d) pct.1 și lit. e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.15/2004, precum și cele ale art.10 și 9 din statutul, respectiv contractul de societate al S.I.F. OLTENIA S.A.,

în considerarea faptului că reputația trebuie să rămână neafectată de elemente de natură a pune la îndoială credibilitatea, onoarea și demnitatea funcției,

ținând cont de prevederile art.18 alin.(1) lit. d) pct.1 și lit. e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.15/2004,

având în vedere prevederile Ordonanței C.N.V.M. nr.320/19.07.2010 și în conformitate cu prevederile art.2 alin.(5) lit. b) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în exercitarea rolului activ al C.N.V.M. de protecție a investitorilor S.I.F. OLTENIA S.A., cât și de supraveghere a modului de desfășurare a activității unei entități autorizate și reglementate,

în ședința din data de 17.12.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se revocă Avizul C.N.V.M. nr.55/11.12.2008, prin care s-a avizat modificarea componenței Consiliului de Administrație al S.I.F. OLTENIA S.A., numai în ceea ce privește calitatea de membru al Consiliului de Administrație a dlui Dinel Staicu.

Art. 2. Se revocă Avizul nr.53/21.08.2006, numai în ceea ce privește avizarea domnului Dinel Staicu în calitate de conducător al S.I.F. OLTENIA S.A.

Art. 3. Consiliul de Administrație al S.I.F. OLTENIA S.A. are obligația ca în termen de 30 de zile de la data emiterii prezentei ordonanțe:

1. să numească un nou membru CA provizoriu până la prima Adunare Generală Ordinară a Acționarilor;
 2. să desemneze o altă persoană eligibilă în funcția de conducător în locul dlui Dinel Staicu.
- Art. 4.** Consiliul de Administrație al S.I.F. OLTENIA S.A. are obligația de a înscrie pe ordinea de zi a proximei AGA, ca punct distinct, menținerea doamnei Popescu Carmen Ioana în funcția de administrator al S.I.F. OLTENIA S.A.
- Art. 5.** Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile. Contestația nu suspendă executarea dispozițiilor prezentului act.
- Art. 6.** Prezenta ordonanță intră în vigoare la data emiterii, se comunică S.I.F. Oltenia S.A. și va fi publicată în Buletinul C.N.V.M., forma electronică, și pe site-ul www.cnmvr.ro.

p. PREȘEDINTE,
Eugenia Carmen NEGOIȚĂ

DECIZIA NR. 1614 / 13.12.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea 297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,
în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1341/13.10.2010,
în baza documentației aferentă fuziunii prin absorbție a S.C. REMAT TIMIȘ S.A. Timișoara de către S.C. CELULOZĂ ȘI OȚEL S.A. Timișoara, în baza Hotărârii AGEA din data de 11.08.2008,
având în vedere informațiile furnizate de ORC TIMIȘ transmise prin adresa nr.36178/23.11.2010, conform cărora S.C. REMAT TIMIȘ S.A. Timișoara este radiată din registrul comerțului prin Certificatul de radiere nr.38851/05.09.2008,
ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de S.C. REMAT TIMIȘ S.A. Timișoara, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag de la tranzacționarea pe piața RASDAQ acțiunile emise de S.C. REMAT TIMIȘ S.A. Timișoara (CUI:1807697) începând cu data de 15.12.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1615 / 13.12.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea 297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare și art.104 din Regulamentul nr.1/2006,
în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1341/13.10.2010,
în baza documentației aferente fuziunii prin absorbție a S.C. REMAT TIMIȘ S.A. Timișoara de către S.C. CELULOZĂ ȘI OȚEL S.A. Timișoara, în baza Hotărârii AGEA din data de 11.08.2008,
având în vedere informațiile furnizate de ORC TIMIȘ transmise prin adresa nr.36178/23.11.2010, conform cărora S.C. REMAT TIMIȘ S.A. Timișoara este radiată din registrul comerțului prin Certificatul de radiere nr.38851/05.09.2008,
având în vedere Decizia nr.1614/13.12.2010 de retragere de la tranzacționare a acțiunilor emise de S.C. REMAT TIMIȘ S.A. Timișoara,
ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de S.C. REMAT TIMIȘ S.A. Timișoara, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se radiază din evidențele C.N.V.M. acțiunile emise de S.C. REMAT TIMIȘ S.A. Timișoara (CUI:1807697) începând cu data de 15.12.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1616 / 13.12.2010

În temeiul articolelor 2, 7 și 9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art.173 alin.(1) și art.203 din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,
ca urmare a adresei SSIF UNICREDIT CAIB SECURITIES ROMÂNIA S.A. București înregistrată la C.N.V.M. cu nr.36873/29.11.2010,
în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate și ca urmare a deliberărilor în cadrul ședinței din data de 13.12.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se aprobă documentul de ofertă publică de preluare obligatorie a S.C. BETA S.A. Buzău inițiată de domnul Aiello Giuseppe, ofertă cu următoarele caracteristici:

- numărul de acțiuni care fac obiectul ofertei este 464.684 de acțiuni, reprezentând 33,91% din capitalul social;
- valoare nominală: 2,5 lei/acțiune;

- prețul de cumpărare este de 27,06 lei/acțiune;
- perioada de derulare: 20.12.2010-07.01.2011;
- intermediarul ofertei: SSIF UNICREDIT CAIB SECURITIES ROMÂNIA S.A. București;
- locurile de subscriere: la sediul oricărui intermediar autorizat de C.N.V.M.

Art. 2. Intermediarii autorizați prin intermediul cărora se va derula oferta răspund pentru respectarea tuturor condițiilor din documentul de ofertă.

Art. 3. Oferta publică de preluare se va derula cu utilizarea exclusivă a sistemelor pieței pe care se tranzacționează acțiunile S.C. BETA S.A. permițând astfel accesul neîngrădit și nelimitat al tuturor potențialilor vânzători (persoane fizice și juridice) fără a se determina în vreun fel persoanele cărora le este adresată, asigurându-se posibilități egale de receptare.

Art. 4. Notificarea cu privire la rezultatele ofertei va fi însoțită de dovada virării cotei prevăzută la art.7 din Regulamentul C.N.V.M. nr.7/2006 privind veniturile Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, republicat, modificat prin Regulamentul C.N.V.M. nr.2/2010.

Art. 5. Formularul de subscriere aferent ofertei trebuie să cuprindă mențiunea: „Am luat cunoștință de conținutul documentului de ofertă publică, am înțeles și acceptat condițiile acestuia”.

Art. 6. Prezenta decizie se publică în Buletinul C.N.V.M.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1617 / 13.12.2010

În temeiul articolelor 2, 7 și 9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul articolelor 173 alin.(1) și 203 din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

ca urmare a adreselor SSIF UNICAPITAL S.A. înregistrate la C.N.V.M. cu nr.36961/30.11.2010 și nr.37189/03.12.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate și ca urmare a deliberărilor în cadrul ședinței din data de 13.12.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se aprobă documentul de ofertă publică de preluare obligatorie a S.C. COMIXT S.A. Roșiorii de Vede inițiată de către S.C. GRUP N.T.I.R. S.R.L. Roșiorii de Vede, ofertă cu următoarele caracteristici:

- numărul de acțiuni care fac obiectul ofertei este de 1.607.714 acțiuni, reprezentând 39,47% din capitalul social;
- valoare nominală: 0,19 lei/acțiune;
- prețul de cumpărare este de 0,7 lei/acțiune;
- perioada de derulare: 20.12.2010-07.01.2011;
- intermediarul ofertei: SSIF UNICAPITAL S.A.
- locurile de subscriere: la sediul oricărui intermediar autorizat de C.N.V.M.

Art. 2. Intermediarii autorizați prin intermediul cărora se va derula oferta răspund pentru respectarea tuturor condițiilor din documentul de ofertă.

Art. 3. Oferta publică de preluare se va derula cu utilizarea exclusivă a sistemelor pieței pe care se tranzacționează acțiunile S.C. COMIXT S.A. Roșiorii de Vede permițând astfel accesul neîngrădit și nelimitat al tuturor potențialilor vânzători (persoane fizice și juridice) fără a se determina în vreun fel persoanele cărora le este adresată, asigurându-se posibilități egale de receptare.

Art. 4. Notificarea cu privire la rezultatele ofertei va fi însoțită de dovada virării cotei prevăzută la art.7 din Regulamentul C.N.V.M. nr.7/2006 privind veniturile Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, modificat prin Regulamentul C.N.V.M. nr.2/2010.

Art. 5. Formularul de subscriere aferent ofertei trebuie să cuprindă mențiunea: „Am luat cunoștință de conținutul documentului de ofertă publică, am înțeles și acceptat condițiile acestuia”.

Art. 6. Prezentul act se va publica în Buletinul C.N.V.M.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1618 / 13.12.2010

În temeiul articolelor 2, 7 și 9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art.173 alin.(1) și art.203 alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului, nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

ca urmare a adresei SSIF Broker S.A. înregistrată la C.N.V.M. cu nr.37339/06.12.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate și ca urmare a deliberărilor în cadrul ședinței din data de 13.12.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se aprobă documentul de ofertă publică de preluare obligatorie a S.C. SELECT NUTRICOMB CREVEDIA S.A. inițiată de către domnul Sadiq O.H. Abu Seedo, ofertă cu următoarele caracteristici:

- numărul de acțiuni care fac obiectul ofertei este 153.356 de acțiuni reprezentând 4,6735% din capitalul social;
- valoare nominală: 2,5 lei/acțiune;
- prețul de cumpărare este de 6,65 lei/acțiune;

- perioada de derulare: 20.12.2010-07.01.2011;
- intermediarul ofertei: SSIF Broker S.A.;
- locurile de subscriere: la sediul oricărui intermediar autorizat de C.N.V.M.

Art. 2. Intermediarii autorizați prin intermediul cărora se va derula oferta răspund pentru respectarea tuturor condițiilor din documentul de ofertă.

Art. 3. Oferta publică de preluare se va derula cu utilizarea exclusivă a sistemelor pieței pe care se tranzacționează acțiunile S.C. SELECT NUTRICOMB CREVEDIA S.A. permițând astfel accesul neîngrădit și nelimitat al tuturor potențialilor vânzători (persoane fizice și juridice) fără a se determina în vreun fel persoanele cărora le este adresată, asigurându-se posibilități egale de receptare.

Art. 4. Notificarea cu privire la rezultatele ofertei va fi însoțită de dovada virării cotei prevăzute la art.7 din Regulamentul C.N.V.M. nr.7/2006 privind veniturile Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, modificat prin Regulamentul C.N.V.M. nr.2/2010.

Art. 5. Formularul de subscriere aferent ofertei trebuie să cuprindă mențiunea: „Am luat cunoștință de conținutul documentului de ofertă publică, am înțeles și acceptat condițiile acestuia”.

Art. 6. Prezentul act se va publica în Buletinul C.N.V.M.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1619 / 13.12.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7 și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital și Dispunerii de măsuri nr.8/2006,

ca urmare a transmiterii de către S.C. SIDERMA S.A. București a documentelor referitoare la Hotărârea AGEA din data de 08.06.2010 privind retragerea de la tranzacționare a acțiunilor emise de societate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, nr.2944/06.07.2010 și înregistrată la ORC prin CIM nr.390087/22.06.2010,

având în vedere Atestatul nr.174/13.12.2010 prin care s-a luat act de CIM nr.390087/22.06.2010,

în baza analizei efectuate de direcția de specialitate și a deliberărilor din cadrul ședinței din data de 13.12.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare hotărăște emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag de la tranzacționarea pe piața RASDAQ acțiunile emise de S.C. SIDERMA S.A. București (CUI:449183) începând cu data de 20.12.2010.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1620 / 13.12.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și 2/14.01.2010,

în temeiul art.1 alin.(3), art.2 alin.(7), art.12 alin.(2) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.9 lit. a), art.10 alin.(1) și (4) și art.11 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare,

în conformitate cu prevederile art.6 din Regulamentul C.N.V.M. nr.4/2009 privind Registrul public al C.N.V.M.,

analizând cererea societății de servicii de investiții financiare BUCUREȘTI GLOBAL INVEST S.A. înregistrată la C.N.V.M. cu nr.34072/02.11.2010, completată prin adresa nr.36128/22.11.2010,

în baza analizei efectuate de direcțiile de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 13.12.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrage, la cerere, autorizația de funcționare a societății de servicii de investiții financiare BUCUREȘTI GLOBAL INVEST S.A., cu sediul social în București, Splaiul Unirii nr.16, etaj 4, cam. 401, 413, 413A și etaj 8 cam 801, sector 4, acordată prin Decizia C.N.V.M. nr.2221/06.05.2004.

Art. 2. Se radiază din Registrul C.N.V.M. înregistrarea cu nr.PJR01SSIF/400038 care atestă înscrierea societății de servicii de investiții financiare BUCUREȘTI GLOBAL INVEST S.A. în Secțiunea Intermediari - Subsecțiunea societăților pentru servicii de investiții financiare.

Art. 3. În termen de maximum 5 zile de la data înregistrării la oficiul registrului comerțului a Hotărârii AGA din data de 29.07.2010, societatea are obligația de a transmite la C.N.V.M. Certificatul de înregistrare mențiuni corespunzător.

Art. 4. Societatea de servicii de investiții financiare BUCUREȘTI GLOBAL INVEST S.A. are obligația ca în termen de maximum 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei decizii, să depună fondurile bănești aferente clienților societății care nu au putut fi contactați într-un cont deschis la o instituție de credit autorizată de BNR, în favoarea acestora. Totodată, se vor face publice în două cotidiane de circulație națională, informațiile privind instituția de credit la care a fost deschis contul menționat anterior și persoana de contact desemnată de către societate, cu atribuții pentru restituirea integrală a sumelor datorate. Dovada publicării informațiilor în cele două cotidiane va fi transmisă C.N.V.M. în termen de 48 de ore de la data apariției anunțului.

Art. 5. Societatea are obligația de a păstra pentru o perioadă de cel puțin cinci ani, toate evidențele și înregistrările referitoare la serviciile și activitățile de investiții, precum și serviciile conexe prestate. Persoana responsabilă cu administrarea arhivei societății BUCUREȘTI GLOBAL INVEST S.A. este S.C. MUNTENIA ADMINISTRATOR S.A., reprezentată legal de doamna Tatiana Leahu. Arhiva societății se află la adresa din București, Splaiul Unirii nr.16, etaj 2, cam. 208, sector 4.

Art. 6. Prezenta decizie va fi comunicată societății de servicii de investiții financiare BUCUREȘTI GLOBAL INVEST S.A., S.C. Bursa de Valori București S.A., S.C. Bursa Monetară-Financiară și de Mărfuri S.A., S.C. Casa Română de Compensare S.A., S.C. Depozitarul Central S.A. și S.C. Fondul de Compensare a Investitorilor S.A.

Art. 7. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării societății de servicii de investiții financiare BUCUREȘTI GLOBAL INVEST S.A. și se va publica în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1621 / 13.12.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de domnul **Cioranu Viorel**, în calitate de **conducător și reprezentant al Compartimentului de control intern al SSIF UNICAPITAL S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.418/21.09.2010**.

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.33095/25.10.2010 domnul **Cioranu Viorel**, **director general, conducător și reprezentant al Compartimentului de control intern al SSIF UNICAPITAL S.A.**, a formulat contestație împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.418/21.09.2010**, solicitând anularea acestui act individual sau înlocuirea sancțiunii aplicate cu avertisment.

În fapt, prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.418/21.09.2010**, domnul **Cioranu Viorel** a fost sancționat cu **amandă** în sumă de **2.500 de lei**, în sarcina acestuia reținându-se mai multe încălcări ale legislației privind piața de capital, cu ocazia controlului de fond desfășurat la sediul societății în perioada 07.07.2010-15.07.2010.

În susținerea contestației sale, petentul a invocat următoarele argumente:

Pct.1 din ordonanță (CertIFICATELE DE ÎNREGISTRARE MENȚIUNI AFERENTE RETRAGERII/ÎNFIINȚĂRII UNOR AGENȚII SSIF UNICAPITAL S.A. AU FOST TRANSMISE LA C.N.V.M. CU ÎNTĂRZIERE, ÎNCĂLCÂNDU-SE PREVEDERILE ART.13 ALIN.(5) DIN REGULAMENTUL C.N.V.M. NR.32/2006)

„Depunerea cu întârziere a fost cauzată de interpretarea eronată a termenului prevăzut în articolul menționat, respectiv s-a considerat că actul poate fi depus oricând până la expirarea celor 90 de zile de la eliberarea autorizației de către C.N.V.M., chiar dacă se depășește perioada de 15 zile.”

Pct.2 din ordonanță (UNELE ACTE ADIȚIONALE LA CONTRACTELE DE ÎNCHIRIERE/SUBÎNCHIRIERE AFERENTE UNOR AGENȚII SSIF UNICAPITAL S.A. AU FOST TRANSMISE CĂTRE C.N.V.M. CU ÎNTĂRZIERE, ÎNCĂLCÂNDU-SE PREVEDERILE ART.15 ALIN.(2) DIN REGULAMENTUL C.N.V.M. NR.32/2006)

„Nedepunerea actelor adiționale în termenul prevăzut de Regulamentul nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare a fost determinată de întârzierea proprietarilor în a transmite/retransmite actul la UNICAPITAL.”

Pct.3 din ordonanță (REGISTRUL DE RECLAMAȚII AL SSIF UNICAPITAL S.A. NU CONȚINE RUBRICILE PRIVIND DATELE DE IDENTIFICARE ALE PERSOANELOR DIN CADRUL SSIF LA ADRESA CĂRORA S-AU FORMULAT RECLAMAȚIILE SAU CĂRORA CLIENTUL S-A ADRESAT PENTRU PRESTAREA SERVICIULUI DE INVESTIȚII FINANCIARE ȘI PREJUDIICIUL RECLAMAT DE CLIENT, ÎNCĂLCÂNDU-SE PREVEDERILE ART.77 ALIN.(2) LIT. b) ȘI e) DIN REGULAMENTUL C.N.V.M. NR.32/2006)

„Problema are un aspect formal, nu de fond, deoarece, conținutul rubricilor respective este acoperit pe fond. Registrul inițial, întocmit pe suport hârtie, înființat în anul 2004 și menținut până în anul 2007, conține și rubricile respective, rubrici care nu se regăsesc cu denumirea din regulament în forma electronică, deoarece din anii anteriori, s-a constatat, după cum se observă din registrul pe suport hârtie, că:

- Rubrica «persoana la adresa căreia s-a formulat reclamația» nu își are aplicabilitate, toate reclamațiile erau fie adresate președintelui sau directorului general, fie făceau referire doar la agenție, astfel că în forma electronică și din considerente de spațiu s-a trecut rubrica «Agenția»;
- Rubrica «prejudiciul estimat» era cuprinsă în una din alte două rubrici «obiectul reclamației» sau «răspunsul la reclamație».

De asemenea, art.77 stabilește obligativitatea informațiilor, nu a unor rubrici, prin urmare, atât timp cât informațiile respective se regăsesc în conținutul registrului, indiferent de denumirea rubricii, regulamentul este respectat.”

Pct.4 din ordonanță (SSIF UNICAPITAL S.A. A DEPĂȘIT TERMENULUI DE REZOLVARE A RECLAMAȚIEI ÎN CAZUL UNUI CLIENT, ÎNCĂLCÂNDU-SE PREVEDERILE ART.77 ALIN.(2) LIT. f) DIN REGULAMENTUL C.N.V.M. NR.32/2006)

„Reclamația domnului [...] a fost rezolvată în termenul de 30 de zile, deoarece, în principiu, a fost soluționată situația acestuia încă de la prima întrevvedere din data de 07.12.2009, dar negocierile cu privire la cuantumul exact al despăgubirilor, care au avut loc exclusiv între client și agent, au determinat semnarea contractului de tranzacție la data menționată în registrul de reclamații. UNICAPITAL a răspuns prompt și afirmativ la cerințele clientului, care nu a fost în nici un moment nedreptățit.”

Pct.5 din ordonanță (SSIF UNICAPITAL S.A. NU A NOTIFICAT ÎN TERMENUL LEGAL UN CONTRACT ÎNCHIEAT CU UN ALT INTERMEDIAR, ÎNCĂLCÂNDU-SE PREVEDERILE ART.153 ALIN.(2) LIT. d) DIN REGULAMENTUL C.N.V.M. NR.32/2006)

„Contractul nu a fost transmis în anexa la Raportul anual, astfel cum prevede articolul menționat, deoarece dispoziția legală respectivă a fost interpretată ca fiind aplicabilă în cazul unei externalizări efective a activității, în baza contractului încheiat, mai ales că, până nu erau îndeplinite toate condițiile stabilite de părți, era posibil ca actul juridic respectiv să nu fie pus în executare niciodată. Însă, în adresa nr.544 din 29.04.2010, transmisă prin fax la C.N.V.M., a fost menționată existența acestui contract, precum

și faptul că nu a produs efecte până la acea dată. Singura operațiune efectuată în luna aceasta, deci ulterioară informării C.N.V.M.”

Pct.6 din ordonanță (Documentul de prezentare nu conține declarația care să menționeze faptul că societatea acționează prin intermediul unui agent delegat și în care să fie specificat statul membru în care respectivul agent delegat este înregistrat, încălcându-se prevederile art.110 alin.(2) lit. e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006)

„S-a omis menționarea domnului [...], unicul agent delegat al UNICAPITAL, în documentul de prezentare deoarece dânsul a fost anterior agent pentru servicii de investiții financiare și și-a desfășurat activitatea în cadrul Agenției Făgăraș, iar când s-a modificat documentul prin eliminarea agenției în cauză, nu s-a inserat și declarația cu privire la agentul delegat. [...] Cu toate acestea, în opinia subscrisei, menționarea statului de origine ar trebui să fie obligatorie numai în cazul în care provine dintr-un alt stat membru. Pentru a fi în conformitate cu interpretarea C.N.V.M., documentul de prezentare a fost completat prin adăugarea atât a agentului delegat, cât și a statului de origine al domnului Candea.”

Petentul consideră că aplicarea obligației de a insera România lângă orașul București (în cazul publicității) sau lângă numele agentului delegat nu se justifică printr-o motivare de ordin social, respectiv protecția persoanelor cărora li se adresează, deoarece este evident că aceste denumiri sunt specific românești, iar menționarea statului de origine nu dă naștere la efecte juridice.

Pct.7 din ordonanță (În relația cu anumiți clienți SSIF UNICAPITAL S.A. utilizează un document de prezentare incomplet care nu conține nota cu privire la faptul că orice detalii suplimentare referitoare la politica privind conflictele de interese va fi pusă la dispoziția clientului în orice moment)

„Nota se regăsește în documentul de prezentare (DPI) - secțiunea A a Contractului de Intermediere, în paragraful 3 garanții - Siguranța tranzacțiilor, la punctul C, ultima liniuță.

Deoarece nu au fost precizați clienții la care nu s-a regăsit nota, nici în Raportul de Control, nici în ordonanță, nu a fost posibil să analizăm punctual dosarele în cauză, contractul de intermediere utilizat de UNICAPITAL fiind unic.”

Pct.8 din ordonanță (Formularul de ordin utilizat de SSIF UNICAPITAL nu conține elementul prevăzut de Anexa nr.11 lit. c) pct.IV din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, respectiv unitatea de preț)

„Elementul respectiv nu lipsește, pentru că acesta se regăsește în formatul standard, pe suport de hârtie și este implicat în formatul electronic (rubrica «preț limită».”

Pct.9 din ordonanță (Materialele publicitare utilizate de SSIF Unicapital S.A. nu cuprind mențiuni privind statul de origine al societății și sursa informațiilor utilizate în cadrul acestora, încălcându-se prevederile art.126 alin.(1) și art.129 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006)

Cu privire la aceste aspecte se precizează următoarele: „[...] cotațiile au fost preluate în baza internă a UNICAPITAL de la Bursa de Valori, care este, de altfel unica sursă primară în acest tip de informații; graficele au fost create de UNICAPITAL; informațiile de statistică au fost preluate de la I.N.S., fapt menționat în articole; orașul este menționat lângă denumirea societății; statul de origine: nu este menționat din aceleași considerente de interpretare juridică menționate la agentul delegat; în principiu toate SSIF sunt societăți de drept român. Dacă sunt și altfel de operatori (străini) în piață, aceștia trebuie să-și declare originea.”

Pct.10 din ordonanță (SSIF Unicapital S.A. nu deține o pagină de internet proprie, încălcându-se prevederile Dispunerii de măsuri C.N.V.M. nr.8/11.03.2010, modificată de Decizia C.N.V.M. nr.576/29.04.2010)

„Având în vedere că, în conformitate cu Dispunerea de măsuri nr.576/29.04.2010, societățile de servicii de investiții financiare sunt obligate la deținerea unei pagini de internet, care să respecte anumite prevederi, UNICAPITAL, deși deține o pagină de internet, nu a permis încă accesul publicului la aceasta (aceasta fiind și rațiunea afirmației din nota explicativă că nu deține un site), deoarece nu se încadrează încă în totalitate în cerințele legale. Între a respecta termenul, dar a avea un site cu un conținut incomplet și neadecvat unei instituții financiare, ceea ce ar fi echivalat, de altfel, cu nerespectarea obligației de a avea un anumit conținut și nerespectarea termenului, dar a prezenta, după o anumită perioadă de timp, o imagine plină de acuratețe a ceea ce înseamnă piața de capital și serviciile de care se poate beneficia în acest domeniu, UNICAPITAL a optat pentru ce-a de-a doua variantă. Se estimează definitivarea până la sfârșitul lunii în curs.”

Pct.11 din ordonanță (SSIF Unicapital nu deține registrul privind tipurile de servicii sau activități de investiții sau servicii conexe desfășurate sau în curs de desfășurare, de către SSIF sau în numele SSIF, care au condus sau ar putea conduce la un conflict de interese, încălcându-se prevederile art.99 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006)

„Deoarece art.99 se referă la activități «care au condus sau ar putea conduce la un conflict de interese», înseamnă că în aprecierea obligativității existenței acestui registru trebuie luate în considerare activitățile calificate ca fiind izvoare de conflicte de interese. Din declarațiile UNICAPITAL, se poate constata că subscrisea efectuează un număr limitat de activități, respectiv preluare și executare ordine în numele și pentru clienți, respectiv în nume propriu, precum și consultanță de capital. Aplicând dispozițiile art.99 la activitățile minime desfășurate de UNICAPITAL, în scopul previzionării unor potențiale riscuri, pentru că, până în prezent nu s-a produs niciunul, ținând cont și de reglementările interne, s-a ajuns la concluzia că prevederea legală nu are aplicabilitate în cazul UNICAPITAL, fiind imposibilă apariția unui conflict de interese în aceste condiții.”

Pct.12 din ordonanță (SSIF Unicapital nu deține un registru al tranzacțiilor personale, încălcându-se prevederile art.89 alin.(2) lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006)

„Așa cum s-a menționat și în Nota explicativă, UNICAPITAL nu dispune de un registru al tranzacțiilor personale înregistrat pe suport hârtie (nici Regulamentul nr.32 nu impune obligația unui registru scris de mână), dar el poate fi oricând prezentat în format electronic și ulterior, pe suport hârtie, având în vedere că, în sistemul informatic al societății, sunt evidențiate în mod distinct clienții care intră în categoria persoanelor relevante, iar gestionarea și supravegherea ordinelor și instrucțiunilor acestora este în atribuțiile unui singur agent, fiind imposibilă tranzacționarea printr-un alt agent. Toate aspectele privind tranzacționarea în cont propriu și în contul persoanelor relevante formează obiectul Procedurii PL 15 - «Tranzacționarea IF în cont propriu și în contul persoanelor relevante» care a fost depusă la C.N.V.M., împreună cu toate celelalte proceduri cerute de Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006. Mai mult, ea a fost pusă și la dispoziția echipelor de control, iar dezbaterea a existat și cu ocazia controlului anterior. Argumentul că nu se poate trece autorizația sau interdicția de efectuare a unei tranzacții, dacă nu este pe suport hârtie, poate fi combătut prin faptul

că, în cazul UNICAPITAL, autorizația sau interdicția este o operațiune ce se efectuează în mod implicit, prin acceptarea sau nu a preluării unui ordin de către agentul responsabil cu conturile staff. În condițiile în care există o procedură adusă la cunoștința tuturor persoanelor care se încadrează în categoria avută în vedere și în care sunt stabilite toate aceste aspecte, nu se poate spune că se limitează drepturile acestora sau că UNICAPITAL are o poziție de impunere. Este vorba despre reguli interne, dar și despre principiul libertății contractuale a părților, principiu care poate fi limitat numai prin norme imperative speciale, ipoteză în care se încadrează existența unui registru pe suport hârtie.

În ceea ce privește nerespectarea art.5.3 din Procedură, considerăm că aceasta s-a reținut în mod eronat, deoarece paragraful 5.3.2 al aceluiași articol stabilește că «Tranzacțiile personale (identificate de societate sau notificate societății) trebuie evidențiate într-un registru, în format electronic sau pe suport hârtie, care va cuprinde următoarele informații: nume cont, data executare, tip ordin, tip tranzacție, simbol VM, cantitate, preț execuție.»

Pct.13 și pct.14 din ordonanță (Din analiza prin sondaj a documentelor SSIF Unicapital au rezultat situații în conturile unor clienți în care aceștia nu aveau în cont disponibilitățile necesare, la data decontării. Faptele de mai sus constituie practică frauduloasă în sensul art.2 alin.(2) lit. f) din Dispunerea de măsuri C.N.V.M. nr.5/26.03.2009.

SSIF Unicapital nu a furnizat echipei de control fișe ale clienților cu soldul evidențiat la data decontării încălcându-se prevederile art.5 din Dispunerea de măsuri C.N.V.M. nr.5/26.03.2009)

„În primul rând, protestăm față de utilizarea termenului de «practică frauduloasă».

Astfel cum s-a explicat și în momentul prezentării situațiilor echipei de control, modulul de contabilitate permite prezentarea soldului la un moment T (dată tranzacție), care semnifică în același timp data de decontare pentru tranzacțiile efectuate la T-3. De exemplu, s-a solicitat situația la data de 17 iunie, ca dată de decontare, ceea ce înseamnă că nu trebuie luate în considerare pentru calcularea soldului real ordinele de tranzacționare din datele de 15-17 iunie, care au decontarea ulterior datei respective. Prin urmare, în analiza extraselor de cont trebuia să se țină cont de acest aspect particular al sistemului informatic al UNICAPITAL. Menționăm că aplicația Back-Office oferă în timp real situația exactă a contului fiecărui client, neexistând situații ca cele reținute în ordonanțele de sancționare.»

Pct.15 din ordonanță (SSIF Unicapital nu a pus la dispoziția echipei de control o situație cu disponibilitățile clienților existente în custodia societății, deși a fost solicitată prin raportul de control, fapt ce constituie contravenție conform dispozițiilor art.272 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare)

„UNICAPITAL a transmis situația comparativă și a menționat imposibilitatea faptică de a transmite într-o perioadă atât de scurtă documentele justificative pentru aproape doi ani, respectiv fișele conturilor 4191, 4612, 4622, 51212 și 5311 - în format electronic. Din situația comparativă și explicațiile transmise prin Observațiile la Raport rezultă că nu a fost niciodată înregistrat un sold negativ.»

Petentul mai invocă următoarele:

- gravitatea redusă a faptelor, marea majoritate fiind cerințe organizatorice sau formale și nu de prudențialitate sau de conduită;
- impactul asupra relației cu clienții este aproape nul, interesele și protecția acestora fiind respectate și asigurate.

Contestația este nefondată întrucât:

Pct.1 din Contestație (CertIFICATELE DE ÎNREGISTRARE MENȚIUNI AFERENTE RETRAGERII/ÎNFIINȚĂRII UNOR AGENȚII SSIF UNICAPITAL S.A. AU FOST TRANSMISE LA C.N.V.M. CU ÎNTÂRZIERE, ÎNCĂLCÂNDU-SE PREVEDERILE ART.13 ALIN.(5) DIN REGULAMENTUL C.N.V.M. NR.32/2006)

Din mențiunile petentului se reține invocarea eronată a termenului de 15 zile care nu se regăsește printre dispozițiile regulamentare privind termenul de transmitere a Certificatului de înregistrare mențiuni (de maximum cinci zile de la data înregistrării la oficiul registrului comerțului a modificărilor în modul de organizare și funcționare al SSIF, dar nu mai târziu de 90 de zile de la data autorizației emise de C.N.V.M.).

Pct.2 din Contestație (UNELE ACTE ADIȚIONALE LA CONTRACTELE DE ÎNCHIRIERE/SUBÎNCHIRIERE AFERENTE UNOR AGENȚII SSIF UNICAPITAL S.A. AU FOST TRANSMISE CĂTRE C.N.V.M. CU ÎNTÂRZIERE, ÎNCĂLCÂNDU-SE PREVEDERILE ART.15 ALIN.(2) DIN REGULAMENTUL C.N.V.M. NR.32/2006)

Din observațiile petentului se reține faptul că documentele justificative transmise, reprezentate de Registrul de intrări-ieșiri cuprind mențiuni privind datele de înregistrare la sediul social a actelor privind deținerea sediilor secundare transmise, de agențiile respective ale societății (în cazul sediilor secundare din Miercurea-Ciuc și Ploiești) sau de către locator (în cazul sediului secundar din Râmnicu-Vâlcea). Reprezentantul societății a omis să transmită și documentele justificative din care să reiasă datele de înregistrare la sediile secundare ale societății a respectivelor acte. Precizăm faptul că depunerea în termen a actelor privind deținerea spațiului sediului secundar este o obligație legală, la fel ca aceea privind suprafața minimă a spațiului unde societatea își desfășoară activitatea, pentru respectarea căreia entitatea, în calitate de parte contractantă, poate și trebuie să întreprindă toate demersurile legale. Ca o măsură de remediere a acestei situații, precizăm faptul că societatea are posibilitatea de a condiționa continuarea relațiilor contractuale cu locatorii de efectuarea în termene adecvate a procedurilor legale privind prelungirea deținerii sediilor în care societatea își desfășoară activitatea.

Pct.3 din Contestație (REGISTRUL DE RECLAMAȚII AL SSIF UNICAPITAL S.A. NU CONȚINE RUBRICILE PRIVIND DATELE DE IDENTIFICARE ALE PERSOANELOR DIN CADRUL SSIF LA ADRESA CĂRORA S-AU FORMULAT RECLAMAȚIILE SAU CĂRORA CLIENTUL S-A ADRESAT PENTRU PRESTAREA SERVICIULUI DE INVESTIȚII FINANCIARE ȘI PREJUDIICIUL RECLAMAT DE CLIENT, ÎNCĂLCÂNDU-SE PREVEDERILE ART.77 ALIN.(2) LIT. b) ȘI e) DIN REGULAMENTUL C.N.V.M. NR.32/2006)

Din afirmațiile petentului rezultă că acesta a interpretat eronat prevederile art.77 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, care stabilesc faptul că registrul reclamațiilor trebuie să conțină cel puțin informațiile enumerate la lit. a)-f). Totodată, se constată că petentul a ignorat prevederile art.77 alin.(2) lit. b) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006 referitoare la datele de identificare (nume, prenume și funcție) ale persoanelor din cadrul SSIF cărora clientul s-a adresat pentru prestarea serviciului de investiții financiare și din activitatea cărora a rezultat prejudiciul. În cazul în care reclamantul nu este în măsură să furnizeze

informațiile necesare, acestea pot fi obținute de către SSIF de la reprezentanții agenției implicate.

Precizăm faptul că, din registrul de reclamații, nu rezultă cuantumul prejudiciului reclamat, specificându-se la rubrica „Obiectul reclamației” sintagma „Conținut portofoliu”, la rubrica „Modalitate răspuns” apare „Contract de tranzacție”, iar la „Modul de soluționare” este inserat „C/val acțiuni achitată de agent”. Din niciuna dintre aceste mențiuni nu reiese dimensiunea valorică a prejudiciului reclamat de client, contrar dispozițiilor art.77 alin.(2) lit. e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006. Faptul că la data depunerii reclamației prejudiciul nu poate fi întotdeauna estimat, nu împiedică completarea ulterioară a registrului, în speță după soluționarea diferendului cu privire la suma în cauză.

Subliniem faptul că Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006 nu impune existența unor anume rubrici în registrul de reclamații, acesta putând fi completat și într-o manieră descriptivă, însă este obligatoriu să cuprindă, sub o formă sau alta, cel puțin informațiile prevăzute la art.77 alin.(2).

Pct.4 din Contestație (SSIF UNICAPITAL S.A. a depășit termenul de rezolvare a reclamației în cazul unui client, încălcându-se prevederile art.77 alin.(2) lit. f) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006)

Conform registrului de reclamații pus la dispoziție de SSIF UNICAPITAL S.A., societatea a soluționat reclamația înregistrată la data de 03.12.2009 prin încheierea unui contract de tranzacție la data de 18.03.2010, depășindu-se astfel termenul imperativ de 30 de zile prevăzut la art.77 alin.(2) lit. f) teza a II-a din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006. Reprezentanții SSIF nu au făcut dovada că s-a ajuns la o înțelegere cu clientul prejudiciat, încă din data de 07.12.2010, rămânând de clarificat numai cuantumul despăgubirilor solicitate.

Precizăm că C.N.V.M. nu înțelege prin termenul de 30 de zile stabilit pentru soluționarea reclamației data achitării efective a sumelor în cauză, acestea putând chiar să fie plătite eșalonat sau într-un termen mai mare, însă numai pe baza unui acord expres între părți și cu respectarea termenilor conveniți. C.N.V.M. nu interferează în derularea raporturilor comerciale dintre intermediar și clienții săi și nu constrânge SSIF să accepte, sub amenințarea aplicării unor sancțiuni, satisfacerea unor pretenții exagerate din partea acestora sau repararea unor prejudicii pentru care societatea nu este responsabilă. În aceste situații, momentul rezolvării reclamației ar putea fi marcat, de la caz la caz, de data: la care a fost introdusă o cerere de chemare în judecată, convocării la conciliere directă sau mediere, notificării motivate a clientului cu privire la refuzul de a recunoaște și repara un presupus prejudiciu etc.

Pct.5 din Contestație (SSIF UNICAPITAL S.A. nu a notificat în termenul legal un contract încheiat cu un alt intermediar, încălcându-se prevederile art.153 alin.(2) lit. d) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006)

Din susținerile petentului se reține interpretarea eronată a prevederilor regulamentare pentru respectarea cărora, societatea avea obligația transmiterii Anexei nr.1A actualizate, care să cuprindă mențiuni privind contractul încheiat cu Saxo Bank A/S în cursul anului 2009, chiar dacă externalizarea efectivă a activității pe baza acestui act juridic a avut loc în anul 2010.

Pct.6 din Contestație (Documentul de prezentare nu conține declarația care să menționeze faptul că societatea acționează prin intermediul unui agent delegat și în care să fie specificat statul membru în care respectivul agent delegat este înregistrat, încălcându-se prevederile art.110 alin.(2) lit. e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006)

Nu poate fi primită justificarea petentului, potrivit căreia aplicarea obligației de a insera statul de origine lângă numele agentului delegat nu este necesară în speță deoarece aceste denumiri sunt specific românești, întrucât această împrejurare nu este întotdeauna evidentă pentru un client străin care nu cunoaște limba română și pot exista cazuri în care agentul delegat este cetățean străin chiar dacă poartă un nume românesc (persoană născută în România care a renunțat la cetățenie și a dobândit cetățenia altui stat).

De asemenea, cu privire la necesitatea de a menționa România lângă orașul București, precizăm că este posibil ca un client cetățean străin să nu cunoască că acesta este un oraș românesc, fiind deci utilă o informare corespunzătoare conform reglementărilor în vigoare.

Prin urmare, prescripțiile art.110 alin.(2) lit. e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006 trebuia să fie urmate întocmai, fără a opera o distincție pe care reglementatorul nu a avut-o în vedere la emiterea actului normativ.

Pct.7 din Contestație (În relația cu anumiți clienți SSIF UNICAPITAL S.A. utilizează un document de prezentare incomplet care nu conține nota cu privire la faptul că orice detalii suplimentare referitoare la politica privind conflictele de interese va fi pusă la dispoziția clientului în orice moment)

Petentul susține că nota privind conflictul de interese se regăsește în *documentul de prezentare (DPI) - secțiunea A a Contractului de Intermediere, în paragraful 3 garanții - Siguranța tranzacțiilor, la punctul C ultima liniuță*. C.N.V.M. a constatat că mențiunea respectivă nu se regăsește, spre exemplu, la dosarul clientului Șalapa Carmen (contract încheiat la data de 28.10.2010), încălcându-se astfel dispozițiile art.110 alin.(2) lit. i) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.

Pct.8 din Contestație (Formularul de ordin utilizat de SSIF UNICAPITAL nu conține elementul prevăzut de Anexa nr.11 lit. c) pct.IV din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, respectiv unitatea de preț)

Constatarea C.N.V.M. vizează elementul „*unitatea de preț*”, iar în obiecțiunile petentului se face referire la elementul „*tipul ordinului*”, motiv pentru care se reține în continuare încălcarea prevederilor Anexei nr.11 lit. c) pct.IV din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.

Pct.9 din Contestație (Materialele publicitare utilizate de SSIF Unicapital S.A. nu cuprind mențiuni privind statul de origine al societății și sursa informațiilor utilizate în cadrul acestora, încălcându-se prevederile art.126 alin.(1) și art.129 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006)

Unele materiale aflate la dosarul de publicitate pus la dispoziția echipei de control de către reprezentanții societății, referitoare la evoluția pieței de capital în diferite perioade, cuprind grafice și tabele pentru care nu este indicată sursa informațiilor conținute.

Pct.10 din Contestație (SSIF Unicapital S.A. nu deține o pagină de internet proprie, încălcându-se prevederile Dispunerii de măsuri C.N.V.M. nr.8/11.03.2010, modificată de Decizia C.N.V.M. nr.576/29.04.2010)

Așa cum recunoaște și petentul, la data aplicării sancțiunilor, 21.09.2010, SSIF Unicapital S.A. nu dispunea de un site propriu, funcțional. Facem precizarea că, prin Dispunerea de măsuri nr.8/11.03.2010, C.N.V.M. a impus entităților reglementate și

supravegheate obligația de a deține și actualiza o pagină de internet, stabilind totodată un termen de 30 de zile lucrătoare pentru ducerea la îndeplinire a acestei obligații. Având în vedere solicitările reprezentanților unor entități vizate, C.N.V.M. a dispus prin Decizia nr.576/29.04.2010 extinderea pe o perioadă rezonabilă, de 3 luni a termenului de implementare a Dispunerii de măsuri nr.8/11.03.2010, respectiv până la data de 29.07.2010 inclusiv.

Pct.11 din Contestație (SSIF Unicapital nu deține registrul privind tipurile de servicii sau activități de investiții sau servicii conexe desfășurate sau în curs de desfășurare, de către SSIF sau în numele SSIF, care au condus sau ar putea conduce la un conflict de interese, încălcându-se prevederile art.99 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006)

Potrivit dispozițiilor art.99 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, „SSIF va păstra și actualiza în mod regulat un registru privind tipurile de servicii sau activități de investiții sau servicii conexe desfășurate sau în curs de desfășurare de către SSIF sau în numele SSIF, care au condus sau ar putea conduce la un conflict de interese implicând un risc material sau un prejudiciu adus intereselor unuia sau mai multor clienți.”

De asemenea, la art.5.5.1. din procedura internă a societății privind prevenirea și evitarea conflictelor de interese se specifică „Departamentul Analiză - Dezvoltare va păstra și actualiza în mod regulat un registru privind tipurile de servicii sau activități de investiții sau servicii conexe desfășurate sau în curs de desfășurare care au condus sau ar putea conduce la un conflict de interese implicând un risc material sau un prejudiciu adus intereselor unuia sau mai multor clienți.”

Din interpretarea acestor prevederi rezultă că SSIF UNICAPITAL S.A. este obligată să dețină registrul prevăzut de art.99 din Regulament și să-l completeze (actualizeze) dacă este cazul (în momentul în care conflictul de interese este identificat).

Subliniem faptul că registrul privind serviciile și activitățile conducând la conflicte de interese ce aduc prejudicii face parte din evidențele și înregistrările minime ce trebuie păstrate de orice societate de servicii de investiții financiare (Anexa 10 la Regulament).

Pct.12 din Contestație (SSIF Unicapital nu deține un registru al tranzacțiilor personale, încălcându-se prevederile art.89 alin.(2) lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006)

Din obiecțiunile petentului se observă interpretarea trunchiată a dispozițiilor art.89 alin.(2) lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, care, în integralitatea lor, prevăd următoarele: (i) registrul tranzacțiilor personale trebuie să cuprindă informații privind aprobările dar și interdicțiile privind tranzacțiile personale; pentru acestea din urmă petentul a argumentat modul în care se asigură evidența istoricului acestora și (ii) tranzacțiile personale sunt notificate SSIF sau identificate de către aceasta, petentul neavând în vedere și situația în care tranzacțiile personale sunt deja realizate.

Având în vedere faptul că societatea nu dispune de un registru al tranzacțiilor personale care să includă „orice autorizație (aprobare) sau interdicție în legătură cu asemenea tranzacții”, se menține constatarea privind încălcarea prevederilor art.89 alin.(2) lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.

Pct.13 și pct.14 din Contestație (Din analiza prin sondaj a documentelor SSIF Unicapital au rezultat situații în conturile unor clienți în care aceștia nu aveau în cont disponibilitățile necesare, la data decontării. Faptele de mai sus constituie practică frauduloasă în sensul art.2 alin.(2) lit. f) din Dispunerea de măsuri C.N.V.M. nr.5/26.03.2009.

SSIF Unicapital nu a furnizat echipei de control fișe ale clienților cu soldul evidențiat la data decontării încălcându-se prevederile art.5 din Dispunerea de măsuri C.N.V.M. nr.5/26.03.2009)

Echipa de control a solicitat punerea la dispoziție, pe suport electronic, a 21 extrase de cont (la data de decontare) și situații similare pentru 26 de clienți de tip staff.

Din analiza prin sondaj a acestor extrase de cont au rezultat situații în care unii dintre clienți nu aveau în cont, la data decontării tranzacțiilor efectuate, disponibilitățile necesare. Cu ocazia obiecțiunilor la raportul de control, societatea a transmis extrase de cont (la data tranzacției) pentru perioadele reținute în cuprinsul raportului, iar din analiza comparativa a situațiilor (cele furnizate cu ocazia controlului împreună cu cele transmise anexat obiecțiunilor la raport) s-a constatat că, deși echipa de control a solicitat extrase de cont la decontare în vederea identificării situațiilor de debit în conturile clienților verificați, societatea a furnizat date și situații la data tranzacției.

Pe baza acestor informații echipa de control a reținut situații de sold negativ (sume cuprinse între 59,58 și 25.648,74 lei) care au persistat o perioadă mai mare decât termenul de decontare de trei zile, invocat de petent, în unele cazuri ajungându-se la 2-4 luni. Această faptă constituie practică frauduloasă, conform dispozițiilor art.2 alin.(2) lit. f) din Dispunerea de măsuri C.N.V.M. nr.5/26.03.2009 și constă în „acoperirea obligațiilor ce rezultă din tranzacțiile efectuate în contul unui client/SSIF prin utilizarea fondurilor care aparțin unui client.”

Deoarece SSIF Unicapital S.A. nu a furnizat datele la momentul decontării, solicitate de echipa de control, s-a constatat încălcarea prevederilor art.5 din Dispunerea de măsuri nr.5/26.03.2009, potrivit căroră, „Intermediarii au obligația evidențierii soldurilor conturilor clienților în sistemele informatice inclusiv pentru data decontării”.

Pct.15 din Contestație (SSIF Unicapital nu a pus la dispoziția echipei de control o situație cu disponibilitățile clienților existente în custodia societății, deși a fost solicitată prin raportul de control, fapt ce constituie contravenție conform dispozițiilor art.272 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare)

În scopul verificării existenței disponibilului în conturile bancare deschise în numele clienților, echipa de control a solicitat fișele conturilor 4191, 4612, 4622 precum și disponibilul existent în conturile bancare deschise în numele clienților, împreună cu sumele existente în „casa clienți”, pentru perioada 01.06.2010-30.06.2010.

Din analiza documentelor de mai sus au rezultat diferențe negative dintre sumele ce trebuiau regăsite în conturile societății (conturi bancare deschise de societate în numele clienților și „casa clienți”) și sumele efective.

Precizăm ca pentru determinarea acestor sume a fost folosit soldul creditor al contului 4191 din care s-au scăzut sumele înregistrate în soldul contului 4612 și s-au adunat sumele din contul 4622.

Cu ocazia raportului de control au fost solicitate justificări cu privire la constatările de mai sus, de asemenea, o situație care să compare disponibilităților aflate în custodia societății calculate conform descrierii de mai sus, cu disponibilul existent efectiv în conturile de clienți deschise de societate și casierie, pentru perioada 01.09.2008-30.05.2010.

În obiecțiunile la raportul de control se specifică următoarele: „La situația prezentată echipei de control au fost adăugate coloanele:

- Sold total zilnic disponibil = sold zilnic banca și casa clienți + sold zilnic banca și casa UNICAPITAL
- Sold total net disponibil = sold total zilnic disponibil +/- sold decontare la T+3, unde sold la decontare la T+3 = 4612 - 4622 + 4621 - 4611
- Rest = sold total net disponibil - sold creditor 4191”

Situația solicitată de echipa de control, din care au fost identificate diferențele negative precizate în tabelul anterior, avea drept scop verificarea existenței sumelor de bani ale clienților, aflate în custodia societății, astfel încât adăugarea disponibilităților societății (sold zilnic banca și casa UNICAPITAL) nu se justifică.

Prin raportul de control a fost solicitată o situație cu disponibilitățile clienților existente în custodia societății care să acopere întreaga perioadă controlată. Referitor la aceasta solicitare, în cadrul obiecțiilor la raportul de control se specifică: „precizăm că nu este transmisă situația pe doi ani, așa cum se solicită, deoarece, în primul rând este vorba de o constatare eronată (n.n. constatarea este corectă, așa cum am detaliat mai sus) și în al doilea rând, întocmirea în numai patru zile este imposibilă în condițiile unei zile normale de lucru”.

Având în vedere că a fost solicitată o situație care conține date deja existente în evidențele societății, nefiind necesară decât agregarea informațiilor, considerăm ca nejustificat refuzul, acesta constituind contravenție conform dispozițiilor art.272 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital.

Cu privire la argumentele suplimentare invocate de petent (formulate în afara numerotării), referitoare la gravitatea redusă a faptelor și lipsa unui impact asupra relației cu clienții, apreciem că C.N.V.M. a procedat corespunzător la individualizarea sancțiunii, în raport de multitudinea faptelor reținute în sarcina acestuia și de gravitatea unora dintre ele (practicile frauduloase).

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 13.12.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată domnul **Cioranu Viorel, director general, conducător și reprezentant al Compartimentului de control intern al SSIF UNICAPITAL S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.418/21.09.2010** de sancționare cu amendă în sumă de **2.500 de lei**.

Art. 2. Se menține ca temeinică și legală **Ordonanța C.N.V.M. nr.418/21.09.2010**.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

ORDONANȚA NR. 418 / 21.09.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1), alin.(4), alin.(10) și art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârile Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

având în vedere controlul de fond efectuat la SSIF Unicapital S.A. în perioada 07.07.2010-15.07.2010, se rețin următoarele:

1. certificatele de înregistrare mențiuni aferente retragerii/înființării unor agenții SSIF Unicapital S.A. au fost transmise la C.N.V.M. cu întârziere, încalcându-se prevederile art.13 alin.(5) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
2. unele acte adiționale la contractele de închiriere/subînchiriere aferente unor agenții SSIF Unicapital S.A. au fost transmise către C.N.V.M. cu întârziere, încalcându-se prevederile art.15 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
3. Registrul de reclamații al SSIF Unicapital S.A. nu conține rubricile privind datele de identificare ale persoanelor din cadrul SSIF la adresa cărora s-au formulat reclamațiile sau cărora clientul s-a adresat pentru prestarea serviciului de investiții financiare și prejudiciul reclamat de client, încalcându-se prevederile art.77 alin.(2) lit. b) și e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
4. SSIF Unicapital S.A. a depășit termenul de rezolvare a reclamației în cazul unui client, încalcându-se prevederile art.77 alin.(2) lit. f) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
5. SSIF Unicapital S.A. nu a notificat la C.N.V.M., în termenul legal, un contract încheiat cu un alt intermediar, încalcându-se prevederile art.153 alin.(2) lit. d) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
6. documentul de prezentare al SSIF Unicapital S.A. nu conține declarația care să menționeze faptul că societatea acționează prin intermediul unui agent delegat și în care să fie specificat statul membru în care respectivul agent delegat este înregistrat, încalcându-se prevederile art.110 alin.(2) lit. e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
7. în relația cu anumiți clienți SSIF Unicapital S.A. utilizează un document de prezentare incomplet care nu conține nota cu privire la faptul că orice detalii suplimentare referitoare la politica privind conflictele de interese va fi pusă la dispoziția clientului în orice moment la cererea acestuia, încalcându-se prevederile art.110 alin.(2) lit. i) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
8. formularul de ordin utilizat de SSIF Unicapital S.A. pentru clienții care efectuează tranzacții pe piața administrată de B.V.B. nu conține informații detaliate referitoare la unitatea de preț, încalcându-se prevederile Anexei nr.11 lit. c) pct.IV din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
9. materialele publicitare utilizate de SSIF Unicapital S.A. nu cuprind mențiuni privind statul de origine al societății și sursa informațiilor utilizate în cadrul acestora, încalcându-se prevederile art.126 alin.(1) și art.129 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
10. SSIF Unicapital S.A. nu deține o pagină de internet proprie, încalcându-se prevederile Dispunerii de măsuri C.N.V.M. nr.8/11.03.2010, modificată de Decizia C.N.V.M. nr.576/29.04.2010;
11. SSIF Unicapital nu deține registrul privind tipurile de servicii sau activități de investiții sau servicii conexe desfășurate sau în curs de desfășurare, de către SSIF sau în numele SSIF, care au condus sau ar putea conduce la un conflict de interese, încalcându-se prevederile art.99 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
12. SSIF Unicapital nu deține un registru al tranzacțiilor personale, încalcându-se prevederile art.89 alin.(2) lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
13. din analiza prin sondaj a documentelor SSIF Unicapital au rezultat situații în conturile unor clienți în care aceștia nu aveau în cont disponibilitățile necesare, la data decontării. Faptele de mai sus constituie practică frauduloasă în sensul art.2 alin.(2) lit. f) din Dispunerea de măsuri C.N.V.M. nr.5/26.03.2009;
14. SSIF Unicapital nu a furnizat echipei de control fișe ale clienților cu soldul evidențiat la data decontării, încalcându-se prevederile art.5 din

Disponerea de măsuri C.N.V.M. nr.5/26.03.2009;

15. SSIF Unicapital nu a pus la dispoziția echipei de control o situație cu disponibilitățile clienților existente în custodia societății, deși a fost solicitată prin raportul de control, fapt ce constituie contravenție conform dispozițiilor art.272 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru faptele anterior menționate este responsabil dl Cioranu Viorel care, în calitate de director general și conducător autorizat prin Decizia C.N.V.M. nr.3138/22.11.2005 și reprezentant CCI autorizat prin Decizia C.N.V.M. nr.498/05.04.2007, nu și-a exercitat corespunzător atribuțiile prevăzute la art.76 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, respectiv să prevină și să propună soluții de remediere a oricărei situații de încălcare a legilor și reglementărilor aplicabile pieței de capital de către SSIF Unicapital S.A. sau de către angajații acesteia și, deși putea și trebuia să prevină realizarea faptelor descrise, nu a făcut-o.

În baza prevederilor art.17 alin.(2) lit. b) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, prevederilor art.271, art.272 lit. a) și lit. c), art.273 alin.(1) lit. b), art.275 alin.(1), art.276 lit. b) și art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, art.227, art.228 alin.(1) lit. a) pct.2, alin.(2) și alin.(3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006,

în baza analizei efectuate de către Corpul de Control și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 21.09.2010, C.N.V.M. a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează cu **AMENDĂ în valoare de 2.500 de lei** dl **Viorel Cioranu**, în calitate de director general și conducător autorizat prin Decizia C.N.V.M. nr.3138/22.11.2005 și reprezentant CCI autorizat prin Decizia C.N.V.M. nr.498/05.04.2007.

Art. 2. Se impune în sarcina SSIF Unicapital S.A. obligația remedierii, în termen de 30 de zile, a deficiențelor constatate la punctele 3, 6-8 și 10-12. La sfârșitul perioadei de 30 de zile SSIF Unicapital S.A. va transmite C.N.V.M. dovada remedierii deficiențelor.

Art. 3. Amenda se va achita la Direcția de Impozite și Taxe Locale din raza teritorială unde își are domiciliul contravenientul, în termen de 30 de zile de la comunicarea ordonanței. Prezența ordonanței constituie înștiințare de plată. O copie a dovezii achitării amenzii se va transmite la C.N.V.M. cel târziu în ziua lucrătoare următoare zilei achitării amenzii.

Art. 4. În cazul în care amenda nu va fi achitată în termenul prevăzut, se vor lua măsuri în vederea executării silite.

Art. 5. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile de la data comunicării. Contestația nu suspendă executarea.

Art. 6. Prezența ordonanței va fi comunicată dlui Viorel Cioranu și SSIF Unicapital S.A.

Art. 7. Prezența ordonanței intră în vigoare la data comunicării ei părții vizate și se publică în Buletinul și pe site-ul C.N.V.M.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. Gabriela Victoria ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1622 / 13.12.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de domnul **Velciu Vasile Valeriu**, în calitate de **conducător al SSIF UNICAPITAL S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.419/21.09.2010**.

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.33178/25.10.2010 domnul **Velciu Vasile Valeriu, conducător al SSIF UNICAPITAL S.A.**, a formulat contestație împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.419/21.09.2010**, solicitând anularea acestui act individual sau înlocuirea sancțiunii aplicate cu avertisment.

În fapt, prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.419/21.09.2010**, domnul **Velciu Vasile Valeriu** a fost sancționat cu **amendă** în sumă de **2.500 de lei**, în sarcina acestuia reținându-se mai multe încălcări ale legislației privind piața de capital, cu ocazia controlului de fond desfășurat la sediul societății în perioada 07.07.2010-15.07.2010.

În susținerea contestației sale, petentul a invocat următoarele argumente:

Pct.1 din ordonanță (CertIFICATELE DE ÎNREGISTRARE MENȚIUNI AFERENTE RETRAGERII/ÎNFIINȚĂRII UNOR AGENȚII SSIF UNICAPITAL S.A. AU FOST TRANSMISE LA C.N.V.M. CU ÎNTĂRZIERE, ÎNCĂLCÂNDU-SE PREVEDERILE ART.13 ALIN.(5) DIN REGULAMENTUL C.N.V.M. NR.32/2006)

„Depunerea cu întârziere a fost cauzată de interpretarea eronată a termenului prevăzut în articolul menționat, respectiv s-a considerat că actul poate fi depus oricând până la expirarea celor 90 de zile de la eliberarea autorizației de către C.N.V.M., chiar dacă se depășește perioada de 15 zile.”

Pct.2 din ordonanță (UNELE ACTE ADIȚIONALE LA CONTRACTELE DE ÎNCHIRIERE/SUBÎNCHIRIERE AFERENTE UNOR AGENȚII SSIF UNICAPITAL S.A. AU FOST TRANSMISE CĂTRE C.N.V.M. CU ÎNTĂRZIERE, ÎNCĂLCÂNDU-SE PREVEDERILE ART.15 ALIN.(2) DIN REGULAMENTUL C.N.V.M. NR.32/2006)

„Nedepunerea actelor adiționale în termenul prevăzut de Regulamentul nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare a fost determinată de întârzierea proprietarilor în a transmite/retransmite actul la UNICAPITAL.”

Pct.3 din ordonanță (REGISTRUL DE RECLAMAȚII AL SSIF UNICAPITAL S.A. NU CONȚINE RUBRICILE PRIVIND DATELE DE IDENTIFICARE ALE PERSOANELOR DIN CADRUL SSIF LA ADRESA CĂRORA S-AU FORMULAT RECLAMAȚIILE SAU CĂRORA CLIENTUL S-A ADRESAT PENTRU PRESTAREA SERVICIULUI DE INVESTIȚII FINANCIARE ȘI PREJUDIICIUL RECLAMAT DE CLIENT, ÎNCĂLCÂNDU-SE PREVEDERILE ART.77 ALIN.(2) LIT. b) ȘI e) DIN REGULAMENTUL C.N.V.M. NR.32/2006)

„Problema are un aspect formal, nu de fond, deoarece, conținutul rubricilor respective este acoperit pe fond. Registrul inițial, întocmit pe suport hârtie, înființat în anul 2004 și menținut până în anul 2007, conține și rubricile respective, rubrici care nu se regăsesc cu denumirea din Regulament în forma electronică, deoarece din anii anteriori, s-a constatat, după cum se observă din registrul pe suport hârtie, că:

- Rubrica «persoana la adresa căreia s-a formulat reclamația» nu își are aplicabilitate, toate reclamațiile erau fie adresate președintelui sau directorului general, fie făceau referire doar la agenție, astfel că, în forma electronică, și din considerente de spațiu s-a trecut rubrica «Agenția»;

- Rubrica «prejudiciul estimat» era cuprinsă în una din alte două rubrici «obiectul reclamației» sau «răspunsul la reclamație».

De asemenea, art.77 stabilește obligativitatea informațiilor, nu a unor rubrici, prin urmare, atât timp cât informațiile respective se regăsesc în conținutul registrului, indiferent de denumirea rubricii, Regulamentul este respectat.”

Pct.4 din ordonanță (SSIF UNICAPITAL S.A. a depășit termenului de rezolvare a reclamației în cazul unui client, încălcându-se prevederile art.77 alin.(2) lit. f) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006)

„Reclamația domnului [...] a fost rezolvată în termenul de 30 de zile, deoarece, în principiu, a fost soluționată situația acestuia încă de la prima întrevvedere din data de 07.12.2009, dar negocierile cu privire la cuantumul exact al despăgubirilor, care au avut loc exclusiv între client și agent, au determinat semnarea contractului de tranzacție la data menționată în registrul de reclamații UNICAPITAL a răspuns prompt și afirmativ la cerințele clientului, care nu a fost în nici un moment nedreptățit.”

Pct.5 din ordonanță (SSIF UNICAPITAL S.A. nu a notificat în termenul legal un contract încheiat cu un alt intermediar, încălcându-se prevederile art.153 alin.(2) lit. d) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006)

„Contractul nu a fost transmis în anexa la Raportul anual, astfel cum prevede articolul menționat, deoarece dispoziția legală respectivă a fost interpretată ca fiind aplicabilă în cazul unei externalizări efective a activității, în baza contractului încheiat, mai ales că, până nu erau îndeplinite toate condițiile stabilite de părți, era posibil ca actul juridic respectiv să nu fie pus în executare niciodată. Însă, în adresa nr.544 din 29.04.2010, transmisă prin fax la C.N.V.M., a fost menționată existența acestui contract, precum și faptul că nu a produs efecte până la acea dată. Singura operațiune efectuată în luna aceasta, deci ulterioară informării C.N.V.M.”

Pct.6 din ordonanță (Documentul de prezentare nu conține declarația care să menționeze faptul că societatea acționează prin intermediul unui agent delegat și în care să fie specificat statul membru în care respectivul agent delegat este înregistrat, încălcându-se prevederile art.110 alin.(2) lit. e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006)

În opinia subscrisei, menționarea statului de origine ar trebui să fie obligatorie numai în cazul în care provine dintr-un alt stat membru.

Petentul consideră că aplicarea obligației de a insera România lângă localitate (în cazul publicității) sau lângă numele agentului delegat nu se justifică printr-o motivare de ordin social, respectiv protecția persoanelor cărora li se adresează, deoarece este evident că aceste denumiri sunt specific românești.

„Pentru a fi în conformitate cu interpretarea C.N.V.M., documentul de prezentare a fost completat prin adăugarea atât a agentului delegat, cât și a statului de origine al domnului [...]”

Pct.7 din ordonanță (În relația cu anumiți clienți SSIF UNICAPITAL S.A. utilizează un document de prezentare incomplet care nu conține nota cu privire la faptul că orice detalii suplimentare referitoare la politica privind conflictele de interese va fi pusă la dispoziția clientului în orice moment)

„Nota se regăsește în documentul de prezentare (DPI) - secțiunea A a Contractului de Intermediere, în paragraful 3 garanții - Siguranța tranzacțiilor, la punctul C, ultima liniuță.

Deoarece nu au fost precizați clienții la care nu s-a regăsit nota, nici în Raportul de Control, nici în ordonanță, nu a fost posibil să analizăm punctual dosarele în cauză, contractul de intermediere utilizat de UNICAPITAL fiind unic.”

Pct.8 din ordonanță (Formularul de ordin utilizat de SSIF UNICAPITAL nu conține elementul prevăzut de Anexa nr.11 lit. c) pct.IV din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, respectiv unitatea de preț)

„Elementul respectiv nu lipsește, pentru că acesta se regăsește în formatul standard, pe suport de hârtie și este implicat în formatul electronic (rubrica «preț limită».”

Pct.9 din ordonanță (Materialele publicitare utilizate de SSIF Unicapital S.A. nu cuprind mențiuni privind statul de origine al societății și sursa informațiilor utilizate în cadrul acestora, încălcându-se prevederile art.126 alin.(1) și art.129 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006)

Cu privire la aceste aspecte se precizează următoarele: „[...] cotațiile au fost preluate în baza internă a UNICAPITAL de la Bursa de Valori, care este, de altfel unica sursă primară în acest tip de informații; graficele au fost create de UNICAPITAL; informațiile de statistică au fost preluate de la I.N.S., fapt menționat în articole; orașul este menționat lângă denumirea societății; statul de origine: nu este menționat din aceleași considerente de interpretare juridică menționate la agentul delegat; în principiu toate SSIF sunt societăți de drept român. Dacă sunt și altfel de operatori (străini) în piață, aceștia trebuie să-și declare originea.”

Pct.10 din ordonanță (SSIF Unicapital S.A. nu deține o pagină de internet proprie, încălcându-se prevederile Dispunerii de măsuri C.N.V.M. nr.8/11.03.2010, modificată de Decizia C.N.V.M. nr.576/29.04.2010)

„Având în vedere că, în conformitate cu Dispunerea de măsuri nr.576/29.04.2010, societățile de servicii de investiții financiare sunt obligate la deținerea unei pagini de internet, care să respecte anumite prevederi, UNICAPITAL, deși deține o pagină de internet, nu a permis încă accesul publicului la aceasta (aceasta fiind și rațiunea afirmației din nota explicativă că nu deține un site), deoarece nu se încadrează încă în totalitate în cerințele legale. Între a respecta termenul, dar a avea un site cu un conținut incomplet și neadecvat unei instituții financiare, ceea ce ar fi echivalat, de altfel, cu nerespectarea obligației de a avea un anumit conținut și nerespectarea termenului, dar a prezenta, după o anumită perioadă de timp, o imagine plină de acuratețe a ceea ce înseamnă piața de capital și serviciile de care se poate beneficia în acest domeniu, UNICAPITAL a optat pentru ce-a de-a doua variantă. Se estimează definitivarea până la sfârșitul lunii în curs.”

Pct.11 din ordonanță (SSIF Unicapital nu deține registrul privind tipurile de servicii sau activități de investiții sau servicii conexe desfășurate sau în curs de desfășurare, de către SSIF sau în numele SSIF, care au condus sau ar putea conduce la un conflict de interese, încălcându-se prevederile art.99 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006)

„Deoarece art.99 se referă la activități «care au condus sau ar putea conduce la un conflict de interese», înseamnă că în aprecierea obligativității existenței acestui registru trebuie luate în considerare activitățile calificate ca fiind izvoare de conflicte de interese. Din declarațiile UNICAPITAL, se poate constata că subscrisea efectuează un număr limitat de activități, respectiv preluare și executare ordine în numele și pentru clienți, respectiv în nume propriu, precum și consultantță de capital. Aplicând dispozițiile art.99 la activitățile minime desfășurate de UNICAPITAL, în scopul previzionării unor potențiale riscuri, pentru că, până în prezent nu s-a

produs niciunul, ținând cont și de reglementările interne, s-a ajuns la concluzia că prevederea legală nu are aplicabilitate în cazul UNICAPITAL, fiind imposibilă apariția unui conflict de interese în aceste condiții.”

Pct.12 din ordonanță (SSIF Unicapital nu deține un registru al tranzacțiilor personale, încălcându-se prevederile art.89 alin.(2) lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006)

„Astfel cum s-a menționat și în Nota Explicativă, UNICAPITAL nu dispune de un registru al tranzacțiilor personale înregistrat pe suport hârtie (nici Regulamentul nr.32 nu impune obligația unui registru scris de mână), dar el poate fi oricând prezentat în format electronic și ulterior, pe suport hârtie, având în vedere că, în sistemul informatic al societății, sunt evidențiate în mod distinct clienții care intră în categoria persoanelor relevante, iar gestionarea și supravegherea ordinelor și instrucțiunilor acestora este în atribuțiile unui singur agent, fiind imposibilă tranzacționarea printr-un alt agent. Toate aspectele privind tranzacționarea în cont propriu și în contul persoanelor relevante formează obiectul Procedurii PL 15 - «Tranzacționarea IF în cont propriu și în contul persoanelor relevante» care a fost depusă la C.N.V.M. împreună cu toate celelalte proceduri cerute de Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006. Mai mult, ea a fost pusă și la dispoziția echipelor de control, iar dezbaterea a existat și cu ocazia controlului anterior. Argumentul că nu se poate trece autorizația sau interdicția de efectuare a unei tranzacții, dacă nu este pe suport hârtie, poate fi combătut prin faptul că, în cazul UNICAPITAL, autorizația sau interdicția este o operațiune ce se efectuează în mod implicit, prin acceptarea sau nu a preluării unui ordin de către agentul responsabil cu conturile staff. În condițiile în care există o Procedură adusă la cunoștința tuturor persoanelor care se încadrează în categoria avută în vedere și în care sunt stabilite toate aceste aspecte, nu se poate spune că se limitează drepturile acestora sau că UNICAPITAL are o poziție de impunere. Este vorba despre reguli interne, dar și despre principiul libertății contractuale a părților, principiu care poate fi limitat numai prin norme imperative speciale, ipoteză în care se încadrează existența unui registru pe suport hârtie.

În ceea ce privește nerespectarea art.5.3 din Procedură, considerăm că aceasta s-a reținut în mod eronat, deoarece paragraful 5.3.2 al aceluiași articol stabilește că «Tranzacțiile personale (identificate de societate sau notificate societății) trebuie evidențiate într-un registru, în format electronic sau pe suport hârtie, care va cuprinde următoarele informații: nume cont, data executare, tip ordin, tip tranzacție, simbol VM, cantitate, preț execuție.»

Pct.13 și pct.14 din ordonanță (Din analiza prin sondaj a documentelor SSIF Unicapital au rezultat situații în conturile unor clienți în care aceștia nu aveau în cont disponibilitățile necesare, la data decontării. Faptele de mai sus constituie practică frauduloasă în sensul art.2 alin.(2) lit. f) din Dispunerea de măsuri C.N.V.M. nr.5/26.03.2009.

SSIF Unicapital nu a furnizat echipei de control fișe ale clienților cu soldul evidențiat la data decontării încălcându-se prevederile art.5 din Dispunerea de măsuri C.N.V.M. nr.5/26.03.2009)

„În primul rând, protestăm față de utilizarea termenului de «practică frauduloasă».

Astfel cum s-a explicat și în momentul prezentării situațiilor echipei de control, modulul de contabilitate permite prezentarea soldului la un moment T (dată tranzacție), care semnifică în același timp data de decontare pentru tranzacțiile efectuate la T-3. De exemplu, s-a solicitat situația la data de 17 iunie, ca dată de decontare, ceea ce înseamnă că nu trebuie luate în considerare pentru calcularea soldului real ordinele de tranzacționare din datele de 15-17 iunie, care au decontarea ulterior datei respective. Prin urmare, în analiza extraselor de cont trebuia să se țină cont de acest aspect particular al sistemului informatic al UNICAPITAL. Menționăm că aplicația Back-Office oferă în timp real situația exactă a contului fiecărui client, neexistând situații ca cele reținute în ordonanțele de sancționare.”

Pct.15 din ordonanță (SSIF Unicapital nu a pus la dispoziția echipei de control o situație cu disponibilitățile clienților existente în custodia societății, deși a fost solicitată prin raportul de control, fapt ce constituie contravenție conform dispozițiilor art.272 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare)

UNICAPITAL a transmis situația comparativă și a menționat imposibilitatea faptică de a transmite într-o perioadă atât de scurtă documentele justificative pentru aproape doi ani, respectiv fișele conturilor 4191, 4612, 4622, 51212 și 5311 - în format electronic. Din situația comparativă și explicațiile transmise prin Observațiile la Raport rezultă că nu a fost niciodată înregistrat un sold negativ.

Petentul mai invocă următoarele:

- gravitatea redusă a faptelor, marea majoritate fiind cerințe organizatorice sau formale, unele fără aplicabilitate în cazul UNICAPITAL și nu de prudențialitate sau de conduită;
- nu a existat un impact asupra relației cu clienții, interesele și protecția acestora fiind respectate și asigurate;
- nu există elemente de intenție sau de neglijență grave;
- majoritatea aspectelor nu reprezintă acte de voință/acțiune personală, fiind mai mult aspecte de activitate generală a persoanei juridice.

Contestația este nefondată întrucât:

Pct.1 din Constație (CertIFICATELE DE ÎNREGISTRARE MENȚIUNI AFERENTE RETRAGERII/ÎNFIINȚĂRII UNOR AGENȚII SSIF UNICAPITAL S.A. AU FOST TRANSMISE LA C.N.V.M. CU ÎNTĂRZIERE, ÎNCĂLCĂNDU-SE PREVEDERILE ART.13 ALIN.(5) DIN REGULAMENTUL C.N.V.M. NR.32/2006)

Din mențiunile petentului se reține invocarea eronată a termenului de 15 zile care nu se regăsește printre dispozițiile regulamentare privind termenul de transmitere a Certificatului de înregistrare mențiuni (de maximum cinci zile de la data înregistrării la oficiul registrului comerțului a modificărilor în modul de organizare și funcționare al SSIF, dar nu mai târziu de 90 de zile de la data autorizației emise de C.N.V.M.).

Pct.2 din Constație (Unele acte adiționale la contractele de închiriere/subînchiriere aferente unor agenții SSIF UNICAPITAL S.A. AU FOST TRANSMISE CĂTRE C.N.V.M. CU ÎNTĂRZIERE, ÎNCĂLCĂNDU-SE PREVEDERILE ART.15 ALIN.(2) DIN REGULAMENTUL C.N.V.M. NR.32/2006)

Din observațiile petentului se reține faptul că documentele justificative transmise, reprezentate de Registrul de intrări-ieșiri cuprind mențiuni privind datele de înregistrare la sediul social a actelor privind deținerea sediilor secundare transmise de agențiile

respective ale societății (în cazul sediilor secundare din Miercurea-Ciuc și Ploiești) sau de către locator (în cazul sediului secundar din Râmnicu-Vâlcea). Reprezentantul societății a omis să transmită și documentele justificative din care să reiasă datele de înregistrare la sediile secundare ale societății a respectivelor acte. Precizăm faptul că depunerea în termen a actelor privind deținerea spațiului sediului secundar este o obligație legală, la fel ca aceea privind suprafața minimă a spațiului unde societatea își desfășoară activitatea, pentru respectarea căreia entitatea, în calitate de parte contractantă, poate și trebuie să întreprindă toate demersurile legale. Ca o măsură de remediere a acestei situații, precizăm faptul că societatea are posibilitatea de a condiționa continuarea relațiilor contractuale cu locatorii de efectuarea în termene adecvate a procedurilor legale privind prelungirea deținerii sediilor în care societatea își desfășoară activitatea.

Pct.3 din Contestație (Registrul de reclamații al SSIF UNICAPITAL S.A. nu conține rubricile privind datele de identificare ale persoanelor din cadrul SSIF la adresa cărora s-au formulat reclamațiile sau cărora clientul s-a adresat pentru prestarea serviciului de investiții financiare și prejudiciul reclamat de client, încălcându-se prevederile art.77 alin.(2) lit. b) și e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006)

Din afirmațiile petentului rezultă că acesta a interpretat eronat prevederile art.77 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, care stabilesc faptul că registrul reclamațiilor trebuie să conțină cel puțin informațiile enumerate la lit. a)-f). Totodată, se constată că petentul a ignorat prevederile art.77 alin.(2) lit. b) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006 referitoare la datele de identificare (nume, prenume și funcție) ale persoanelor din cadrul SSIF cărora clientul s-a adresat pentru prestarea serviciului de investiții financiare și din activitatea cărora a rezultat prejudiciul. În cazul în care reclamantul nu este în măsură să furnizeze informațiile necesare, acestea pot fi obținute de către SSIF de la reprezentanții agenției implicate.

Precizăm faptul că, din registrul de reclamații, nu rezultă cuantumul prejudiciului reclamat, specificându-se la rubrica „Obiectul reclamației” sintagma „Conținut portofoliu”, la rubrica „Modalitate răspuns” apare „Contract de tranzacție”, iar la „Modul de soluționare” este inserat „C/val acțiuni achitate de agent”. Din niciuna dintre aceste mențiuni nu reiese dimensiunea valorică a prejudiciului reclamat de client, contrar dispozițiilor art.77 alin.(2) lit. e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006. Faptul că la data depunerii reclamației prejudiciul nu poate fi întotdeauna estimat, nu împiedică completarea ulterioară a registrului, în speță după soluționarea diferendului cu privire la suma în cauză.

Subliniem faptul că Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006 nu impune existența unor anume rubrici în registrul de reclamații, acesta putând fi completat și într-o manieră descriptivă, însă este obligatoriu să cuprindă, sub o formă sau alta, cel puțin informațiile prevăzute la art.77 alin.(2).

Pct.4 din Contestație (SSIF UNICAPITAL S.A. a depășit termenul de rezolvare a reclamației în cazul unui client, încălcându-se prevederile art.77 alin.(2) lit. f) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006)

Conform registrului de reclamații pus la dispoziție de SSIF UNICAPITAL S.A., societatea a soluționat reclamația înregistrată la data de 03.12.2009 prin încheierea unui contract de tranzacție la data de 18.03.2010, depășindu-se astfel termenul imperativ de 30 de zile prevăzut la art.77 alin.(2) lit. f) teza a II-a din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006. Reprezentanții SSIF nu au făcut dovada că s-a ajuns la o înțelegere cu clientul prejudiciat, încă din data de 07.12.2010, rămânând de clarificat numai cuantumul despăgubirilor solicitate.

Precizăm că C.N.V.M. nu înțelege prin termenul de 30 de zile stabilit pentru soluționarea reclamației data achitării efective a sumelor în cauză, acestea putând chiar să fie plătite eșalonat sau într-un termen mai mare, însă numai pe baza unui acord expres între părți și cu respectarea termenilor conveniți. C.N.V.M. nu interferează în derularea raporturilor comerciale dintre intermediar și clienții săi și nu constrânge SSIF să accepte, sub amenințarea aplicării unor sancțiuni, satisfacerea unor pretenții exagerate din partea acestora sau repararea unor prejudicii pentru care societatea nu este responsabilă. În aceste situații, momentul rezolvării reclamației ar putea fi marcat, de la caz la caz, de data: la care a fost introdusă o cerere de chemare în judecată, convocării la conciliere directă sau mediere, notificării motivate a clientului cu privire la refuzul de a recunoaște și repara un presupus prejudiciu etc.

Pct.5 din Contestație (SSIF UNICAPITAL S.A. nu a notificat în termenul legal un contract încheiat cu un alt intermediar, încălcându-se prevederile art.153 alin.(2) lit. d) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006)

Din susținerile petentului se reține interpretarea eronată a prevederilor regulamentare pentru respectarea cărora, societatea avea obligația transmiterii Anexei nr.1A actualizate, care să cuprindă mențiuni privind contractul încheiat cu Saxo Bank A/S în cursul anului 2009, chiar dacă externalizarea efectivă a activității pe baza acestui act juridic a avut loc în anul 2010.

Pct.6 din Contestație (Documentul de prezentare nu conține declarația care să menționeze faptul că societatea acționează prin intermediul unui agent delegat și în care să fie specificat statul membru în care respectivul agent delegat este înregistrat, încălcându-se prevederile art.110 alin.(2) lit. e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006)

Nu poate fi primită justificarea petentului, potrivit căreia aplicarea obligației de a insera statul de origine lângă numele agentului delegat nu este necesară în speță deoarece aceste denumiri sunt specific românești, întrucât această împrejurare nu este întotdeauna evidentă pentru un client străin care nu cunoaște limba română și pot exista cazuri în care agentul delegat este cetățean străin chiar dacă poartă un nume românesc (persoană născută în România care a renunțat la cetățenia și a dobândit cetățenia altui stat).

De asemenea, cu privire la necesitatea de a menționa România lângă orașul București, precizăm că este posibil ca un client cetățean străin să nu cunoască că acesta este un oraș românesc, fiind deci utilă o informare corespunzătoare conform reglementărilor în vigoare.

Prin urmare, prescripțiile art.110 alin.(2) lit. e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006 trebuia să fie urmate întocmai, fără a opera o distincție pe care reglementatorul nu a avut-o în vedere la emiterea actului normativ.

Pct.7 din Contestație (În relația cu anumiți clienți SSIF UNICAPITAL S.A. utilizează un document de prezentare incomplet care nu conține nota cu privire la faptul că orice detalii suplimentare referitoare la politica privind conflictele de interese va fi pusă la dispoziția clientului în orice moment)

Potentul susține că nota privind conflictul de interese se regăsește în *documentul de prezentare (DPI) - secțiunea A a Contractului de Intermediere, în paragraful 3 garanții - Siguranța tranzacțiilor, la punctul C, ultima liniuță*. C.N.V.M. a constatat că

mențiunea respectivă nu se regăsește, spre exemplu, la dosarul clientului Șalapa Carmen (contract încheiat la data de 28.10.2010), încălcându-se astfel dispozițiile art.110 alin.(2) lit. i) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.

Pct.8 din Contestație (Formularul de ordin utilizat de SSIF UNICAPITAL nu conține elementul prevăzut de Anexa nr.11 lit. c) pct.IV din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, respectiv unitatea de preț)

Constatarea C.N.V.M. vizează elementul „unitatea de preț”, iar în obiecțiunile petentului se face referire la elementul „tipul ordinului”, motiv pentru care se reține în continuare încălcarea prevederilor Anexei nr.11 lit. c) pct.IV din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.

Pct.9 din Contestație (Materialele publicitare utilizate de SSIF Unicapital S.A. nu cuprind mențiuni privind statul de origine al societății și sursa informațiilor utilizate în cadrul acestora, încălcându-se prevederile art.126 alin.(1) și art.129 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006).

Unele materiale aflate la dosarul de publicitate pus la dispoziția echipei de control de către reprezentanții societății, referitoare la evoluția pieței de capital în diferite perioade, cuprind grafice și tabele pentru care nu este indicată sursa informațiilor conținute.

Pct.10 din Contestație (SSIF Unicapital S.A. nu deține o pagină de internet proprie, încălcându-se prevederile Dispunerii de măsuri C.N.V.M. nr.8/11.03.2010, modificată de Decizia C.N.V.M. nr.576/29.04.2010)

Așa cum recunoaște și petentul, la data aplicării sancțiunilor, 21.09.2010, SSIF Unicapital S.A. nu dispunea de un site propriu, funcțional. Facem precizarea că, prin Dispunerea de măsuri nr.8/11.03.2010, C.N.V.M. a impus entităților reglementate și supravegheate obligația de a deține și actualiza o pagină de internet, stabilind totodată un termen de 30 de zile lucrătoare pentru ducerea la îndeplinire a acestei obligații. Având în vedere solicitările reprezentanților unor entități vizate, C.N.V.M. a dispus prin Decizia nr.576/29.04.2010 extinderea pe o perioadă rezonabilă, de 3 luni, a termenului de implementare a Dispunerii de măsuri nr.8/11.03.2010, respectiv până la data de 29.07.2010 inclusiv.

Pct.11 din Contestație (SSIF Unicapital nu deține registrul privind tipurile de servicii sau activități de investiții sau servicii conexe desfășurate sau în curs de desfășurare, de către SSIF sau în numele SSIF, care au condus sau ar putea conduce la un conflict de interese, încălcându-se prevederile art.99 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006)

Potrivit dispozițiilor art.99 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, „SSIF va păstra și actualiza în mod regulat un registru privind tipurile de servicii sau activități de investiții sau servicii conexe desfășurate sau în curs de desfășurare de către SSIF sau în numele SSIF, care au condus sau ar putea conduce la un conflict de interese implicând un risc material sau un prejudiciu adus intereselor unuia sau mai multor clienți.”

De asemenea, la art.5.5.1. din procedura internă a societății privind prevenirea și evitarea conflictelor de interese se specifică „Departamentul Analiză - Dezvoltare va păstra și actualiza în mod regulat un registru privind tipurile de servicii sau activități de investiții sau servicii conexe desfășurate sau în curs de desfășurare care au condus sau ar putea conduce la un conflict de interese implicând un risc material sau un prejudiciu adus intereselor unuia sau mai multor clienți.”

Din interpretarea acestor prevederi rezultă că SSIF UNICAPITAL S.A. este obligată să dețină registrul prevăzut de art.99 din Regulament și să-l completeze (actualizeze) dacă este cazul (în momentul în care conflictul de interese este identificat).

Subliniem faptul că registrul privind serviciile și activitățile conducând la conflicte de interese ce aduc prejudicii face parte din evidențele și înregistrările minime ce trebuie păstrate de orice societate de servicii de investiții financiare (Anexa 10 la Regulament).

Pct.12 din Contestație (SSIF Unicapital nu deține un registru al tranzacțiilor personale, încălcându-se prevederile art.89 alin.(2) lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006)

Din obiecțiunile petentului se observă interpretarea trunchiată a dispozițiilor art.89 alin.(2) lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, care, în integralitatea lor, prevăd următoarele: (i) registrul tranzacțiilor personale trebuie să cuprindă informații privind aprobările dar și interdicțiile privind tranzacțiile personale, pentru acestea din urmă petentul a argumentat modul în care se asigură evidența istoricului acestora și (ii) tranzacțiile personale sunt notificate SSIF sau identificate de către aceasta, petentul neavând în vedere și situația în care tranzacțiile personale sunt deja realizate.

Având în vedere faptul că societatea nu dispune de un registru al tranzacțiilor personale care să includă „orice autorizație (aprobare) sau interdicție în legătură cu asemenea tranzacții”, se menține constatarea privind încălcarea prevederilor art.89 alin.(2) lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.

Pct.13 și pct.14 din Contestație (Din analiza prin sondaj a documentelor SSIF Unicapital au rezultat situații în conturile unor clienți în care aceștia nu aveau în cont disponibilitățile necesare, la data decontării. Faptele de mai sus constituie practică frauduloasă în sensul art.2 alin.(2) lit. f) din Dispunerea de măsuri C.N.V.M. nr.5/26.03.2009.

SSIF Unicapital nu a furnizat echipei de control fișe ale clienților cu soldul evidențiat la data decontării încălcându-se prevederile art.5 din Dispunerea de măsuri C.N.V.M. nr.5/26.03.2009)

Echipa de control a solicitat punerea la dispoziție, pe suport electronic, a 21 de extrase de cont (la data de decontare) și situații similare pentru 26 de clienți de tip staff.

Din analiza prin sondaj a acestor extrase de cont au rezultat situații în care unii dintre clienți nu aveau în cont, la data decontării tranzacțiilor efectuate, disponibilitățile necesare. Cu ocazia obiecțiunilor la raportul de control, societatea a transmis extrase de cont (la data tranzacției) pentru perioadele reținute în cuprinsul raportului, iar din analiza comparativa a situațiilor (cele furnizate cu ocazia controlului împreună cu cele transmise anexat obiecțiunilor la raport) s-a constatat că, deși echipa de control a solicitat extrase de cont la decontare în vederea identificării situațiilor de debit în conturile clienților verificați, societatea a furnizat date și situații la data tranzacției.

Pe baza acestor informații echipa de control a reținut situații de sold negativ (sume cuprinse între 59,58 și 25.648,74 lei) care au persistat o perioadă mai mare decât termenul de decontare de trei zile, invocat de petent, în unele cazuri ajungându-se la 2-4 luni. Această faptă constituie practică frauduloasă, conform dispozițiilor art.2 alin.(2) lit. f) din Dispunerea de măsuri C.N.V.M.

nr.5/26.03.2009 și constă în „acoperirea obligațiilor ce rezultă din tranzacțiile efectuate în contul unui client/SSIF prin utilizarea fondurilor care aparțin unui client.”

Deoarece SSIF Unicapital S.A. nu a furnizat datele la momentul decontării, solicitate de echipa de control, s-a constatat încălcarea prevederilor art.5 din Dispunerea de măsuri nr.5/26.03.2009, potrivit căreia, „Intermediarii au obligația evidențierii soldurilor conturilor clienților în sistemele informatice inclusiv pentru data decontării”.

Pct.15 din Contestație (SSIF Unicapital nu a pus la dispoziția echipei de control o situație cu disponibilitățile clienților existente în custodia societății, deși a fost solicitată prin raportul de control, fapt ce constituie contravenție conform dispozițiilor art.272 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare)

În scopul verificării existenței disponibilului în conturile bancare deschise în numele clienților, echipa de control a solicitat fișele conturilor 4191, 4612, 4622 precum și disponibilul existent în conturile bancare deschise în numele clienților, împreună cu sumele existente în „casa clienți”, pentru perioada 01.06.2010-30.06.2010.

Din analiza documentelor de mai sus au rezultat diferențe negative dintre sumele ce trebuiau regăsite în conturile societății (conturi bancare deschise de societate în numele clienților și „casa clienți”) și sumele efective.

Precizăm ca pentru determinarea acestor sume a fost folosit soldul creditor al contului 4191 din care s-au scăzut sumele înregistrate în soldul contului 4612 și s-au adunat sumele din contul 4622.

Cu ocazia raportului de control au fost solicitate justificări cu privire la constatările de mai sus, de asemenea, o situație care să compare disponibilităților aflate în custodia societății calculate conform descrierii de mai sus, cu disponibilul existent efectiv în conturile de clienți deschise de societate și casierie, pentru perioada 01.09.2008-30.05.2010.

În obiecțiunile la raportul de control se specifică următoarele: „La situația prezentată echipei de control au fost adăugate coloanele:

- Sold total zilnic disponibil = sold zilnic banca și casa clienți + sold zilnic banca și casa UNICAPITAL
- Sold total net disponibil = sold total zilnic disponibil +/- sold la decontare la T+3, unde sold la decontare la T+3 = 4612 - 4622 + 4621 - 4611
- Rest = sold total net disponibil - sold creditor 4191.”

Situația solicitată de echipa de control, din care au fost identificate diferențele negative precizate în tabelul anterior, avea drept scop verificarea existenței sumelor de bani ale clienților, aflate în custodia societății, astfel încât adăugarea disponibilităților societății (sold zilnic banca și casa UNICAPITAL) nu se justifică.

Prin raportul de control a fost solicitată o situație cu disponibilitățile clienților existente în custodia societății care să acopere întreaga perioadă controlată. Referitor la aceasta solicitare, în cadrul obiecțiunilor la raportul de control se specifică: „precizăm că nu este transmisă situația pe doi ani, așa cum se solicită, deoarece, în primul rând este vorba de o constatare eronată (n.n. constatarea este corectă, așa cum am detaliat mai sus) și în al doilea rând, întocmirea în numai patru zile este imposibilă în condițiile unei zile normale de lucru”.

Având în vedere că a fost solicitată o situație care conține date deja existente în evidențele societății, nefiind necesară decât agregarea informațiilor, considerăm ca nejustificat refuzul, acesta constituind contravenție conform dispozițiilor art.272 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital.

Cu privire la argumentele suplimentare invocate de petenți (formulate în afara numerotării), referitoare la gravitatea redusă a faptelor, lipsa unui impact asupra relației cu clienții sau forma de vinovăție, apreciem că C.N.V.M. a procedat corespunzător la individualizarea sancțiunilor, în raport de multitudinea faptelor reținute în sarcina acestora și de gravitatea unora dintre ele (practicile frauduloase).

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 13.12.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată domnul **Velciu Vasile Valeriu, conducător al SSIF UNICAPITAL S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.419/21.09.2010** de sancționare cu amendă în sumă de **2.500 de lei**.

Art. 2. Se menține ca temeinică și legală **Ordonanța C.N.V.M. nr.419/21.09.2010**.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

ORDONANȚA NR. 419 / 21.09.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1), alin.(4), alin.(10) și art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere Hotărârile Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010, având în vedere controlul de fond efectuat la SSIF Unicapital S.A. în perioada 07.07.2010-15.07.2010, se rețin următoarele:

1. certificatele de înregistrare menționi aferente retragerii/înfințării unor agenții SSIF Unicapital S.A. au fost transmise la C.N.V.M. cu întârziere, încălcându-se prevederile art.13 alin.(5) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
2. unele acte adiționale la contractele de închiriere/subînchiriere aferente unor agenții SSIF Unicapital S.A. au fost transmise către C.N.V.M. cu întârziere, încălcându-se prevederile art.15 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
3. SSIF Unicapital S.A. nu a notificat la C.N.V.M., în termenul legal, un contract încheiat cu un alt intermediar, încălcându-se prevederile art.153 alin.(2) lit. d) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
4. documentul de prezentare al SSIF Unicapital S.A. nu conține declarația care să menționeze faptul că societatea acționează prin intermediul unui agent delegat și în care să fie specificat statutul membru în care respectivul agent delegat este înregistrat, încălcându-se prevederile art.110 alin.(2) lit. e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
5. în relația cu anumiți clienți SSIF Unicapital S.A. utilizează un document de prezentare incomplet care nu conține nota cu privire la faptul că orice detalii suplimentare referitoare la politica privind conflictele de interese va fi pusă la dispoziția clientului în orice moment la cererea acestuia, încălcându-se prevederile art.110 alin.(2) lit. i) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;

6. formularul de ordin utilizat de SSIF Unicapital S.A. pentru clienții care efectuează tranzacții pe piața administrată de B.V.B. nu conține informații detaliate referitoare la unitatea de preț, încălcându-se prevederile Anexei nr.11 lit. c) pct.IV din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
7. SSIF Unicapital S.A. nu deține o pagină de internet proprie, încălcându-se prevederile Dispunerii de măsuri C.N.V.M. nr.8/11.03.2010, modificată de Decizia C.N.V.M. nr.576/29.04.2010;
8. SSIF Unicapital nu deține registrul privind tipurile de servicii sau activități de investiții sau servicii conexe desfășurate sau în curs de desfășurare, de către SSIF sau în numele SSIF, care au condus sau ar putea conduce la un conflict de interese, încălcându-se prevederile art.99 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
9. SSIF Unicapital nu deține un registru al tranzacțiilor personale, încălcându-se prevederile art.89 alin.(2) lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
10. din analiza prin sondaj a documentelor SSIF Unicapital au rezultat situații în conturile unor clienți în care aceștia nu aveau în cont disponibilitățile necesare, la data decontării. Faptele de mai sus constituie practică frauduloasă în sensul art.2 alin.(2) lit. f) din Dispunerea de măsuri C.N.V.M. nr.5/26.03.2009.

Pentru faptele anterior menționate este responsabil dl Velciu Vasile Valeriu care, în calitate de conducător autorizat prin Decizia C.N.V.M. nr.1428/26.06.2006, deși putea și trebuia să prevină realizarea faptelor descrise, nu a făcut-o.

În baza prevederilor art.17 alin.(2) lit. b) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, prevederilor art.271, art.272 lit. a) și lit. c), art.273 alin.(1) lit. b), art.275 alin.(1), art.276 lit. b) și art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, art.227, art.228 alin.(1) lit. a) pct.2, alin.(2) și alin.(3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006,

în baza analizei efectuate de către Corpul de Control și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 21.09.2010, C.N.V.M. a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează cu **AMENDĂ în valoare de 2.500 de lei dl Velciu Vasile Valeriu**, în calitate de conducător autorizat prin Decizia C.N.V.M. nr.1428/26.06.2006.

Art. 2. Se impune în sarcina SSIF Unicapital S.A. obligația remedierii, în termen de 30 de zile, a deficiențelor constatate la punctele 4-9. La sfârșitul perioadei de 30 de zile SSIF Unicapital S.A. va transmite C.N.V.M. dovada remedierii deficiențelor.

Art. 3. Amendă se va achita la Direcția de Impozite și Taxe Locale din raza teritorială unde își are domiciliul contravenientul, în termen de 30 de zile de la comunicarea ordonanței. Prezentă ordonanță constituie înștiințare de plată. O copie a dovezii achitării amenzii se va transmite la C.N.V.M. cel târziu în ziua lucrătoare următoare zilei achitării amenzii.

Art. 4. În cazul în care amenda nu va fi achitată în termenul prevăzut, se vor lua măsuri în vederea executării silite.

Art. 5. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile de la data comunicării. Contestația nu suspendă executarea.

Art. 6. Prezentă ordonanță va fi comunicată dlui Velciu Vasile Valeriu și SSIF Unicapital S.A.

Art. 7. Prezentă ordonanță intră în vigoare la data comunicării ei părții vizate și se publică în Buletinul și pe site-ul C.N.V.M.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. Gabriela Victoria ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1623 / 13.12.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de doamna **Duma Roxana Mihaela, reprezentant al Compartimentului de control intern al SSIF UNICAPITAL S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.420/21.09.2010.**

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.33177/25.10.2010 doamna **Duma Roxana Mihaela**, în calitate de **reprezentant al C.C.I. al SSIF UNICAPITAL S.A.**, a formulat contestație împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.420/21.09.2010**, solicitând anularea acestui act individual.

În fapt, prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.420/21.09.2010**, doamna **Duma Roxana Mihaela** a fost sancționată cu **amendă** în sumă de **2.000 de lei**, în sarcina acesteia reținându-se mai multe încălcări ale legislației privind piața de capital, cu ocazia controlului de fond desfășurat la sediul societății în perioada 07.07.2010-15.07.2010.

În susținerea contestației sale, petenta a invocat următoarele argumente:

Doamna Duma Roxana Mihaela susține că, potrivit fișei atribuțiilor reprezentanților Compartimentului de control intern al SSIF UNICAPITAL S.A., responsabilitatea sa era limitată la activitățile care fac obiectul pct.3 și 4 din ordonanța de sancționare.

Cu privire la acestea, petenta face următoarele observații:

Pct.3 din ordonanță (Registrul de reclamații al SSIF UNICAPITAL S.A. nu conține rubricile privind datele de identificare ale persoanelor din cadrul SSIF la adresa cărora s-au formulat reclamațiile sau cărora clientul s-a adresat pentru prestarea serviciului de investiții financiare și prejudiciul reclamat de client, încălcându-se prevederile art.77 alin.(2) lit. b) și e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006)

Art.77 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006 folosește termenul de „informații” fără a se specifica că acestea trebuie să fie menționate în rubrici separate în cuprinsul registrului de reclamații.

Prin urmare, este permisă lipsa rubricilor atât timp cât datele respective sunt cuprinse în registru.

Pomind de la experiența anterioară, s-a constatat că:

- „persoana la adresa căreia s-a formulat reclamația” nu își are aplicabilitate, toate reclamațiile fiind adresate președintelui/directorului general sau făcând referire doar la agenția unde a fost preluat ordinul; de aceea în varianta electronică, rubrica a fost denumită „Agenția”;
- „prejudiciul estimat” nu este posibil de apreciat la momentul primirii reclamației, date privind această chestiune regăsindu-se ulterior analizării situației de fapt, fie în „obiectul reclamației”, fie în „răspunsul la reclamație”.

Pct.4 din ordonanță (SSIF UNICAPITAL S.A. a depășit termenului de rezolvare a reclamației în cazul unui client,

încălcându-se prevederile art.77 alin.(2) lit. f) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006)

În observațiile la raportul de control s-a precizat faptul că s-a ajuns la o înțelegere cu reclamantul, singura problemă rămasă nerezolvată fiind legată de cuantumul exact al sumei solicitate de client, aspect soluționat în luna ianuarie printr-un act încheiat între agent și client. C.N.V.M. a considerat în mod eronat că reclamația este rezolvată doar atunci când se achită suma cerută de client. Suma solicitată de client era substanțială, iar acesta și-a majorat pretențiile la nici două săptămâni de la prima notificare. Petenta mai afirmă că nu este posibil ca societățile de servicii de investiții financiare să fie obligate la a accepta orice cerere a unui client cu scopul de a se încadra în termenul de 30 de zile sub amenințarea sancționării de către C.N.V.M., fiind vorba totuși de o relație contractuală de drept comercial. De-a lungul anilor s-au constatat și cazuri destul de dese în care clientul a încercat să înșele intermediarul, sub diverse pretexte.

Contestația este întemeiată în parte:

Potrivit dispozițiilor art.68 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, „SSIF trebuie să stabilească și să mențină în mod permanent și operativ funcția de control intern.”

Funcția de control intern se realizează în cadrul SSIF prin intermediul Compartimentului de control intern, care are ca atribuție supravegherea respectării de către societate și personalul acesteia a legislației în vigoare, a reglementărilor entităților pieței de capital și a procedurilor interne, precum și minimizarea riscurilor societății de neîndeplinire a obligațiilor.

Funcția de control intern se exercită efectiv de către reprezentanții Compartimentului de control intern autorizați de C.N.V.M. și înscrși în Registrul C.N.V.M.

Din analiza dispozițiilor art.72 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, potrivit căroră, „În situația în care SSIF va supune autorizării mai multe persoane cu atribuții de control intern, cererea de autorizare va fi însoțită de responsabilitățile detaliate ale fiecărei persoane din cadrul Compartimentului de control intern”, rezultă că răspunderea juridică a reprezentanților Compartimentului de control intern poate fi divizată în funcție de atribuțiile concrete ce le revin fiecăruia.

Din fișa atribuțiilor Compartimentului de control intern al SSIF UNICAPITAL S.A., anexată de doamna Duma Roxana Mihaela la contestația formulată, rezultă că petenta are ca îndatoriri specifice funcției analizarea și verificarea reclamațiilor și oricăror alte sesizări venite din partea clienților, întocmirea și transmiterea de răspunsuri clienților petenți, precum și întocmirea și completarea registrelor de evidență a reclamațiilor și investigațiilor.

Tot din fișa mai sus menționată rezultă că monitorizarea aplicării prevederilor legale incidente și controlul agențiilor teritoriale UNICAPITAL sunt atribuții ce revin celui alt reprezentant C.C.I., care deține cumulativ și funcțiile de director general și conducător al societății.

Prin urmare, din cele 14 fapte contravenționale reținute în sarcina petentei prin Ordonanța C.N.V.M. nr.420/21.09.2010 îi pot fi imputate numai cele de la pct.3 și 4 din acest act individual.

În ceea ce privește argumentele petentei referitoare la faptele reținute la pct.3 și 4 din ordonanța de sancționare, precizăm:

Pct.3 din ordonanță (Registrul de reclamații al SSIF UNICAPITAL S.A. nu conține rubricile privind datele de identificare ale persoanelor din cadrul SSIF la adresa căroră s-au formulat reclamațiile sau căroră clientul s-a adresat pentru prestarea serviciului de investiții financiare și prejudiciul reclamat de client, încălcându-se prevederile art.77 alin.(2) lit. b) și e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006)

Din afirmațiile petentei rezultă că aceasta a interpretat eronat prevederile art.77 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, care stabilesc faptul că registrul reclamațiilor trebuie să conțină cel puțin informațiile enumerate la lit. a)-f). Totodată, se constată că petenta a ignorat prevederile art.77 alin.(2) lit. b) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006 referitoare la datele de identificare (nume, prenume și funcție) ale persoanelor din cadrul SSIF căroră clientul s-a adresat pentru prestarea serviciului de investiții financiare și din activitatea căroră a rezultat prejudiciul. În cazul în care reclamantul nu este în măsură să furnizeze informațiile necesare, acestea pot fi obținute de către SSIF de la reprezentanții agenției implicate.

Precizăm faptul că, din registrul de reclamații, nu rezultă cuantumul prejudiciului reclamat, specificându-se la rubrica „Obiectul reclamației” sintagma „Conținut portofoliu”, la rubrica „Modalitate răspuns” apare „Contract de tranzacție”, iar la „Modul de soluționare” este inserat „C/val acțiuni achitate de agent”. Din niciuna dintre aceste mențiuni nu reiese dimensiunea valorică a prejudiciului reclamat de client, contrar dispozițiilor art.77 alin.(2) lit. e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006. Faptul că la data depunerii reclamației prejudiciul nu poate fi întotdeauna estimat, nu împiedică completarea ulterioară a registrului, în speță după soluționarea diferendului cu privire la suma în cauză.

Subliniem faptul că Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006 nu impune existența unor anume rubrici în registrul de reclamații, acesta putând fi completat și într-o manieră descriptivă, însă este obligatoriu să cuprindă, sub o formă sau alta, cel puțin informațiile prevăzute la art.77 alin.(2).

Pct.4 din ordonanță (SSIF UNICAPITAL S.A. a depășit termenul de rezolvare a reclamației în cazul unui client, încălcându-se prevederile art.77 alin.(2) lit. f) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006)

Conform registrului de reclamații pus la dispoziție de SSIF UNICAPITAL S.A., societatea a soluționat reclamația înregistrată la data de 03.12.2009 prin încheierea unui contract de tranzacție la data de 18.03.2010, depășindu-se astfel termenul imperativ de 30 de zile prevăzut la art.77 alin.(2) lit. f) teza a II-a din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006. Reprezentanții SSIF nu au făcut dovada că s-a ajuns la o înțelegere cu clientul prejudiciat, încă din data de 07.12.2010, rămânând de clarificat numai cuantumul despăgubirilor solicitate.

Precizăm că C.N.V.M. nu înțelege prin termenul de 30 de zile stabilit pentru soluționarea reclamației data achitării efective a sumelor în cauză, acestea putând chiar să fie plătite eșalonat sau într-un termen mai mare, însă numai pe baza unui acord expres între părți și cu respectarea termenilor conveniți. C.N.V.M. nu interferează în derularea raporturilor comerciale dintre intermediar și clienții săi și nu constrânge SSIF să accepte, sub amenințarea aplicării unor sancțiuni, satisfacerea unor pretenții exagerate din partea acestora sau repararea unor prejudicii pentru care societatea nu este responsabilă. În aceste situații, momentul rezolvării reclamației ar putea fi marcat, de la caz la caz, de data: la care a fost introdusă o cerere de chemare în judecată, convocării la conciliere directă

sau mediere, notificării motivate a clientului cu privire la refuzul de a recunoaște și repara un presupus prejudiciu etc.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 13.12.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se admite în parte contestația formulată de doamna **Duma Roxana Mihaela, reprezentant al Compartimentului de control intern al SSIF UNICAPITAL S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.420/21.09.2010** de sancționare cu amendă în sumă de 2.000 de lei.

Art. 2. Se modifică **art.1** din **Ordonanța C.N.V.M. nr.420/21.09.2010** în sensul diminuării cuantumului amenzii aplicate doamnei **Duma Roxana Mihaela**, de la **2.000 de lei la 500 de lei**.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

ORDONANȚA NR. 420 / 21.09.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1), alin.(4), alin.(10) și art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârile Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

având în vedere controlul de fond efectuat la SSIF Unicapital S.A. în perioada 07.07.2010-15.07.2010, se rețin următoarele:

1. certificatele de înregistrare mențiuni aferente retragerii/înființării unor agenții SSIF Unicapital S.A. au fost transmise la C.N.V.M. cu întârziere, încălcându-se prevederile art.13 alin.(5) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
2. unele acte adiționale la contractele de închiriere/subînchiriere aferente unor agenții SSIF Unicapital S.A. au fost transmise către C.N.V.M. cu întârziere, încălcându-se prevederile art.15 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
3. Registrul de reclamații al SSIF Unicapital S.A. nu conține rubricile privind datele de identificare ale persoanelor din cadrul SSIF la adresa cărora s-au formulat reclamațiile sau cărora clientul s-a adresat pentru prestarea serviciului de investiții financiare și prejudiciul reclamat de client, încălcându-se prevederile art.77 alin.(2) lit. b) și e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
4. SSIF Unicapital S.A. a depășit termenul de rezolvare a reclamației în cazul unui client, încălcându-se prevederile art.77 alin.(2) lit. f) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
5. SSIF Unicapital S.A. nu a notificat la C.N.V.M., în termenul legal, un contract încheiat cu un alt intermediar, încălcându-se prevederile art.153 alin.(2) lit. d) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
6. documentul de prezentare al SSIF Unicapital S.A. nu conține declarația care să menționeze faptul că societatea acționează prin intermediul unui agent delegat și în care să fie specificat statul membru în care respectivul agent delegat este înregistrat, încălcându-se prevederile art.110 alin.(2) lit. e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
7. formularul de ordin utilizat de SSIF Unicapital S.A. pentru clienții care efectuează tranzacții pe piața administrată de B.V.B. nu conține informații detaliate referitoare la unitatea de preț, încălcându-se prevederile Anexei nr.11 lit. c) pct.IV din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
8. materialele publicitare utilizate de SSIF Unicapital S.A. nu cuprind mențiuni privind statul de origine al societății și sursa informațiilor utilizate în cadrul acestora, încălcându-se prevederile art.126 alin.(1) și art.129 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
9. SSIF Unicapital S.A. nu deține o pagină de internet proprie, încălcându-se prevederile Dispunerii de măsuri C.N.V.M. nr.8/11.03.2010, modificată de Decizia C.N.V.M. nr.576/29.04.2010;
10. SSIF Unicapital nu deține registrul privind tipurile de servicii sau activități de investiții sau servicii conexe desfășurate sau în curs de desfășurare, de către SSIF sau în numele SSIF, care au condus sau ar putea conduce la un conflict de interese, încălcându-se prevederile art.99 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
11. SSIF Unicapital nu deține un registru al tranzacțiilor personale, încălcându-se prevederile art.89 alin.(2) lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
12. din analiza prin sondaj a documentelor SSIF Unicapital au rezultat situații în conturile unor clienți în care aceștia nu aveau în cont disponibilitățile necesare, la data decontării. Faptele de mai sus constituie practică frauduloasă în sensul art.2 alin.(2) lit. f) din Dispunerea de măsuri C.N.V.M. nr.5/26.03.2009;
13. SSIF Unicapital nu a furnizat echipei de control fișe ale clienților cu soldul evidențiat la data decontării, încălcându-se prevederile art.5 din Dispunerea de măsuri C.N.V.M. nr.5/26.03.2009;
14. SSIF Unicapital nu a pus la dispoziția echipei de control o situație cu disponibilitățile clienților existente în custodia societății, deși a fost solicitată prin raportul de control, fapt ce constituie contravenție conform dispozițiilor art.272 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru faptele anterior menționate este responsabilă dna Duma Roxana care, în calitate de reprezentant CCI autorizat prin Decizia C.N.V.M. nr.2169/13.11.2008, nu și-a exercitat corespunzător atribuțiile prevăzute la art.76 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, respectiv să prevină și să propună soluții de remediere a oricărei situații de încălcare a legilor și reglementărilor aplicabile pieței de capital de către SSIF Unicapital S.A. sau de către angajații acesteia și, deși putea și trebuia să prevină realizarea faptelor descrise, nu a făcut-o.

În baza prevederilor art.17 alin.(2) lit. b) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, prevederilor art.271, art.272 lit. a) și lit. c), art.273 alin.(1) lit. b), art.275 alin.(1), art.276 lit. b) și art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, art.227, art.228 alin.(1) lit. a) pct.2, alin.(2) și alin.(3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006,

în baza analizei efectuate de către Corpul de Control și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 21.09.2010, C.N.V.M. a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează cu **AMENDĂ în valoare de 2.000 de lei** dna **Duma Roxana** în calitate de reprezentant CCI autorizat prin Decizia C.N.V.M. nr.2169/13.11.2008.

Art. 2. Se impune în sarcina SSIF Unicapital S.A. obligația remedierii, în termen de 30 zile, a deficiențelor constatate la punctele 3, 6, 7, 9-11. La sfârșitul perioadei de 30 de zile SSIF Unicapital S.A. va transmite C.N.V.M. dovada remedierii deficiențelor.

Art. 3. Amenda se va achita la Direcția de Impozite și Taxe Locale din raza teritorială unde își are domiciliul contravenientul, în termen de 30 de zile de la comunicarea ordonanței. Prezența ordonanței constituie înștiințare de plată. O copie a dovezii achitării amenzii se va transmite la C.N.V.M. cel târziu în ziua lucrătoare următoare zilei achitării amenzii.

Art. 4. În cazul în care amenda nu va fi achitată în termenul prevăzut, se vor lua măsuri în vederea executării silite.

Art. 5. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile de la data comunicării. Contestația nu suspendă executarea.

Art. 6. Prezenta ordonanță va fi comunicată dnei Duma Roxana și SSIF Unicapital S.A.

Art. 7. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data comunicării ei părții vizate și se publică în Buletinul și pe site-ul C.N.V.M.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela Victoria ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1625 / 14.12.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea 297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1341/13.10.2010,

având în vedere Sentința nr.577/24.09.2001, prin care Tribunalul Tulcea a dispus începerea procedurii falimentului și a numit lichidatorul judiciar al S.C. AGROMEC CERNA S.A. Tulcea,

având în vedere informațiile publicate în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr.3648/2010, potrivit cărora procedura falimentului S.C. AGROMEC CERNA S.A. Tulcea este în derulare,

având în vedere informațiile furnizate de site-ul ONRC, conform cărora S.C. AGROMEC CERNA S.A. Tulcea este în faliment,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de S.C. AGROMEC CERNA S.A. Tulcea, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag de la tranzacționarea pe piața RASDAQ acțiunile emise de S.C. AGROMEC CERNA S.A. Tulcea (CUI:2365496) începând cu data de 16.12.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1626 / 14.12.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare și art.104 din Regulamentul nr.1/2006,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1341/13.10.2010,

având în vedere Sentința nr.577/24.09.2001, prin care Tribunalul Tulcea a dispus începerea procedurii falimentului și a numit lichidatorul judiciar al S.C. AGROMEC CERNA S.A. Tulcea,

având în vedere informațiile publicate în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr.3648/2010, potrivit cărora procedura falimentului S.C. AGROMEC CERNA S.A. Tulcea este în derulare,

având în vedere informațiile furnizate de site-ul ONRC, conform cărora S.C. AGROMEC CERNA S.A. Tulcea este în faliment,

având în vedere Decizia nr.1625/14.12.2010 de retragere de la tranzacționare a acțiunilor emise de S.C. AGROMEC CERNA S.A. Tulcea,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de S.C. AGROMEC CERNA S.A. Tulcea, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se radiază din evidențele C.N.V.M. acțiunile emise de S.C. AGROMEC CERNA S.A. Tulcea (CUI:2365496) începând cu data de 16.12.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1627 / 14.12.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital și art.43 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1341/13.10.2010,

având în vedere adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.37695/08.12.2010, transmisă de Depozitarul Central, din care rezultă faptul că prin Încheierea Comercială nr.303/15.11.2010, pronunțată de Tribunalul Teleorman, Secția Civilă în dosarul nr.6048/87/2010, împotriva debitoarei **S.C. METRAN S.A. Teleorman** s-a deschis procedura simplificată de insolvență (faliment) și s-a desemnat lichidatorul judiciar al acesteia,

având în vedere informațiile furnizate de site-ul ONRC, potrivit cărora **S.C. METRAN S.A. Teleorman** este în faliment,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de **S.C. METRAN S.A. Teleorman**, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag de la tranzacționare pe piața RASDAQ acțiunile emise de **S.C. METRAN S.A. Teleorman** (CUI:1388866) începând cu data de 15.12.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1628 / 14.12.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, precum și art.104 din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006 privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1341/13.10.2010,

având în vedere adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.37695/08.12.2010, transmisă de Depozitarul Central, din care rezultă faptul că prin Încheierea Comercială nr.303/15.11.2010, pronunțată de Tribunalul Teleorman, Secția Civilă în dosarul nr.6048/87/2010, împotriva debitoarei **S.C. METRAN S.A. Teleorman** s-a deschis procedura simplificată de insolvență (faliment) și s-a desemnat lichidatorul judiciar al acesteia,

având în vedere informațiile furnizate de site-ul ONRC, potrivit cărora **S.C. METRAN S.A. Teleorman** este în faliment,

având în vedere Decizia nr.1627/14.12.2010 de retragere de la tranzacționare a acțiunilor emise de **S.C. METRAN S.A.**

Teleorman,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de **S.C. METRAN S.A. Teleorman**, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se radiază din evidențele C.N.V.M. acțiunile emise de **S.C. METRAN S.A. Teleorman** (CUI:1388866) începând cu data de 15.12.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1629 / 14.12.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.1 alin.(3), art.125, art.133 și art.134 alin.(1)-(3) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.6 alin.(4) și art.26 alin.(1) lit. a) din Regulamentul C.N.V.M. nr.2/2006 privind piețele reglementate și sistemele alternative de tranzacționare, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.370/31.01.2006 de autorizare a pieței reglementate administrată de operatorul de piață S.C. Bursa de Valori București S.A.,

analizând solicitarea S.C. Bursa de Valori București S.A. înregistrată la C.N.V.M. cu nr.31641/08.10.2010, completată cu adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.31754/11.10.2010,

conform Hotărârilor Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de direcțiile de specialitate și a deliberărilor din ședința din data de 14.12.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se aprobă modificarea reglementărilor pieței reglementate la vedere administrată de S.C. Bursa de Valori București S.A., care constau în *Cartea I din Codul Bursei de Valori București S.A. - operator de piață*, aprobate prin Decizia C.N.V.M. nr.2602/14.09.2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. Forma articolelor modificate din reglementările menționate la art.1 este cuprinsă în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 3. S.C. Bursa de Valori București S.A. are obligația să republice reglementările pieței reglementate la vedere administrată de S.C. Bursa de Valori București S.A., care constau în *Cartea I din Codul Bursei de Valori București S.A. - operator de piață*.

Art. 4. Orice modificare a reglementărilor menționate la art.1 va fi supusă, în prealabil, aprobării C.N.V.M.

Art. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia S.C. Bursa de Valori București S.A.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

Anexă la Decizia C.N.V.M. nr.1629/14.12.2010

Modificări la Codul Bursei de Valori București S.A. - operator de piață

Pct. unic. Anexa nr.4 din Cartea I din Codul Bursei de Valori București S.A. - operator de piață va avea următorul cuprins:

ANEXA NR.4

PAȘII DE PREȚ

În Piața Regular și în Piața Deal valorile impuse de B.V.B. pentru mărimea pasului de preț și numărul maxim de pași de preț prin care poate trece un ordin la piața (MARKET), în funcție de intervalul de preț, sunt următoarele:

Interval de Preț (RON)	Mărime pas (RON) (A)	Număr pași pentru Protecția de Preț (B)	Protecția de preț (RON) (A * B)
≤ 0,5	0,0001	100	0,010
(0,5 - 1]	0,0005	50	0,025
(1- 5]	0,001	30	0,03
(5 - 10]	0,005	20	0,1
(10 - 50]	0,01	10	0,1
>50	0,05	2	0,1

Pentru celelalte piețe aferente tranzacționării acțiunilor, valorile impuse de B.V.B. pentru mărimea pasului de preț și numărul maxim de pași de preț prin care poate trece un ordin la piața (MARKET), în funcție de intervalul de preț, au următoarele valori:

Interval de Preț (RON)	Mărime pas (RON) (A)	Număr pași pentru Protecția de Preț (B)	Protecția de preț (RON) (A * B)
≤ 50	0,01	3	0,03
> 50	0,05	2	0,1

DECIZIA NR. 1630 / 15.12.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în temeiul art.1 alin.(3) și art.17 din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.73 alin.(1) lit. a) și alin.(3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare și ale art.6 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.4/2009 privind Registrul public al C.N.V.M.,

având în vedere cererea formulată de societatea de servicii de investiții financiare BUCUREȘTI GLOBAL INVEST S.A. prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.30321/23.09.2010,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1620/13.12.2010 privind retragerea autorizației de funcționare ca societate de servicii de investiții financiare a societății BUCUREȘTI GLOBAL INVEST S.A.,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrage autorizația de reprezentant al Compartimentului de control intern acordată domnului STOICA Marin-Cătălin, prin Decizia C.N.V.M. nr.519/02.04.2009, în numele societății de servicii de investiții financiare BUCUREȘTI GLOBAL INVEST S.A.

Art. 2. Se radiază din Registrul C.N.V.M. nr.PFR13RCCI/400415 reprezentând înscrierea domnului STOICA Marin Cătălin în calitate de reprezentant al Compartimentului de control intern, autorizat în numele societății de servicii de investiții financiare BUCUREȘTI GLOBAL INVEST S.A.

Art. 3. După retragerea autorizației acordate persoanei menționate la art.1 al prezentei decizii, aceasta nu va putea fi încadrată și autorizată în cadrul Compartimentului de control intern al unei alte societăți de servicii de investiții financiare pentru o perioadă de 15 zile de la data retragerii autorizației.

Art. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia către societatea de servicii de investiții financiare BUCUREȘTI GLOBAL INVEST S.A. și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

DECIZIA NR. 1631 / 15.12.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital și art.43 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1341/13.10.2010,

având în vedere informațiile publicate în Buletinul Insolvenței nr.9161/22.11.2010, din care rezultă faptul că prin Încheierea Comercială nr.1583/C/29.10.2010, pronunțată de Tribunalul Sibiu, Secția Comercială și Contencios Administrativ, în dosarul nr.493/85/2010, împotriva debitoarei **S.C. INA COM S.A. Sibiu** s-a deschis procedura simplificată de insolvență (faliment) și s-a desemnat lichidatorul judiciar al acesteia,

având în vedere informațiile furnizate de site-ul ONRC, potrivit cărora **S.C. INA COM S.A. Sibiu** este în faliment,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de

S.C. INA COM S.A. Sibiu, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag de la tranzacționare pe piața RASDAQ acțiunile emise de **S.C. INA COM S.A. Sibiu** (CUI:7587892) începând cu data de 17.12.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1632 / 15.12.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, precum și art.104 din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006 privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1341/13.10.2010,

având în vedere informațiile publicate în Buletinul Insolvenței nr.9161/22.11.2010, din care rezultă faptul că prin Încheierea Comercială nr.1583/C/29.10.2010, pronunțată de Tribunalul Sibiu, Secția Comercială și Contencios Administrativ, în dosarul nr.493/85/2010, împotriva debitoarei **S.C. INA COM S.A. Sibiu** s-a deschis procedura simplificată de insolvență (faliment) și s-a desemnat lichidatorul judiciar al acesteia,

având în vedere informațiile furnizate de site-ul ONRC, potrivit cărora **S.C. INA COM S.A. Sibiu** este în faliment,

având în vedere Decizia nr.1631/15.12.2010 de retragere de la tranzacționare a acțiunilor emise de

S.C. INA COM S.A. Sibiu,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de

S.C. INA COM S.A. Sibiu, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se radiază din evidențele C.N.V.M. acțiunile emise de **S.C. INA COM S.A. Sibiu** (CUI:7587892) începând cu data de 17.12.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1633 / 15.12.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital și art.43 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1341/13.10.2010,

având în vedere informațiile publicate în Buletinul Insolvenței nr.9.865/08.12.2010, conform cărora, prin Sentința nr.2829/F/2010, pronunțată de Tribunalul Bihor, Secția Comercială și Contencios Administrativ, în dosarul nr.1/111/2007, împotriva debitoarei **S.C. IFOR S.A. Oradea** s-a deschis procedura simplificată de insolvență (faliment) și s-a desemnat lichidatorul judiciar al acesteia,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de

S.C. IFOR S.A. Oradea, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag de la tranzacționare pe piața RASDAQ acțiunile emise de **S.C. IFOR S.A. Oradea** (CUI:48823) începând cu data de 17.12.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1634 / 15.12.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, precum și art.104 din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006 privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1341/13.10.2010,

având în vedere informațiile publicate în Buletinul Insolvenței nr.9.865/08.12.2010, conform cărora, prin Sentința nr.2829/F/2010, pronunțată de Tribunalul Bihor, Secția Comercială și Contencios Administrativ, în dosarul nr.1/111/2007, împotriva debitoarei **S.C. IFOR S.A. Oradea** s-a deschis procedura simplificată de insolvență (faliment) și s-a desemnat lichidatorul judiciar al acesteia,

având în vedere Decizia nr.1633/15.12.2010 de retragere de la tranzacționare a acțiunilor emise de

S.C. IFOR S.A. Oradea,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de

S.C. IFOR S.A. Oradea, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se radiază din evidențele C.N.V.M. acțiunile emise de **S.C. IFOR S.A. Oradea** (CUI:48823) începând cu data de 17.12.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1635 / 15.12.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

având în vedere că sunt îndeplinite prevederile art.1 alin.(3) și art.4 alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art.1 alin.(2), art.18, art.19, art.20 din Regulamentul nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare,

ținând cont de prevederile art.2 alin.(2) din Dispunerea de măsuri a C.N.V.M. nr.16/17.11.2010,

în conformitate cu dispozițiile art.2 și art.5 alin.(1) pct.2 lit. b) și art.6 alin.(1) din Regulamentul nr.4/2009 privind Registrul C.N.V.M.,

având în vedere cererea formulată de societatea de servicii de investiții financiare CARPATICA INVEST S.A., înregistrată la C.N.V.M. cu nr.36006/19.11.2010, completată prin adresa nr.36007/19.11.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se radiază înregistrarea cu nr.**PFR02ASIF/110220** care atestă înscrierea în Registrul C.N.V.M. în calitate de agent pentru servicii de investiții financiare a domnului **Filca Nicolae**, autorizat în numele societății de servicii de investiții financiare CARPATICA INVEST S.A. cu sediul social situat în Sibiu, str. Dorului nr.20, et.4, jud. Sibiu.

Art. 2. Se atestă înscrierea domnului **Filca Nicolae** în Registrul C.N.V.M., în calitate de agent delegat, cu nr.PFR02ADEL/110781.

Art. 3. Societatea de servicii de investiții financiare CARPATICA INVEST S.A. are obligația să solicite C.N.V.M. retragerea autorizației acordate persoanei menționate la art.1 și radierea acesteia din Registrul C.N.V.M. cel târziu la data încetării raporturilor de muncă dintre aceasta și societate.

Art. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia către societatea de servicii de investiții financiare CARPATICA INVEST S.A. și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

DECIZIA NR. 1636 / 15.12.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în temeiul art.1 alin.(3) și art.4 alin.(1) și (2) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.1 alin.(2) și art.18 din Regulamentul nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare,

ținând cont de prevederile art.2 alin.(2) din Dispunerea de măsuri a C.N.V.M. nr.16/17.11.2010,

în conformitate cu prevederile art.2 și art.5 alin.(1) pct.2 lit. a) din Regulamentul nr.4/2009 privind Registrul C.N.V.M.,

având în vedere cererile formulate de societatea de servicii de investiții financiare CARPATICA INVEST S.A., înregistrate la C.N.V.M. cu nr.37129/02.12.2010 și nr.37130/02.12.2010, completate prin adresa nr.37443/06.12.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se autorizează în calitate de agenți pentru servicii de investiții financiare, în numele societății de servicii de investiții financiare CARPATICA INVEST S.A. cu sediul social situat în Sibiu, str. Dorului nr.20, et.4, jud. Sibiu, următoarele persoane:

Nr. crt.	Nume și prenume	Nr. Atestat profesional
1.	Dumitrașcu Costel-Emanuel	136/09.12.2010
2.	Todirică Maria-Melania	135/09.12.2010

Art. 2. Se atestă înscrierea în Registrul C.N.V.M. a persoanelor menționate la art.1 în calitate de agenți pentru servicii de investiții financiare, după cum urmează:

Nr. crt.	Nume și prenume	Nr. de înregistrare în Registrul C.N.V.M.
1.	Dumitrașcu Costel-Emanuel	PFR02ASIF/042405
2.	Todirică Maria-Melania	PFR02ASIF/042406

Art. 3. Societatea de servicii de investiții financiare **CARPATICA INVEST S.A.** are obligația să solicite C.N.V.M. retragerea autorizației acordate persoanelor menționate la art.1 și radierea acestora din Registrul C.N.V.M. cel târziu la data încetării raporturilor de muncă dintre acestea și societate.

Art. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării ei către societatea de servicii de investiții financiare **CARPATICA INVEST S.A.** și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

DECIZIA NR. 1637 / 15.12.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,
în temeiul art.1 alin.(3) și art.4 alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,
în conformitate cu prevederile art.2 alin.(1), art.26 alin.(1) și art.27 alin.(1) lit. a) și alin.(2) din Regulamentul nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare,
în conformitate cu prevederile art.6 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.4/2009 privind Registrul public al C.N.V.M.,
având în vedere cererea formulată de societatea de servicii de investiții financiare CARPATICA INVEST S.A., înregistrată la C.N.V.M. cu nr.37131/02.12.2010,
Comisia Națională a Valorilor Mobiliare hotărăște emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrage autorizația de agent pentru servicii de investiții financiare a domnului **Bobic Ionuț-Bogdan**, acordată de C.N.V.M. prin Decizia nr.1075/19.08.2010 poz. 2, în numele societății de servicii de investiții financiare CARPATICA INVEST S.A. cu sediul social situat în Sibiu, str. Dorului nr.20, et.4, jud. Sibiu.

Art. 2. Se radiază înregistrarea cu nr.**PFR02ASIF/052370**, care atestă înscrierea în Registrul public al C.N.V.M. în calitate de agent pentru servicii de investiții financiare a domnului **Bobic Ionuț-Bogdan**.

Art. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia către societatea de servicii de investiții financiare CARPATICA INVEST S.A. și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

DECIZIA NR. 1638 / 15.12.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,
în baza dispozițiilor art.1 alin.(3) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere că sunt îndeplinite prevederile art.13 alin.(1) lit. f) și art.15 din Regulamentul nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare,
analizând cererea societății de servicii de investiții financiare CARPATICA INVEST S.A., înregistrată la C.N.V.M. cu nr.36005/19.11.2010,
Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se autorizează modificarea autorizației de funcționare a societății de servicii de investiții financiare **CARPATICA INVEST S.A.**, ca urmare a desființării sediului secundar (agenție) din **Reșița**, str. Libertății nr.40, jud. Caraș-Severin.

Art. 2. Societatea de servicii de investiții financiare **CARPATICA INVEST S.A.** are obligația să transmită la C.N.V.M. copia certificatului de înregistrare de mențiuni în termen de maximum cinci zile de la data înregistrării la O.R.C. a modificării în modul de organizare și funcționare menționată la art.1, dar nu mai târziu de 90 de zile de la data autorizației emise de către C.N.V.M.

Art. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării ei către societatea de servicii de investiții financiare **CARPATICA INVEST S.A.** și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

DECIZIA NR. 1639 / 15.12.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,
în baza dispozițiilor art.1 alin.(3), art.4 alin.(1) și (2) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,
în conformitate cu prevederile art.1 alin.(2), art.18, art.19, art.20 și art.21 din Regulamentul nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare,
ținând cont de prevederile art.1 și art.2 alin.(1) și (2) din Dispunerea de măsuri a C.N.V.M. nr.16/17.11.2010,
în temeiul prevederilor art.2 și art.5 alin.(1) pct.2 lit. b) din Regulamentul nr.4/2009 privind Registrul public al C.N.V.M.,
analizând cererea societății de servicii de investiții financiare **TARGET CAPITAL S.A.** Cluj-Napoca, înregistrată la C.N.V.M. cu nr.37663/08.12.2010,
Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se autorizează următoarea persoană în calitate de agent pentru servicii de investiții financiare în numele societății de servicii de investiții financiare **TARGET CAPITAL S.A.** cu sediul social situat în Cluj-Napoca, str. Constantin Brâncuși nr.133, et.2, jud. Cluj:

Nr. crt.	Nume și prenume	Nr. Atestat profesional
1.	Ștefanca Toader	1732/14.09.2005

Art. 2. Se atestă înscrierea persoanei menționată la art.1 în Registrul C.N.V.M., în calitate de agent delegat:

Nr. crt.	Nume și prenume	Nr. de înregistrare în Registrul C.N.V.M.
1.	Ștefanca Toader	PFR02ADEL/240782

Art. 3. Societatea de servicii de investiții financiare **TARGET CAPITAL S.A.** are obligația să solicite C.N.V.M. retragerea autorizației acordată persoanei menționate la art.1 și radierea acesteia din Registrul C.N.V.M. cel târziu la data încetării raporturilor de muncă dintre aceasta și societate.

Art. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării către societatea de servicii de investiții financiare **TARGET CAPITAL S.A.** și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

DECIZIA NR. 1640 / 15.12.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în temeiul art.1 alin.(3) și art.4 alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.2 alin.(1), art.26 și art.27 alin.(1) lit. a) și alin.(2) din Regulamentul nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare,

în conformitate cu prevederile art.6 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.4/2009 privind Registrul public al C.N.V.M.,

având în vedere cererile formulate de **Societatea de Servicii de Investiții Financiare BROKER S.A.**, înregistrate la C.N.V.M. cu nr.34985/11.11.2010, nr.35189/12.11.2010 și nr.35190/12.11.2010, completate prin adresele nr.35354/15.11.2010, nr.35592/16.11.2010, respectiv nr.35593/16.11.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare hotărăște emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag autorizațiile de agenți pentru servicii de investiții financiare, acordate de C.N.V.M., în numele **Societății de Servicii de Investiții Financiare BROKER S.A.** cu sediul social situat în Cluj-Napoca, str. Moșilor nr.119, județul Cluj, următoarelor persoane:

Nr. crt.	Nume și prenume	Decizie de autorizare
1.	Ambrosi Carmen-Iliana	1085/10.05.2006 poz. 1
	Gavril Adrian-Liviu	1010/15.05.2008 poz. 3
	Cocan Virgil	1010/15.05.2008 poz. 4

Art. 2. Se radiază înregistrările care atestă înscrierea în Registrul Public al C.N.V.M. în calitatea de agenți delegați a următoarelor persoane:

Nr. crt.	Nume și prenume	Nr. de înregistrare în Registrul C.N.V.M.
1.	Ambrosi Carmen-Iliana	PFR02ADEL/330705
	Gavril Adrian-Liviu	PFR02ADEL/160508
	Cocan Virgil	PFR02ADEL/260509

Art. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia către **Societatea de Servicii de Investiții Financiare BROKER S.A.** și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

DECIZIA NR. 1641 / 15.12.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în temeiul art.1 alin.(3) și art.6 și art.9 din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.3, art.13 alin.(1) lit. (c) și art.15 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1170/14.09.2010,

analizând cererea societății de servicii de investiții financiare **ALPHA FINANCE ROMANIA S.A.** înregistrată la C.N.V.M. cu nr.30466/24.09.2010, completată prin adresa nr.36298/23.11.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se autorizează modificarea autorizației de funcționare a societății de servicii de investiții financiare **ALPHA FINANCE ROMANIA S.A.** cu sediul social situat în București, NEOCITY TOWER, Calea Dorobanților nr.237B, et.2, sector 1, ca urmare a modificării structurii acționariatului.

Art. 2. Structura acționariatului autorizat la data prezentei decizii este următoarea:

Nr. crt.	Denumire acționar	Participarea la capitalul social al SSIF
1.	Alpha Bank A.E.	99,00%
2.	Alpha Bank Romania S.A.	1,00%

Art. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării ei către societatea de servicii de investiții financiare ALPHA FINANCE ROMANIA S.A. și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

DIRECTOR GENERAL,
RADU TOIA

DECIZIA NR. 1647 / 16.12.2010

În temeiul articolelor 2, 7 și 9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art.211 alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital coroborat cu dispozițiile art.89 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006 privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare, în temeiul Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010, ca urmare a adreselor SSIF RAIFFEISEN CAPITAL&INVESTMENT S.A. București înregistrată la C.N.V.M. cu nr.37296/03.12.2010 și nr.38137/10.12.2010, în baza analizei efectuate de direcția de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 16.12.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se aprobă prospectul întocmit în vederea admiterii la tranzacționare pe piața reglementată administrată de S.C. BURSA DE VALORI BUCUREȘTI S.A. a acțiunilor emise de S.C. FONDUL PROPRIETATEA S.A. București.

Art. 2. Prezenta decizie va fi publicată în Buletinul C.N.V.M.

p. PREȘEDINTE,
Eugenia Carmen NEGOIȚĂ

DECIZIA NR. 1648 / 16.12.2010

În temeiul articolelor 2, 7 și 9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 cu modificările și completările ulterioare, în baza art.183 alin.(3) lit. b) pct.(2) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, în temeiul art.15 alin.(1) lit. b) pct.2 și art.89 alin.(3) lit. e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006 privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare, în temeiul Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010, ca urmare a adresei S.C. CARPATICA INVEST S.A. Sibiu înregistrată la C.N.V.M. cu nr.37444/06.12.2010, în baza analizei efectuate de direcția de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 16.12.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se aprobă prospectul simplificat întocmit în vederea admiterii la tranzacționare a acțiunilor emise de S.C. ROPHARMA S.A. Brașov ca urmare a majorării de capital social aprobată conform Hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor din data de 14.09.2010 ce a fost publicată în Monitorul Oficial al României nr.4166/04.10.2010 și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Brașov prin CIM nr.98409/30.11.2010.

Art. 2. Conținutul prospectului simplificat aprobat va fi publicat pe site-ul BVB în vederea informării potențialilor investitori cu privire la noile caracteristici ale S.C. Ropharma S.A. Brașov.

p. PREȘEDINTE,
Eugenia Carmen NEGOIȚĂ

DECIZIA NR. 1649 / 16.12.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1), alin.(4) și alin.(10) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, în baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010, în temeiul art.149 alin.(3) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu prevederile art.7 lit. d), art.22, art.23 alin.(1) și art.32 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.13/2005 privind autorizarea și funcționarea depozitarului central, caselor de compensare și contrapărților centrale, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere solicitarea formulată de S.C. Depozitarul Sibex S.A. prin adresa nr.889/07.12.2010, înregistrată la C.N.V.M. cu nr.37699/08.12.2010, luând în considerare documentația depusă de societate prin adresele înregistrate la C.N.V.M. cu nr.31654/08.10.2010, nr.33057/22.10.2010, nr.34670/09.11.2010, nr.35616/17.11.2010 și nr.37699/08.12.2010, în baza analizei efectuate de direcția de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 16.12.2010, Comisia hotărăște emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se validează domnul **Buzatu Florin-Dănuț**, în calitatea de membru al Consiliului de Administrație al **S.C. Depozitarul Sibex S.A.**

Art. 2. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia către **S.C. Depozitarul Sibex S.A.** și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

p. PREȘEDINTE,
Eugenia Carmen NEGOIȚĂ

DECIZIA NR. 1650 / 16.12.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1), alin.(4) și alin.(10) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în temeiul art.149 alin.(3) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.7 lit. d), art.22, art.23 alin.(1) și art.32 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.13/2005 privind autorizarea și funcționarea depozitarului central, caselor de compensare și contrapărților centrale, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere solicitarea formulată de S.C. Depozitarul Sibex S.A. prin adresa nr.889/07.12.2010, înregistrată la C.N.V.M. cu nr.37699/08.12.2010,

luând în considerare documentația depusă de societate prin adresele înregistrate la C.N.V.M. cu nr.31654/08.10.2010, nr.33057/22.10.2010, nr.34670/09.11.2010, nr.35616/17.11.2010 și nr.37699/08.12.2010,

în baza analizei efectuate de direcția de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 16.12.2010,

Comisia hotărăște emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se autorizează modificarea autorizației de funcționare a **S.C. Depozitarul Sibex S.A.**, ca urmare a modificării componenței Consiliului de Administrație, prin numirea domnului Buzatu Florin-Dănuț în locul domnului Filimon Gabriel, în conformitate cu Hotărârile AGOA nr.1/02.12.2010 și nr.2/02.12.2010.

Art. 2. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia către **S.C. Depozitarul Sibex S.A.** și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

p. PREȘEDINTE,
Eugenia Carmen NEGOIȚĂ

DECIZIA NR. 1651 / 16.12.2010

În temeiul articolelor 2, 7 și 9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.179 alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele ale art.9 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

ca urmare a adresei SSIF BT SECURITIES S.A. Cluj-Napoca înregistrată la C.N.V.M. cu nr.37338/06.12.2010,

în baza analizei efectuate de direcțiile de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 16.12.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se aprobă amendamentul la prospectul simplificat de ofertă secundară de vânzare de acțiuni emise de S.C. VES S.A. Sighișoara. Amendamentul constă în modificarea conținutului prospectului simplificat în ceea ce privește caracteristicile emitentului și procentul reprezentând acțiunile obiect al ofertei, ca urmare a majorării capitalului social al emitentului, majorare înregistrată la C.N.V.M. prin CIVM nr.442/29.10.2010.

Art. 2 Celelalte caracteristici ale ofertei rămân neschimbate.

Art. 3. Prezentul amendament va face obiectul unui anunț care va fi adus la cunoștința investitorilor în aceleași condiții ca și prospectul simplificat de ofertă secundară de vânzare de acțiuni emise de S.C. VES S.A. Sighișoara.

p. PREȘEDINTE,
Eugenia Carmen NEGOIȚĂ

DECIZIA NR. 1652 / 16.12.2010

În temeiul articolelor 2, 7 și 9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.211 alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital coroborat cu dispozițiile art.89 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006 privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

ca urmare a adreselor SSIF CARPATICA Invest S.A. Sibiu înregistrate la C.N.V.M. cu nr.36741/26.11.2010 și nr.37726/08.12.2010,

având în vedere Hotărârea AGEA a S.C. CONCEFA S.A. Sibiu din data de 26.05.2010,

în baza analizei efectuate de direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data

de 16.12.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se aprobă prospectul întocmit în vederea admiterii la tranzacționare pe piața reglementată administrată de S.C. BURSA DE VALORI BUCUREȘTI S.A. a acțiunilor emise de S.C. CONCEFA S.A. Sibiu.

Art. 2. Prezentul act individual se publică în Buletinul C.N.V.M.

p. PREȘEDINTE,
Eugenia Carmen NEGOIȚĂ

DECIZIA NR. 1654 / 17.12.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în temeiul art.1 alin.(3), art.4 alin.(1) și art.6 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.1 alin.(2), art.18, art.19, art.20 și art.21 din Regulamentul nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare,

în temeiul prevederilor art.2 și art.5 alin.(1) pct.2 lit. b) din Regulamentul nr.4/2009 privind Registrul public al C.N.V.M.,

în conformitate cu prevederile art.1 și art.2 alin.(1) și (2) din Dispunerea de măsuri a C.N.V.M. nr.16/17.11.2010,

având în vedere cererea de autorizare formulată de societatea de servicii de investiții financiare IEBA TRUST S.A.

înregistrată la C.N.V.M. cu nr.35135/12.11.2010, completată prin adresa nr.37719/08.12.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se autorizează domnul Dumitrache Radu Teodor având Atestatul profesional nr.134/09.12.2010, în calitate de agent pentru servicii de investiții financiare în numele societății de servicii de investiții financiare IEBA TRUST S.A.

Art. 2. Persoana menționată la art.1 se înscrie în Registrul public al C.N.V.M. cu nr.PFR02ADEL/400783, în calitate de agent delegat.

Art. 3. Societatea de servicii de investiții financiare IEBA TRUST S.A. are obligația să solicite C.N.V.M. retragerea autorizației acordată persoanei menționate la art.1 și radierea acesteia din Registrul public al C.N.V.M. cel târziu la data încetării raporturilor de muncă dintre aceasta și societate.

Art. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia către societatea de servicii de investiții financiare IEBA TRUST S.A. și se publică în Buletinul C.N.V.M, forma electronică.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

DECIZIA NR. 1655 / 17.12.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în temeiul art.1 alin.(3) și art.4 alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.2 alin.(1), art.26 și art.27 alin.(1) lit. a) și alin.(2) din Regulamentul nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare,

în conformitate cu prevederile art.6 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.4/2009 privind Registrul public al C.N.V.M.,

având în vedere cererea formulată de **Societatea de Servicii de Investiții Financiare ROMINTRADE S.A.** nr.3021/26.11.2010, înregistrată la C.N.V.M. cu nr.36800/29.11.2010, completată prin adresa nr.36948/30.11.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare hotărăște emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrage autorizația de agent pentru servicii de investiții financiare a domnului **Moldovan Marius-Adrian**, acordată de C.N.V.M. prin Decizia C.N.V.M. nr.570/26.03.2008, în numele Societății de Servicii de Investiții Financiare ROMINTRADE S.A., cu sediul social situat în Brașov, bd. Victoriei nr.12, jud. Brașov.

Art. 2. Se radiază înregistrarea cu nr.PFR02ADEL/140434, care atestă înscrierea în Registrul public al C.N.V.M. în calitate de agent delegat a domnului **Moldovan Marius-Adrian**.

Art. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia către **Societatea de Servicii de Investiții Financiare ROMINTRADE S.A.** și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

ATESTAT NR. 174 / 13.12.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7 și art.9 alin.(3) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, art.104 din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006 privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare și Dispuneri de măsuri nr.8/2006,

ca urmare a transmiterii de către S.C. SIDERMA S.A. București a documentelor referitoare la Hotărârea AGEA din data de 08.06.2010 privind retragerea de la tranzacționare a acțiunilor emise de societate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, nr.2944/06.07.2010 și înregistrată la ORC prin CIM nr.390087/22.06.2010,

în baza analizei efectuate de direcția de specialitate și a deliberărilor din cadrul ședinței din data de 13.12.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare hotărăște emiterea următorului act individual:

ATESTAT

Art. 1. C.N.V.M. ia act de CIM nr.390087/22.06.2010 prin care a fost înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București mențiunea referitoare la Hotărârea AGEA din data de 08.06.2010 a S.C. SIDERMA S.A. București (CUI:449183) privind retragerea valorilor mobiliare ale societății de la tranzacționare pe piața RASDAQ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, nr.2944/06.07.2010.

Art. 2. Prezentul act se publică în Buletinul C.N.V.M.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

ATESTAT NR. 175 / 16.12.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7 și art.9 alin.(3) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în considerarea dispozițiilor art.2 pct.3 din Regulamentul C.N.V.M. nr.31/2006,

având în vedere:

- prevederile art.1 și art.3 alin.(1) din Legea nr.297/2004;
- prevederile art.100 alin.(1) și (2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006;
- prevederile art.100 alin.(3) lit. a) din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006;
- prevederile Legii nr.142/2010 privind aprobarea OUG nr.81/2007 pentru accelerarea procedurii de acordare a despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv,

ținând cont de prevederile art.5 alin.(1) și art.8, Cartea I, Titlul II, Capitolul 2 din Codul Bursei de Valori București S.A. - Operator de Piață,

ca urmare a adreselor S.C. Raiffeisen Capital & Investment S.A. înregistrate la C.N.V.M. cu nr.37296/03.12.2010 și nr.38137/10.12.2010,

ca urmare a adreselor S.C. FONDUL PROPRIETATEA S.A. înregistrate la C.N.V.M. cu nr.38527/14.12.2010 și nr.38675/15.12.2010,

ca urmare a adresei S.C. DEPOZITARUL CENTRAL S.A. înregistrată la C.N.V.M. cu nr.38610/15.12.2010,

în respectul prerogativelor Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare privind adoptarea măsurilor necesare și obligatorii în vederea prevenirii afectării egalității de informare și tratament a investitorilor sau a intereselor acestora,

în baza analizei efectuate de direcția de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 16.12.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

ATESTAT

Art. 1. C.N.V.M. confirmă faptul că începând cu data înregistrării la C.N.V.M. ca valori mobiliare a acțiunilor emise de S.C. Fondul Proprietatea S.A. București (prin emiterea Certificatului de Înregistrare a Valorilor Mobiliare aferent), transferul dreptului de proprietate al acestora se va efectua cu respectarea prevederilor legislației pieței de capital.

Art. 2. Emiterea Certificatului de Înregistrare a Valorilor Mobiliare se va realiza în prima zi ulterioară publicării prospectului întocmit în vederea admiterii la tranzacționare pe piața reglementată administrată de către B.V.B. a acțiunilor emise de S.C. FONDUL PROPRIETATEA S.A. București, dar nu mai târziu de data de 22.12.2010.

Art. 3. Prezentul act se comunică S.C. Fondul Proprietatea S.A. București, S.C. Depozitarul Central S.A. și se publică în Buletinul C.N.V.M.

p. PREȘEDINTE,
Eugenia Carmen NEGOIȚĂ

DISPUNEREA DE MĂSURI NR. 20 / 14.12.2010

În baza prevederilor art.2 și art.7 alin.(1) și (10) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în conformitate cu dispozițiile art.26 alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în baza deliberărilor din ședința din data de 14.12.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare dispune:

Art. 1. Art.4 al Dispuneri de măsuri nr.19/29.11.2010 se modifică după cum urmează:

„**Art. 4.** Prezenta dispunere de măsuri intră în vigoare la data de 30.09.2011 și se publică în Buletinul și pe site-ul C.N.V.M. (www.cnvmr.ro).”

Art. 2. Prezenta dispunere de măsuri intră în vigoare la data publicării acesteia în Buletinul și pe site-ul C.N.V.M. (www.cnvmr.ro).

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE