

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE



BULETINUL C.N.V.M.

Partea I: Activitatea COMISIEI în perioada 11.10.2010 - 15.10.2010

ORDONANȚA NR. 449 / 11.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7 și art.9 alin.(2) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010, având în vedere litigiile în instanță având ca obiect anularea Hotărârii adunării generale extraordinare a acționarilor din 26.06.2007 de majorare a capitalului social al S.C. ROMES S.A. Voluntari,

în conformitate cu prevederile art.137 alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare și ale art.17 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

ca urmare a Notei privind măsura asiguratorie de blocare pe o perioadă de două săptămâni a transferului unui pachet de 360.000 de acțiuni emise de S.C. ROMES S.A. Voluntari, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se blochează, ca măsură asiguratorie în vederea protecției proprietarilor, precum și a potențialilor cumpărători de bună credință care ar intenționa să deruleze operațiuni cu acțiuni care fac obiectul unui litigiu în cadrul căruia instanța nu s-a pronunțat în mod definitiv și irevocabil, începând cu data 13.10.2010, pe o perioadă de două săptămâni, transferul a 360.000 de acțiuni emise de S.C. ROMES S.A. Voluntari (CUI:478952), ca urmare a Hotărârii AGEA din data de 26.06.2007.

Art. 2. Direcția Monitorizare și Investigare din cadrul Direcției Generale Supraveghere va urmări ducerea la îndeplinire a prezentei ordonanțe.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

ORDONANȚA NR. 450 / 11.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7 și art.9 alin.(2) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere raportările transmise de către S.C. ARCELORMITTAL TUBULAR PRODUCTS Iași S.A. referitoare la litigiile în instanță având ca obiect anularea Hotărârii adunării generale extraordinare a acționarilor din data de 15.06.2009 de majorare a capitalului social,

în conformitate cu prevederile art.137 alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare și ale art.17 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată prin Legea nr.514/2002 modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/26.08.2010 și Decizia nr.1288/06.10.2010,

în vederea protecției potențialilor cumpărători de bună credință care intenționează să deruleze operațiuni cu acțiuni care fac obiectul unui litigiu în cadrul căruia instanța nu s-a pronunțat în mod definitiv și irevocabil,

ca urmare a Notei privind măsura asiguratorie de blocare pe o perioadă de două săptămâni a transferului unui pachet de 52.271.347 de acțiuni emise de S.C. ARCELORMITTAL TUBULAR PRODUCTS Iași S.A. s-a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se blochează, ca măsură asiguratorie în vederea protecției proprietarilor, precum și a potențialilor cumpărători de bună credință care ar intenționa să deruleze operațiuni cu acțiunile care fac obiectul unui litigiu în cadrul căruia instanța nu s-a pronunțat în mod definitiv și irevocabil, pe o perioadă de două săptămâni începând cu data de **13.10.2010**, transferul pachetului de 52.271.347 de acțiuni emise în urma Hotărârii AGEA/15.06.2009 de majorare a capitalului social al S.C. ARCELORMITTAL TUBULAR PRODUCTS Iași S.A. (CUI:1973479).

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

ORDONANȚA NR. 451 / 12.10.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1), alin.(4), alin.(10) și art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârile Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010, ținând cont de rezultatele controlului de fond efectuat la S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. în perioada 16.08.2010-20.08.2010 și anume:

1. documentul de prezentare utilizat de S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu cuprinde elementele prevăzute de art.110 alin.(2) lit. b), lit. c), lit. d), lit. e), lit. f), lit. g), lit. h), lit. i), lit. k), lit. l), lit. m), lit. n), lit. o) și lit. p) și alin.(3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
2. cererea de deschidere de cont utilizată de S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu conține elementul prevăzut de art.113 alin.(1) lit. b) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, respectiv informații privind profilul clientului care se vor referi la încadrarea sau nu, în categoria clienților profesionali și estimarea valorii investiției;
3. contractul de servicii de investiții financiare utilizat de S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu conține elementele prevăzute de art.112 alin.(1) lit. g), respectiv mențiunile prevăzute în documentul de prezentare prevăzute la art.110 (3) lit. b), d) și e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
4. documentul de prezentare utilizat de S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu conține informații referitoare la instrumentele financiare care fac obiectul tranzacțiilor intermediare, precum și referitoare la riscurile asociate acestora așa cum prevede art.116 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
5. documentele de deschidere de cont ale S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu fac referire la dispozițiile art.118 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006. Cu ocazia observațiilor la raportul de control, au fost solicitate precizări referitoare la existența situațiilor în care se aplică prevederile art.118 alin.(2)-(7) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006. În vederea respectării prevederilor art.15 din Regulamentul C.N.V.M. nr.5/2008, prin raportul de control, s-a solicitat reprezentanților societății să comunice dacă în cadrul activității desfășurate de S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. în decursul perioadei supuse controlului, au fost identificate cazuri de clienți care nu sunt prezenți fizic la efectuarea operațiunilor sau clienți de tip persoană expusă politic. Reprezentanții S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu au dat curs solicitărilor Corpului de Control, încălcându-se prevederile art.272 lit. d) din Legea nr.297/2004;
6. la dosarele clienților cu conturi administrate nu s-au regăsit rapoartele prevăzute de art.123 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
7. la dosarele de clienți, verificate și ridicate în copie, nu s-au regăsit contracte de intermediere actualizate conform Regulamentului C.N.V.M. nr.32/2006 sau notificări cu privire la încadrarea acestora, așa cum prevede art.234 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
8. în cazurile clienților discreționari, S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu a stabilit o metodă adecvată de evaluare și comparație, pentru a permite respectivelor clienți să evalueze performanța societăților ale căror acțiuni sunt parte componentă a portofoliilor clienților, așa cum prevede art.114 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
9. cererile de deschidere de cont existente la dosarele a 3 clienți ai sucursalei București, sunt completate doar la rubricile privind identitatea clientului, încălcându-se prevederile art.113 alin.(1) lit. b) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
10. contractele de intermediere a serviciilor de investiții financiare în cadrul pieței reglementate administrate de S.C. BMFM S.A. încheiate de către S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu cuprind clauzele prevăzute de art.195 lit. c) „marja inițială și nivelul minim al marjei ce trebuie menținut în perioada de derulare a contractului” și art.211 alin.(2) lit. a) „clauze ce specifică modalitatea de acoperire a necesarului de marjă generat de alte conturi cu excedentul din contul de marjă pentru instrumente financiare derivate” și lit. b) „clauze privind situațiile în care activul suport suferă modificări semnificative în ceea ce privește prețul (de exemplu, modificarea valorii nominale a acțiunilor) ori cantitatea, în conformitate cu regulile pieței reglementate” din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
11. au fost regăsite situații în care S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. a utilizat fondurile clienților creditori pentru acoperirea soldurilor conturilor clienților debitori, inclusiv clienți persoane relevante, fără a deține acordul acestora, faptă care este calificată ca și practică frauduloasă conform prevederilor art.163 lit. c) și k) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, modificate și completate prin Dispunerea de măsură a C.N.V.M. nr.5/2009 - art.2, alin.(2);
12. S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu a numit un ofițer de conformitate așa cum prevede art.5 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.5/2008;
13. reprezentanții S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. au pus la dispoziția echipei de control un document care cuprinde informații cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor. Respectivul document nu este întocmit în baza prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/2005 și Regulamentului C.N.V.M. nr.5/2008, întrucât nu conține măsurile standard și suplimentare de cunoaștere a clientelei așa cum prevăd art.15, art.16 și art.17 din Regulamentul C.N.V.M. nr.5/2008. Totodată, documentul precizează ca valoare minimă de raportare echivalentul în lei a 10.000 de euro, în neconcordanță cu prevederile art.8 alin.(1) lit. b) din Regulamentul C.N.V.M. nr.5/2008.

Pentru faptele anterior menționate este responsabil dl ȚIBICHI LIVIU NICOLAE care, în calitate de conducător al S.S.I.F. Transilvania Capital S.A., autorizat prin Decizia C.N.V.M. nr.1419/09.07.2008, în conformitate cu prevederile art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, putea și trebuia să prevină faptele descrise.

În baza prevederilor art.17 alin.(2) lit. b) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, prevederilor art.271, art.272 lit. a) și c), art.273 alin.(1) lit. b), art.275 alin.(1), art.276 lit. b), art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, art.227, art.228 alin.(1) lit. a) pct.2, art.228 alin.(2), (3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006,

în baza analizei efectuate de către Corpul de Control și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 12.10.2010, C.N.V.M. a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează cu **AMENDĂ în valoare de 3.500 de lei, dl ȚIBICHI LIVIU NICOLAE**, în calitate de conducător al

S.S.I.F. Transilvania Capital S.A.

Art. 2. Se impune obligația remedierii deficiențelor constatate la punctele 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12 și 13 din prezenta ordonanță, în termen de 30 de zile de la data emiterii prezentei ordonanțe, în conformitate cu prevederile reglementărilor în vigoare emise de către C.N.V.M. La expirarea termenului de 30 de zile, C.N.V.M. va fi informată asupra măsurilor dispuse în vederea remedierii deficiențelor constatate.

Art. 3. Amenda se va achita la Direcția de Impozite și Taxe Locale Miercurea-Ciuc, în termen de 30 de zile de la comunicarea ordonanței. Prezenta ordonanță constituie înștiințare de plată. O copie a dovezii achitării amenzii se va transmite la C.N.V.M. cel târziu în ziua lucrătoare următoare zilei achitării amenzii.

Art. 4. În cazul în care amenda nu va fi achitată în termenul prevăzut, se vor lua măsuri în vederea executării silite.

Art. 5. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile de la data comunicării. Contestația nu suspendă executarea.

Art. 6. Prezenta ordonanță va fi comunicată dlui ȚIBICHI LIVIU NICOLAE și S.S.I.F. Transilvania Capital S.A.

Art. 7. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data comunicării ei și se publică în Buletinul și pe site-ul C.N.V.M.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela Victoria ANGHELACHE

ORDONANȚA NR. 452 / 12.10.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1), alin.(4), alin.(10) și art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârile Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

ținând cont de rezultatele controlului de fond efectuat la S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. în perioada 16.08.2010-20.08.2010 și anume:

1. S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu a întocmit pe parcursul perioadei controlate registrul investigațiilor aferent sediului central, încălcându-se prevederile art.76 lit. a) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
2. nu toate documentele transmise de către S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. către C.N.V.M. au fost avizate de către reprezentantul Compartimentului de control intern, încălcându-se prevederile art.76 lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
3. documentul de prezentare utilizat de S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu cuprinde elementele prevăzute de art.110 alin.(2) lit. b), lit. c), lit. d), lit. e), lit. f), lit. g), lit. h), lit. i), lit. k), lit. l), lit. m), lit. n), lit. o) și alin.(3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
4. cererea de deschidere de cont utilizată de S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu conține elementul prevăzut de art.113 alin.(1) lit. b) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, respectiv informații privind profilul clientului care se vor referi la încadrarea sau nu, în categoria clienților profesioniști și estimarea valorii investiției;
5. contractul de servicii de investiții financiare utilizat de S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu conține elementele prevăzute de art.112 alin.(1) lit. g), respectiv mențiunile prevăzute în documentul de prezentare prevăzute la art.110 (3) lit. b), d) și e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
6. documentul de prezentare utilizat de S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu conține informații referitoare la instrumentele financiare care fac obiectul tranzacțiilor intermediare, precum și referitoare la riscurile asociate acestora așa cum prevede art.116 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
7. la dosarele clienților cu conturi administrate nu s-au regăsit rapoartele prevăzute de art.123 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
8. la dosarele de clienți, verificate și ridicate în copie, nu s-au regăsit contracte de intermediere actualizate conform Regulamentului C.N.V.M. nr.32/2006 sau notificări cu privire la încadrarea acestora, așa cum prevede art.234 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
9. S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu a întocmit un registru de conflict de interese, încălcându-se dispozițiile art.99 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
10. în cazurile clienților discreționari, S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu a stabilit o metodă adecvată de evaluare și comparație, pentru a permite respectivilor clienți să evalueze performanța societăților ale căror acțiuni sunt parte componentă a portofoliilor clienților, așa cum prevede art.114 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
11. cererile de deschidere de cont existente la dosarele a 3 clienți ai sucursalei București, sunt completate doar la rubricile privind identitatea clientului, încălcându-se prevederile art.113 alin.(1) lit. b) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
12. contractele de intermediere a serviciilor de investiții financiare în cadrul pieței reglementate administrate de S.C. BMFM S.A. încheiate de către S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu cuprind clauzele prevăzute de art.195 lit. c) „marja inițială și nivelul minim al marjei ce trebuie menținut în perioada de derulare a contractului” și art.211 alin.(2) lit. a) „clauze ce specifică modalitatea de acoperire a necesarului de marjă generat de alte conturi cu excedentul din contul de marjă pentru instrumente financiare derivate” și lit. b) „clauze privind situațiile în care activul suport suferă modificări semnificative în ceea ce privește prețul (de exemplu, modificarea valorii nominale a acțiunilor) ori cantitatea, în conformitate cu regulile pieței reglementate” din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
13. în registrul tranzacțiilor personale nu există nicio autorizație/interdicție a acestor tranzacții, încălcându-se prevederile art.89 alin.(2) lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
14. au fost regăsite situații în care S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. a utilizat fondurile clienților creditori pentru acoperirea soldurilor conturilor clienților debitori, inclusiv clienți persoane relevante, fără a deține acordul acestora, faptă care este calificată ca și practică frauduloasă conform prevederilor art.163 lit. c) și k) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, modificate și completate prin Dispunerea de măsuri a C.N.V.M. nr.5/2009 - art.2, alin.(2);

15. S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu a numit un ofițer de conformitate așa cum prevede art.5 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.5/2008;
16. reprezentanții S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. au pus la dispoziția echipei de control un document care cuprinde informații cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor. Respectivul document nu este întocmit în baza prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/2005 și Regulamentului C.N.V.M. nr.5/2008, întrucât nu conține măsurile standard și suplimentare de cunoaștere a clientelei așa cum prevăd art.15, art.16 și art.17 din Regulamentul C.N.V.M. nr.5/2008. Totodată, documentul precizează ca valoare minimă de raportare echivalentul în lei a 10.000 de euro, în neconcordanță cu prevederile art.8 alin.(1) lit. b) din Regulamentul C.N.V.M. nr.5/2008.

Pentru faptele anterior menționate este responsabilă dna PORTIK CLAUDIA MAGDALENA care, în calitate de conducător autorizat prin Decizia C.N.V.M. nr.209/15.02.2007 și reprezentant al Compartimentului de control intern al S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. autorizat prin Decizia C.N.V.M. nr.2214/24.11.2008, în conformitate cu prevederile art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, putea și trebuia să prevină faptele descrise.

În baza prevederilor art.17 alin.(2) lit. b) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, prevederilor art.271, art.272 lit. a) și c), art.273 alin.(1) lit. b), art.275 alin.(1), art.276 lit. b), art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, art.227, art.228 alin.(1) lit. a) pct.2, art.228 alin.(2), (3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006 și art.23 din Regulamentul C.N.V.M. nr.5/2008,

în baza analizei efectuate de către Corpul de Control și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 12.10.2010, C.N.V.M. a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează cu **AMENDĂ în valoare de 3.000 de lei, dna PORTIK CLAUDIA MAGDALENA**, în calitate de conducător și reprezentant al Compartimentului de control intern al S.S.I.F. Transilvania Capital S.A.

Art. 2. Se impune obligația remedierii deficiențelor constatate la punctele 1, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 15 și 16 din prezenta ordonanță, în termen de 30 de zile de la data emiterii prezentei ordonanțe, în conformitate cu prevederile reglementărilor în vigoare emise de către C.N.V.M. La expirarea termenului de 30 de zile, C.N.V.M. va fi informată asupra măsurilor dispuse în vederea remedierii deficiențelor constatate.

Art. 3. Amenda se va achita la Direcția de Impozite și Taxe Locale Miercurea-Ciuc, în termen de 30 de zile de la comunicarea ordonanței. Prezenta ordonanță constituie înștiințare de plată. O copie a dovezii achitării amenzii se va transmite la C.N.V.M. cel târziu în ziua lucrătoare următoare zilei achitării amenzii.

Art. 4. În cazul în care amenda nu va fi achitată în termenul prevăzut, se vor lua măsuri în vederea executării silită.

Art. 5. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile de la data comunicării. Contestația nu suspendă executarea.

Art. 6. Prezenta ordonanță va fi comunicată dnei PORTIK CLAUDIA MAGDALENA și S.S.I.F. Transilvania Capital S.A.

Art. 7. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data comunicării ei și se publică în Buletinul și pe site-ul C.N.V.M.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela Victoria ANGHELACHE

ORDONANȚA NR. 453 / 12.10.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1), alin.(4), alin.(10) și art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârile Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

ținând cont de rezultatele controlului de fond efectuat la S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. în perioada 16.08.2010-20.08.2010 și anume:

1. S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu a întocmit pe parcursul perioadei controlate registrul investigațiilor aferent sediului central, încălcându-se prevederile art.76 lit. a) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
2. nu toate documentele transmise de către S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. către C.N.V.M. au fost avizate de către reprezentantul Compartimentului de control intern, încălcându-se prevederile art.76 lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
3. documentul de prezentare utilizat de S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu cuprinde elementele prevăzute de art.110 alin.(2) lit. b), lit. c), lit. d), lit. e), lit. f), lit. g), lit. h), lit. i), lit. k), lit. l), lit. m), lit. n), lit. o) și lit. p) și alin.(3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
4. cererea de deschidere de cont utilizată de S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu conține elementul prevăzut de art.113 alin.(1) lit. b) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, respectiv informații privind profilul clientului care se vor referi la încadrarea sau nu, în categoria clienților profesioniști și estimarea valorii investiției;
5. contractul de servicii de investiții financiare utilizat de S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu conține elementele prevăzute de art.112 alin.(1) lit. g), respectiv mențiunile prevăzute în documentul de prezentare prevăzute la art.110 (3) lit. b), d) și e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
6. documentul de prezentare utilizat de S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu conține informații referitoare la instrumentele financiare care fac obiectul tranzacțiilor intermediare, precum și referitoare la riscurile asociate acestora așa cum prevede art.116 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
7. la dosarele clienților cu conturi administrate nu s-au regăsit rapoartele prevăzute de art.123 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
8. la dosarele de clienți, verificate și ridicate în copie, nu s-au regăsit contracte de intermediere actualizate conform Regulamentului C.N.V.M. nr.32/2006 sau notificări cu privire la încadrarea acestora, așa cum prevede art.234 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;

9. S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu a întocmit un registru de conflict de interese, încălcându-se dispozițiile art.99 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
10. în cazurile clienților discreționari, S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu a stabilit o metodă adecvată de evaluare și comparație, pentru a permite respectivilor clienți să evalueze performanța societăților ale căror acțiuni sunt parte componentă a portofoliilor clienților, așa cum prevede art.114 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
11. cererile de deschidere de cont existente la dosarele a 3 clienți ai sucursalei București, sunt completate doar la rubricile privind identitatea clientului, încălcându-se prevederile art.113 alin.(1) lit. b) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
12. contractele de intermediere a serviciilor de investiții financiare în cadrul pieței reglementate administrate de S.C. BMFM S.A. încheiate de către S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu cuprind clauzele prevăzute de art.195 lit. c) „marja inițială și nivelul minim al marjei ce trebuie menținut în perioada de derulare a contractului” și art.211 alin.(2) lit. a) „clauze ce specifică modalitatea de acoperire a necesarului de marjă generat de alte conturi cu excedentul din contul de marjă pentru instrumente financiare derivate” și lit. b) „clauze privind situațiile în care activul suport suferă modificări semnificative în ceea ce privește prețul (de exemplu, modificarea valorii nominale a acțiunilor) ori cantitatea, în conformitate cu regulile pieței reglementate” din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
13. în registrul tranzacțiilor personale nu există nicio autorizație/interdicție a acestor tranzacții, încălcându-se prevederile art.89 alin.(2) lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
14. au fost regăsite situații în care S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. a utilizat fondurile clienților creditori pentru acoperirea soldurilor conturilor clienților debitori, inclusiv clienți persoane relevante, fără a deține acordul acestora, faptă care este calificată ca și practică frauduloasă conform prevederilor art.163 lit. c) și k) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, modificate și completate prin Dispunerea de măsuri a C.N.V.M. nr.5/2009 - art.2, alin.(2);
15. S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu a numit un ofițer de conformitate așa cum prevede art.5 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.5/2008;
16. reprezentanții S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. au pus la dispoziția echipei de control un document care cuprinde informații cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor. Respectivul document nu este întocmit în baza prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/2005 și Regulamentului C.N.V.M. nr.5/2008, întrucât nu conține măsurile standard și suplimentare de cunoaștere a clientelei așa cum prevăd art.15, art.16 și art.17 din Regulamentul C.N.V.M. nr.5/2008. Totodată, documentul precizează ca valoare minimă de raportare echivalentul în lei a 10.000 de euro, în neconcordanță cu prevederile art.8 alin.(1) lit. b) din Regulamentul C.N.V.M. nr.5/2008.

Pentru faptele anterior menționate este responsabil dl POPESCU VALENTIN care, în calitate de conducător al S.S.I.F. Transilvania Capital S.A., autorizat prin Decizia C.N.V.M. nr.2814/20.09.2006 și persoană desemnată să preia atribuțiile reprezentantului Compartimentului de control intern în perioada 07.06.2008-24.11.2008, în conformitate cu prevederile art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, putea și trebuia să prevină faptele descrise.

În baza prevederilor art.17 alin.(2) lit. b) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, prevederilor art.271, art.272 lit. a) și c), art.273 alin.(1) lit. b), art.275 alin.(1), art.276 lit. b), art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, art.227, art.228 alin.(1) lit. a) pct.2, art.228 alin.(2), (3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006,

în baza analizei efectuate de către Corpul de Control și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 12.10.2010, C.N.V.M. a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează cu **AMENDĂ în valoare de 3.000 de lei, dl POPESCU VALENTIN**, în calitate de conducător al S.S.I.F. Transilvania Capital S.A.

Art. 2. Se impune obligația remedierii deficiențelor constatate la punctele 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15 și 16 din prezenta ordonanță, în termen de 30 de zile de la data emiterii prezentei ordonanțe, în conformitate cu prevederile reglementărilor în vigoare emise de către C.N.V.M. La expirarea termenului de 30 de zile, C.N.V.M. va fi informată asupra măsurilor dispuse în vederea remedierii deficiențelor constatate.

Art. 3. Amenda se va achita la Direcția de Impozite și Taxe Locale Târgoviște, în termen de 30 de zile de la comunicarea ordonanței. Prezenta ordonanță constituie înștiințare de plată. O copie a dovezii achitării amenzii se va transmite la C.N.V.M. cel târziu în ziua lucrătoare următoare zilei achitării amenzii.

Art. 4. În cazul în care amenda nu va fi achitată în termenul prevăzut, se vor lua măsuri în vederea executării silite.

Art. 5. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile de la data comunicării. Contestația nu suspendă executarea.

Art. 6. Prezenta ordonanță va fi comunicată dlui POPESCU VALENTIN și S.S.I.F. Transilvania Capital S.A.

Art. 7. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data comunicării ei și se publică în Buletinul și pe site-ul C.N.V.M.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela Victoria ANGHELACHE

ORDONANȚA NR. 454 / 12.10.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1), alin.(4), alin.(10) și art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârile Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

ținând cont de rezultatele controlului de fond efectuat la S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. în perioada 16.08.2010-20.08.2010 și anume:

1. S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu a întocmit pe parcursul perioadei controlate registrul investigațiilor aferent sediului central, încălcându-se prevederile art.76 lit. a) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;

2. nu toate documentele transmise de către S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. către C.N.V.M. au fost avizate de către reprezentantul Compartimentului de control intern, încălcându-se prevederile art.76 lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
3. documentul de prezentare utilizat de S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu cuprinde elementele prevăzute de art.110 alin.(2) lit. b), lit. c), lit. d), lit. e), lit. f), lit. g), lit. h), lit. i), lit. k), lit. l), lit. m), lit. n), lit. o) și lit. p) și alin.(3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
4. cererea de deschidere de cont utilizată de S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu conține elementul prevăzut de art.113 alin.(1) lit. b) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, respectiv informații privind profilul clientului care se vor referi la încadrarea sau nu, în categoria clienților profesionali și estimarea valorii investiției;
5. contractul de servicii de investiții financiare utilizat de S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu conține elementele prevăzute de art.112 alin.(1) lit. g), respectiv mențiunile prevăzute în documentul de prezentare prevăzute la art.110 (3) lit. b), d) și e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
6. documentul de prezentare utilizat de S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu conține informații referitoare la instrumentele financiare care fac obiectul tranzacțiilor intermediare, precum și referitoare la riscurile asociate acestora așa cum prevede art.116 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
7. la dosarele clienților cu conturi administrate nu s-au regăsit rapoartele prevăzute de art.123 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
8. la dosarele de clienți, verificate și ridicate în copie, nu s-au regăsit contracte de intermediere actualizate conform Regulamentului C.N.V.M. nr.32/2006 sau notificări cu privire la încadrarea acestora, așa cum prevede art.234 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
9. S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu a întocmit un registru de conflict de interese, încălcându-se dispozițiile art.99 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
10. în cazurile clienților discreționari, S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu a stabilit o metodă adecvată de evaluare și comparație, pentru a permite respectivilor clienți să evalueze performanța societăților ale căror acțiuni sunt parte componentă a portofoliilor clienților, așa cum prevede art.114 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
11. contractele de intermediere a serviciilor de investiții financiare în cadrul pieței reglementate administrate de S.C. BMFM S.A. încheiate de către S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu cuprind clauzele prevăzute de art.195 lit. c) „marja inițială și nivelul minim al marjei ce trebuie menținut în perioada de derulare a contractului” și art.211 alin.(2) lit. a) „clauze ce specifică modalitatea de acoperire a necesarului de marjă generat de alte conturi cu excedentul din contul de marjă pentru instrumente financiare derivate” și lit. b) „clauze privind situațiile în care activul suport suferă modificări semnificative în ceea ce privește prețul (de exemplu, modificarea valorii nominale a acțiunilor) ori cantitatea, în conformitate cu regulile pieței reglementate” din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
12. în registrul tranzacțiilor personale nu există nicio autorizație/interdicție a acestor tranzacții, încălcându-se prevederile art.89 alin.(2) lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
13. au fost regăsite situații în care S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. a utilizat fondurile clienților creditori pentru acoperirea soldurilor conturilor clienților debitori, inclusiv clienți persoane relevante, fără a deține acordul acestora, faptă care este calificată ca și practică frauduloasă conform prevederilor art.163 lit. c) și k) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, modificate și completate prin Dispunerea de măsură a C.N.V.M. nr.5/2009 - art.2, alin.(2);
14. reprezentanții S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. au pus la dispoziția echipei de control un document care cuprinde informații cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor. Respectivul document nu este întocmit în baza prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/2005 și Regulamentului C.N.V.M. nr.5/2008, întrucât nu conține măsurile standard și suplimentare de cunoaștere a clientelei așa cum prevăd art.15, art.16 și art.17 din Regulamentul C.N.V.M. nr.5/2008. Totodată, documentul precizează ca valoare minimă de raportare echivalentul în lei a 10.000 de euro, în neconcordanță cu prevederile art.8 alin.(1) lit. b) din Regulamentul C.N.V.M. nr.5/2008.

Pentru faptele anterior menționate este responsabilă dna FARKAS KATALIN care, în calitate de reprezentant al Compartimentului de control intern al S.S.I.F. Transilvania Capital S.A., autorizată prin Decizia C.N.V.M. nr.1310/07.06.2008 și având retrasă autorizația prin Decizia C.N.V.M. nr.1328/27.06.2008, nu și-a exercitat corespunzător atribuțiile prevăzute la art.76 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, respectiv să prevină și să propună soluții de remediere a oricărei situații de încălcare a legilor și reglementărilor aplicabile pieței de capital de către SSIF Transilvania Capital S.A. sau de către angajații acesteia și, deși putea și trebuia să prevină realizarea faptelor descrise, nu a făcut-o.

În baza prevederilor art.17 alin.(2) lit. b) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, prevederilor art.271, art.272 lit. a) și lit. c), art.273 alin.(1) lit. b), art.275 alin.(1), art.276 lit. b) și art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, art.227, art.228 alin.(1) lit. a) pct.2, alin.(2) și alin.(3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006,

în baza analizei efectuate de către Corpul de Control și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 12.10.2010, C.N.V.M. a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează cu **AMENDĂ în valoare de 2.500 de lei** dna **FARKAS KATALIN**, în calitate de reprezentant al Compartimentului de control intern al S.S.I.F. Transilvania Capital S.A.

Art. 2. Amenda se va achita la Direcția de Impozite și Taxe Locale din raza teritorială unde își are domiciliul contravenientul, în termen de 30 de zile de la comunicarea ordonanței. Prezenta ordonanță constituie înștiințare de plată. O copie a dovezii achitării amenzi se va transmite la C.N.V.M. cel târziu în ziua lucrătoare următoare zilei achitării amenzi.

Art. 3. În cazul în care amenda nu va fi achitată în termenul prevăzut, se vor lua măsuri în vederea executării silite.

Art. 4. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile de la data comunicării. Contestația nu suspendă executarea.

Art. 5. Prezenta ordonanță va fi comunicată dnei FARKAS KATALIN și S.S.I.F. Transilvania Capital S.A.

Art. 6. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data comunicării ei și se publică în Buletinul și pe site-ul C.N.V.M.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela Victoria ANGHELACHE

ORDONANȚA NR. 455 / 12.10.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1), alin.(4), alin.(10) și art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârile Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.214.01.2010, ținând cont de rezultatele controlului de fond efectuat la S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. în perioada 16.08.2010-20.08.2010 și anume:

1. registrul de reclamații al sucursalei din București a S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu conține rubricile impuse de art.77 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
2. registrul investigațiilor al sucursalei din București a S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu conține elementele prevăzute de art.78 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, respectiv durata investigațiilor, perioada la care acestea se referă, propunerile înaintate în scris consiliului de administrație/conducătorilor S.S.I.F. și deciziile luate de persoanele abilitate să ia măsuri de soluționare;
3. documentul de prezentare utilizat de S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu cuprinde elementele prevăzute de art.110 alin.(2) lit. b), lit. c), lit. d), lit. e), lit. f), lit. g), lit. h), lit. i), lit. k), lit. l), lit. m), lit. n), lit. o) și lit. p) și alin.(3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
4. cererea de deschidere de cont utilizată de S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu conține elementul prevăzut de art.113 alin.(1) lit. b) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, respectiv informații privind profilul clientului care se vor referi la încadrarea sau nu, în categoria clienților profesioniști și estimarea valorii investiției;
5. contractul de servicii de investiții financiare utilizat de S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu conține elementele prevăzute de art.112 alin.(1) lit. g), respectiv mențiunile prevăzute în documentul de prezentare prevăzute la art.110 (3) lit. b), d) și e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
6. documentul de prezentare utilizat de S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu conține informații referitoare la instrumentele financiare care fac obiectul tranzacțiilor intermediare, precum și referitoare la riscurile asociate acestora așa cum prevede art.116 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
7. la dosarele clienților cu conturi administrate nu s-au regăsit rapoartele prevăzute de art.123 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
8. la dosarele de clienți, verificate și ridicate în copie, nu s-au regăsit contracte de intermediere actualizate conform Regulamentului C.N.V.M. nr.32/2006 sau notificări cu privire la încadrarea acestora, așa cum prevede art.234 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
9. S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu a întocmit un registru de conflict de interese, încalcându-se dispozițiile art.99 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
10. în cazurile clienților discreționari, S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu a stabilit o metodă adecvată de evaluare și comparație, pentru a permite respectivilor clienți să evalueze performanța societăților ale căror acțiuni sunt parte componentă a portofoliilor clienților, așa cum prevede art.114 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
11. cererile de deschidere de cont existente la dosarele a 3 clienți ai sucursalei București, sunt completate doar la rubricile privind identitatea clientului, încalcându-se prevederile art.113 alin.(1) lit. b) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
12. contractele de intermediere a serviciilor de investiții financiare în cadrul pieței reglementate administrate de S.C. BMFM S.A. încheiate de către S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu cuprind clauzele prevăzute de art.195 lit. c) „marja inițială și nivelul minim al marjei ce trebuie menținut în perioada de derulare a contractului” și art.211 alin.(2) lit. a) „clauze ce specifică modalitatea de acoperire a necesarului de marjă generat de alte conturi cu excedentul din contul de marjă pentru instrumente financiare derivate” și lit. b) „clauze privind situațiile în care activul suport suferă modificări semnificative în ceea ce privește prețul (de exemplu, modificarea valorii nominale a acțiunilor) ori cantitatea, în conformitate cu regulile pieței reglementate” din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
13. au fost regăsite situații în care S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. a utilizat fondurile clienților creditori pentru acoperirea soldurilor conturilor clienților debitori, inclusiv clienți persoane relevante, fără a deține acordul acestora, faptă care este calificată ca și practică frauduloasă conform prevederilor art.163 lit. c) și k) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, modificate și completate prin Dispunerea de măsuri a C.N.V.M. nr.5/2009 - art.2, alin.(2).

Pentru faptele anterior menționate este responsabil dl CEUCĂ DAN ION care, în calitate de reprezentant al Compartimentului de control intern al S.S.I.F. Transilvania Capital S.A., autorizată prin Decizia C.N.V.M. nr.187/09.02.2007, nu și-a exercitat corespunzător atribuțiile prevăzute la art.76 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, respectiv să prevină și să propună soluții de remediere a oricărei situații de încălcare a legilor și reglementărilor aplicabile pieței de capital de către SSIF Transilvania Capital S.A. sau de către angajații acesteia și, deși putea și trebuia să prevină realizarea faptelor descrise, nu a făcut-o.

În baza prevederilor art.17 alin.(2) lit. b) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, prevederilor art.271, art.272 lit. a) și lit. c), art.273 alin.(1) lit. b), art.275 alin.(1), art.276 lit. b) și art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, art.227, art.228 alin.(1) lit. a) pct.2, alin.(2) și alin.(3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006,

în baza analizei efectuate de către Corpul de Control și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 12.10.2010, C.N.V.M. a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează cu **AMENDĂ în valoare de 2.000 de lei dl CEUCĂ DAN ION**, în calitate de reprezentant al Compartimentului de control intern al S.S.I.F. Transilvania Capital S.A.

Art. 2. Se impune obligația remedierii deficiențelor constatate la punctele 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11 și 12 din prezenta ordonanță, în termen de 30 de zile de la data emiterii prezentei ordonanțe, în conformitate cu prevederile reglementărilor în vigoare emise de către C.N.V.M. La expirarea termenului de 30 de zile, C.N.V.M. va fi informată asupra măsurilor dispuse în vederea remedierii deficiențelor constatate.

Art. 3. Amenda se va achita la Direcția de Impozite și Taxe Locale din raza teritorială unde își are domiciliul contravenientul, în termen de 30 de zile de la comunicarea ordonanței. Prezenta ordonanță constituie înștiințare de plată. O copie a dovezii achitării amenzii se va transmite la C.N.V.M. cel târziu în ziua lucrătoare următoare zilei achitării amenzii.

Art. 4. În cazul în care amenda nu va fi achitată în termenul prevăzut, se vor lua măsuri în vederea executării silite.

Art. 5. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile de la data comunicării. Contestația nu suspendă executarea.

Art. 6. Prezenta ordonanță va fi comunicată dlui CEUCĂ DAN ION și S.S.I.F. Transilvania Capital S.A.

Art. 7. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data comunicării ei și se publică în Buletinul și pe site-ul C.N.V.M.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela Victoria ANGHELACHE

ORDONANȚA NR. 456 / 12.10.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1), alin.(4), alin.(10) și art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârile Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010, ținând cont de rezultatele controlului de fond efectuat la S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. în perioada 16.08.2010-20.08.2010 și anume:

1. S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu a notificat la ONPCSB persoanele responsabile cu prevenirea și combaterea spălării banilor, încălcându-se prevederile art.5 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.5/2008;
2. S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu a numit un ofițer de conformitate așa cum prevede art.5 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.5/2008;
3. reprezentanții S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. au pus la dispoziția echipei de control un document care cuprinde informații cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor. Respectivul document nu este întocmit în baza prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/2005 și Regulamentului C.N.V.M. nr.5/2008, întrucât nu conține măsurile standard și suplimentare de cunoaștere a clienței așa cum prevăd art.15, art.16 și art.17 din Regulamentul C.N.V.M. nr.5/2008. Totodată, documentul precizează ca valoare minimă de raportare echivalentul în lei a 10.000 de euro, în neconcordanță cu prevederile art.8 alin.(1) lit. b) din Regulamentul C.N.V.M. nr.5/2008.

Pentru faptele anterior menționate este responsabilă dna CSUTAK LIA HAJNAL care, în calitate de persoană responsabilă cu prevenirea și combaterea spălării banilor în cadrul S.S.I.F. Transilvania Capital S.A., în conformitate cu prevederile art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, putea și trebuia să prevină faptele descrise.

În baza prevederilor art.17 alin.(2) lit. b) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, prevederilor art.271, art.272 lit. a) și c), art.273 alin.(1) lit. b), art.275 alin.(1), art.276 lit. b), art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, art.23 din Regulamentul C.N.V.M. nr.5/2008,

în baza analizei efectuate de către Corpul de Control și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 12.10.2010, C.N.V.M. a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează cu **AMENDĂ în valoare de 500 de lei, dna CSUTAK LIA HAJNAL**, în calitate de persoană responsabilă cu prevenirea și combaterea spălării banilor în cadrul S.S.I.F. Transilvania Capital S.A.

Art. 2. Se impune obligația remedierii deficiențelor constatate în prezenta ordonanță, în termen de 30 de zile de la data emiterii prezentei ordonanțe, în conformitate cu prevederile reglementărilor în vigoare emise de către C.N.V.M. La expirarea termenului de 30 de zile, C.N.V.M. va fi informată asupra măsurilor dispuse în vederea remedierii deficiențelor constatate.

Art. 3. Amenda se va achita la Direcția de Impozite și Taxe Locale Miercurea-Ciuc, în termen de 30 de zile de la comunicarea ordonanței. Prezenta ordonanță constituie înștiințare de plată. O copie a dovezii achitării amenzii se va transmite la C.N.V.M. cel târziu în ziua lucrătoare următoare zilei achitării amenzii.

Art. 4. În cazul în care amenda nu va fi achitată în termenul prevăzut, se vor lua măsuri în vederea executării silite.

Art. 5. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile de la data comunicării. Contestația nu suspendă executarea.

Art. 6. Prezenta ordonanță va fi comunicată dnei CSUTAK LIA HAJNAL și S.S.I.F. Transilvania Capital S.A.

Art. 7. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data comunicării ei și se publică în Buletinul și pe site-ul C.N.V.M.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela Victoria ANGHELACHE

ORDONANȚA NR. 457 / 12.10.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1), alin.(4), alin.(10) și art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârile Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010, ținând cont de rezultatele controlului de fond efectuat la S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. în perioada

16.08.2010-20.08.2010 și anume:

1. S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu a notificat la ONPCSB persoanele responsabile cu prevenirea și combaterea spălării banilor, încălcându-se prevederile art.5 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.5/2008;
2. S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. nu a numit un ofițer de conformitate așa cum prevede art.5 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.5/2008;
3. reprezentanții S.S.I.F. Transilvania Capital S.A. au pus la dispoziția echipei de control un document care cuprinde informații cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor. Respectivul document nu este întocmit în baza prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/2005 și Regulamentului C.N.V.M. nr.5/2008, întrucât nu conține măsurile standard și suplimentare de cunoaștere a clientelei așa cum prevăd art.15, art.16 și art.17 din Regulamentul C.N.V.M. nr.5/2008. Totodată, documentul precizează ca valoare minimă de raportare echivalentul în lei a 10.000 de euro, în neconcordanță cu prevederile art.8 alin.(1) lit. b) din Regulamentul C.N.V.M. nr.5/2008.

Pentru faptele anterior menționate este responsabil dl INCZE LASZLO care, în calitate de persoană responsabilă cu prevenirea și combaterea spălării banilor în cadrul S.S.I.F. Transilvania Capital S.A., în conformitate cu prevederile art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, putea și trebuia să prevină faptele descrise.

În baza prevederilor art.17 alin.(2) lit. b) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, prevederilor art.271, art.272 lit. a) și c), art.273 alin.(1) lit. b), art.275 alin.(1), art.276 lit. b), art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, art.23 din Regulamentul C.N.V.M. nr.5/2008,

în baza analizei efectuate de către Corpul de Control și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 12.10.2010, C.N.V.M. a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează cu **AMENDĂ în valoare de 500 de lei, dl INCZE LASZLO**, în calitate de persoană responsabilă cu prevenirea și combaterea spălării banilor în cadrul S.S.I.F. Transilvania Capital S.A.

Art. 2. Se impune obligația remedierii deficiențelor constatate în prezenta ordonanță, în termen de 30 de zile de la data emiterii prezentei ordonanțe, în conformitate cu prevederile reglementărilor în vigoare emise de către C.N.V.M. La expirarea termenului de 30 de zile, C.N.V.M. va fi informată asupra măsurilor dispuse în vederea remedierii deficiențelor constatate.

Art. 3. Amenda se va achita la Direcția de Impozite și Taxe Locale din raza teritorială unde își are domiciliul contravenientul, în termen de 30 de zile de la comunicarea ordonanței. Prezenta ordonanță constituie înștiințare de plată. O copie a dovezii achitării amenzii se va transmite la C.N.V.M. cel târziu în ziua lucrătoare următoare zilei achitării amenzii.

Art. 4. În cazul în care amenda nu va fi achitată în termenul prevăzut, se vor lua măsuri în vederea executării silite.

Art. 5. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile de la data comunicării. Contestația nu suspendă executarea.

Art. 6. Prezenta ordonanță va fi comunicată dlui INCZE LASZLO și S.S.I.F. Transilvania Capital S.A.

Art. 7. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data comunicării ei și se publică în Buletinul și pe site-ul C.N.V.M.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela Victoria ANGHELACHE

ORDONANȚA NR. 458 / 13.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(2) și ale art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010 și Decizia nr.1288/06.10.2010, având în vedere litigiul în instanță având ca obiect constatarea nulității Hotărârii C.A. a S.C. UTON S.A. Onești nr.13 din data de 09.08.2006 de majorare a capitalului social,

în conformitate cu prevederile art.137 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare și ale art.17 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, se emite următorul act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se blochează, ca măsură asiguratorie în vederea protecției proprietarilor, precum și a potențialilor cumpărători de bună credință care intenționează să deruleze operațiuni cu acțiuni care fac obiectul unui litigiu în cadrul căruia instanța nu s-a pronunțat în mod definitiv și irevocabil, pe o perioadă de două săptămâni, pachetul de 791.867 de acțiuni emise de S.C. UTON S.A. Onești (CF:958357) și deținute de S.C. BKP TRUST INVEST S.R.L., începând cu data de **14.10.2010**, ca urmare a Hotărârii C.A. nr.13/09.08.2006 de majorare a capitalului social.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

ORDONANȚA NR. 459 / 14.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7 și art.9 alin.(2) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010 și Decizia nr.1288/06.10.2010, având în vedere raportările transmise de către S.C. ROMLUX S.A. Târgoviște referitoare la litigiul în instanță având ca obiect anularea Hotărârii AGEA/15.06.2009 de majorare a capitalului social,

în conformitate cu prevederile art.137 alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare și ale art.17 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată prin

Legea nr.514/2002 modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, se emite următorul act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se blochează, ca măsură asiguratorie în vederea protecției proprietarilor, precum și a potențialilor cumpărători de bună credință care ar intenționa să deruleze operațiuni cu acțiunile care fac obiectul litigiilor în cauză și pentru care instanța nu s-a pronunțat în mod definitiv și irevocabil, pe o perioadă de două săptămâni începând cu data de **14.10.2010**, pachetul de 12.519.860 de acțiuni emise în urma hotărârii AGEA S.C. ROMLUX S.A. Târgoviște din data de 15.06.2009, precum și a Deciziei C.A. nr.2/12.10.2009 de majorare a capitalului social.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1295 / 11.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.233 alin.(1) și art.260 alin.(2) și (3) din Legea nr.31/1990 R și art.104 lit. a) din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006 privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010 și Decizia nr.1288/06.10.2010, având în vedere informațiile furnizate de site-ul ONRC conform cărora S.C. AGROMECC TEREMIA MARE S.A. Timiș a fost radiată din registrul comerțului,

ca urmare a Notei privind radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de S.C. AGROMECC TEREMIA MARE S.A. Timiș, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se radiază din evidențele C.N.V.M. acțiunile emise de S.C. AGROMECC TEREMIA MARE S.A. Timiș (CUI:8181131), începând cu data de 13.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1296 / 11.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital și art.43 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010 și Decizia nr.1288/06.10.2010, având în vedere Sentința Civilă nr.3742/05.06.2002 pronunțată de către Tribunalul Constanța, în Dosarul nr.2664/COM/2001, prin care împotriva debitoarei **S.C. FELMED S.A. Medgidia** s-a deschis procedura falimentului și se numește lichidatorul judiciar al acesteia,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de **S.C. FELMED S.A. Medgidia**, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag de la tranzacționare pe piața RASDAQ acțiunile emise de **S.C. FELMED S.A. Medgidia** (CUI:2413810) începând cu data de 15.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1297 / 11.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, precum și art.104 din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006 privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010 și prin Decizia nr.1288/06.10.2010, având în vedere Sentința Civilă nr.3742/05.06.2002 pronunțată de către Tribunalul Constanța, în Dosarul nr.2664/COM/2001, prin care împotriva debitoarei **S.C. FELMED S.A. Medgidia** s-a deschis procedura falimentului și se numește lichidatorul judiciar al acesteia,

având în vedere Decizia nr.1296/11.10.2010 de retragere de la tranzacționare a acțiunilor emise de **S.C. FELMED S.A. Medgidia**,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de **S.C. FELMED S.A. Medgidia**, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se radiază din evidențele C.N.V.M. acțiunile emise de **S.C. FELMED S.A. Medgidia** (CUI:2413810) începând cu data de 15.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1298 / 11.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital și art.43 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010 și Decizia nr.1288/06.10.2010,

având în vedere Încheierea Comercială nr.268/F/CC/14.09.2010 pronunțată de către Tribunalul Satu Mare, în Dosarul nr.9537/83/2010, prin care împotriva debitoarei **S.C. SILVANIA FOREST S.A. Satu Mare** s-a deschis procedura falimentului și se numește lichidatorul judiciar al acesteia,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de **S.C. SILVANIA FOREST S.A. Satu Mare**, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag de la tranzacționare pe piața RASDAQ acțiunile emise de **S.C. SILVANIA FOREST S.A. Satu Mare** (CUI:8246095) începând cu data de 13.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1299 / 11.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, precum și art.104 din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006 privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010 și prin Decizia nr.1288/06.10.2010,

având în vedere Încheierea Comercială nr.268/F/CC/14.09.2010 pronunțată de către Tribunalul Satu Mare, în Dosarul nr.9537/83/2010, prin care împotriva debitoarei **S.C. SILVANIA FOREST S.A. Satu Mare** s-a deschis procedura falimentului și se numește lichidatorul judiciar al acesteia,

având în vedere Decizia nr.1298/11.10.2010 de retragere de la tranzacționare a acțiunilor emise de **S.C. SILVANIA FOREST S.A. Satu Mare**,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de **S.C. SILVANIA FOREST S.A. Satu Mare**, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se radiază din evidențele C.N.V.M. acțiunile emise de **S.C. SILVANIA FOREST S.A. Satu Mare** (CUI:8246095) începând cu data de 13.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1300 / 11.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare și art.43 alin.(2) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010 și Decizia nr.1288/06.10.2010,

având în vedere Sentința nr.1682/23.11.2009, prin care Tribunalul Prahova a dispus intrarea în faliment a S.C. COMAT PRAHOVA S.A. Ploiești și a numit lichidatorul judiciar al acestei societăți comerciale,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de S.C. COMAT PRAHOVA S.A. Ploiești, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag de la tranzacționarea pe piața RASDAQ acțiunile emise de S.C. COMAT PRAHOVA S.A. Ploiești (CUI:1358024) începând cu data de 13.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1301 / 11.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare și art.104 din Regulamentul nr.1/2006,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010 și Decizia nr.1288/06.10.2010,

având în vedere Sentința nr.1682/23.11.2009, prin care Tribunalul Prahova a dispus intrarea în faliment a S.C. COMAT PRAHOVA S.A. Ploiești și a numit lichidatorul judiciar al acestei societăți comerciale, având în vedere Decizia nr.1300/11.10.2010 de retragere de la tranzacționare a acțiunilor emise de S.C. COMAT PRAHOVA S.A. Ploiești, ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de S.C. COMAT PRAHOVA S.A. Ploiești, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se radiază din evidențele C.N.V.M. acțiunile emise de S.C. COMAT PRAHOVA S.A. Ploiești (CUI:1358024) începând cu data de 13.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1302 / 11.10.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în temeiul art.1 alin.(3), art.16 și art.17 din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.3 alin.(1), art.71 și art.72 din Regulamentul nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare,

în conformitate cu prevederile art.2 și art.5, alin.(1) pct.13 din Regulamentul nr.4/2009 privind Registrul public al C.N.V.M., analizând cererea PIRAEUS BANK ROMANIA S.A., înregistrată la C.N.V.M. cu nr.29561/15.09.2010, completată prin adresa nr.30953/30.09.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se autorizează domnul DRUGĂ Marian având Atestatul profesional nr.121/29.09.2010, în calitate de reprezentant al Compartimentului de control intern al PIRAEUS BANK ROMANIA S.A.

Art. 2. Se atestă înscrierea domnului DRUGĂ Marian în Registrul C.N.V.M. cu nr.PFR13RCCI/400481 în calitate de reprezentant al Compartimentului de control intern.

Art. 3. Societatea are obligația să solicite C.N.V.M. retragerea autorizației acordate persoanei menționate la art.1 și radierea acesteia din Registrul C.N.V.M. cel târziu la data încetării raporturilor de muncă dintre aceasta și societate.

Art. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia către PIRAEUS BANK ROMANIA S.A. și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

p. DIRECTOR GENERAL,
Florentina BOBOC

DECIZIA NR. 1303 / 11.10.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în temeiul art.1 alin.(3) și art.17 din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.73 alin.(1) lit. a) și alin.(3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare și ale art.6 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.4/2009 privind Registrul public al C.N.V.M.,

având în vedere cererea formulată de societatea de servicii de investiții financiare BUCUREȘTI GLOBAL INVEST S.A. prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.30321/23.09.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrage autorizația de reprezentant al Compartimentului de control intern acordată domnului ATINEU MIHAIL, prin Decizia C.N.V.M. nr.1477/16.10.2009, în numele societății de servicii de investiții financiare BUCUREȘTI GLOBAL INVEST S.A.

Art. 2. Se radiază din Registrul C.N.V.M. nr.PFR13RCCI/290442 reprezentând înscrierea domnului ATINEU MIHAIL în calitate de reprezentant al Compartimentului de control intern, autorizat în numele societății de servicii de investiții financiare BUCUREȘTI GLOBAL INVEST S.A.

Art. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia către societatea de servicii de investiții financiare BUCUREȘTI GLOBAL INVEST S.A. și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

p. DIRECTOR GENERAL,
Florentina BOBOC

DECIZIA NR. 1304 / 11.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare și art.43 alin.(2) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței,
în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010 și Decizia nr.1288/06.10.2010,
având în vedere Încheierea nr.1025/10.06.2010, prin care Tribunalul Timiș a dispus intrarea în faliment a S.C. IOROM INDUSTRY S.A. Timiș și a numit lichidatorul judiciar al acestei societăți comerciale,
ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de S.C. IOROM INDUSTRY S.A. Timiș, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag de la tranzacționarea pe piața RASDAQ acțiunile emise de S.C. IOROM INDUSTRY S.A. Timiș (CUI:1814899) începând cu data de 13.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1305 / 11.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare și art.104 din Regulamentul nr.1/2006,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010 și Decizia nr.1288/06.10.2010,
având în vedere Încheierea nr.1025/10.06.2010, prin care Tribunalul Timiș a dispus intrarea în faliment a S.C. IOROM INDUSTRY S.A. Timiș și a numit lichidatorul judiciar al acestei societăți comerciale,

având în vedere Decizia nr.1304/11.10.2010 de retragere de la tranzacționare a acțiunilor emise de S.C. IOROM INDUSTRY S.A. Timiș,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de S.C. IOROM INDUSTRY S.A. Timiș, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se radiază din evidențele C.N.V.M. acțiunile emise de S.C. IOROM INDUSTRY S.A. Timiș (CUI:1814899) începând cu data de 13.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1306 / 11.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,
în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010 și Decizia nr.1288/06.10.2010,
având în vedere Sentința nr.117/16.06.2003 pronunțată de către Tribunalul Suceava în Dosarul nr.31/F/2002, prin care împotriva debitoarei S.C. METADET S.A. Fălticeni s-a deschis procedura falimentului și s-a desemnat lichidatorul judiciar al acesteia,

având în vedere informațiile furnizate de către ONRC, potrivit cărora S.C. METADET S.A. Fălticeni este în faliment,
ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de S.C. METADET S.A. Fălticeni, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag de la tranzacționare pe piața RASDAQ acțiunile emise de S.C. METADET S.A. Fălticeni (CUI:2690985) începând cu data de 12.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1307 / 11.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, precum și art.104 din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006 privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010 și Decizia nr.1288/06.10.2010,
având în vedere Sentința nr.117/16.06.2003 pronunțată de către Tribunalul Suceava în Dosarul nr.31/F/2002, prin care împotriva debitoarei S.C. METADET S.A. Fălticeni s-a deschis procedura falimentului și s-a desemnat lichidatorul judiciar al acesteia,

având în vedere informațiile furnizate de către ONRC, potrivit cărora S.C. METADET S.A. Fălticeni este în faliment,
având în vedere Decizia nr.1306/11.10.2010 de retragere de la tranzacționare a acțiunilor emise de S.C. METADET S.A. Fălticeni,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de S.C. METADET S.A. Fălticeni, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se radiază din evidențele C.N.V.M. acțiunile emise de S.C. METADET S.A. Fălticeni (CUI:2690985) începând cu data de 12.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1308 / 11.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, art.3 pct.25 și art.43 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010 și Decizia nr.1288/06.10.2010, având în vedere Încheierea din data de 12.04.2010 pronunțată de Tribunalul București în dosarul 17241/3/2010, publicată pe site-ul Ministerului Justiției - Buletinul Procedurilor de Insolvență nr.4647/10.06.2010, prin care s-a dispus deschiderea procedurii simplificate a falimentului la S.C. ZAHAROM PROIECT S.A. București,

ca urmare a „Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de S.C. ZAHAROM PROIECT S.A. București”, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag de la tranzacționarea pe piața RASDAQ acțiunile emise de S.C. ZAHAROM PROIECT S.A. București (CUI:337473) începând cu data de 14.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1309 / 11.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare și art.104 din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006 privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010 și Decizia nr.1288/06.10.2010, având în vedere Încheierea din data de 12.04.2010 pronunțată de Tribunalul București în dosarul 17241/3/2010, publicată pe site-ul Ministerului Justiției - Buletinul Procedurilor de Insolvență nr.4647/10.06.2010, prin care s-a dispus deschiderea procedurii simplificate a falimentului la S.C. ZAHAROM PROIECT S.A. București,

având în vedere Decizia nr.1308/11.10.2010 de retragere de la tranzacționare a acțiunilor emise de S.C. ZAHAROM PROIECT S.A. București,

ca urmare a „Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de S.C. ZAHAROM PROIECT S.A. București”, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se radiază din evidența C.N.V.M. acțiunile emise de S.C. ZAHAROM PROIECT S.A. București (CUI:337473) începând cu data de 14.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1310 / 11.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital și art.43 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010 și Decizia nr.1288/06.10.2010, având în vedere Sentința Comercială nr.3532/29.04.2010 pronunțată de către Tribunalul București, în Dosarul nr.11866/3/2009, prin care împotriva debitoarei **S.C. PROTPLANT S.A. București** s-a deschis procedura falimentului și se numește lichidatorul judiciar al acesteia,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de **S.C. PROTPLANT S.A. București**, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag de la tranzacționare pe piața RASDAQ acțiunile emise de **S.C. PROTPLANT S.A. București** (CUI:485410) începând cu data de 13.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1311 / 11.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, precum și art.104 din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006 privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010 și Decizia nr.1288/06.10.2010,

având în vedere Sentința Comercială nr.3532/29.04.2010 pronunțată de către Tribunalul București, în Dosarul nr.11866/3/2009, prin care împotriva debitoarei **S.C. PROTPLANT S.A. București** s-a deschis procedura falimentului și se numește lichidatorul judiciar al acesteia,

având în vedere Decizia nr.1310/11.10.2010 de retragere de la tranzacționare a acțiunilor emise de **S.C. PROTPLANT S.A. București**,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de **S.C. PROTPLANT S.A. București**, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se radiază din evidențele C.N.V.M. acțiunile emise de **S.C. PROTPLANT S.A. București** (CUI:485410) începând cu data de 13.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1312 / 11.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare și art.43 alin.2) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010 și Decizia nr.1288/06.10.2010,

având în vedere adresa Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța, înregistrată la C.N.V.M. cu nr.30674/28.09.2010, prin care a fost transmisă Încheierea nr.4327/COM/30.06.2003 emisă de Tribunalul Constanța prin care s-a dispus intrarea în faliment, dizolvarea de drept și numirea lichidatorului la S.C. NUTRIVITA S.A. Constanța,

ca urmare a „Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de S.C. NUTRIVITA S.A. Constanța”, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag de la tranzacționarea pe piața RASDAQ acțiunile emise de S.C. NUTRIVITA S.A. Constanța (CUI:2430055) începând cu data de 14.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1313 / 11.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare și art.104 din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006 privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010 și Decizia nr.1288/06.10.2010,

având în vedere adresa Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța, înregistrată la C.N.V.M. cu nr.30674/28.09.2010, prin care a fost transmisă Încheierea nr.4327/COM/30.06.2003 emisă de Tribunalul Constanța prin care s-a dispus intrarea în faliment, dizolvarea de drept și numirea lichidatorului la S.C. NUTRIVITA S.A. Constanța,

având în vedere Decizia nr.1312/11.10.2010 de retragere de la tranzacționare a acțiunilor emise de S.C. NUTRIVITA S.A. Constanța,

ca urmare a „Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de S.C. NUTRIVITA S.A. Constanța”, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se radiază din evidența C.N.V.M. acțiunile emise de S.C. NUTRIVITA S.A. Constanța (CUI:2430055) începând cu data de 14.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1314 / 11.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital și art.43 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010 și Decizia nr.1288/06.10.2010,

având în vedere Sentința nr.903/13.09.2010 pronunțată de către Tribunalul Olt, în Dosarul nr.2835/104/2010, prin care împotriva debitoarei **S.C. AGROMEC MOVILENI S.A. Olt** s-a deschis procedura falimentului și se numește lichidatorul judiciar al acesteia,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de **S.C. AGROMEC MOVILENI S.A. Olt**, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag de la tranzacționare pe piața RASDAQ acțiunile emise de **S.C. AGROMEC MOVILENI S.A. Olt** (CUI:8179778) începând cu data de 15.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1315 / 11.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, precum și art.104 din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006 privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010 și prin Decizia nr.1288/06.10.2010,

având în vedere Sentința nr.903/13.09.2010 pronunțată de către Tribunalul Olt, în Dosarul nr.2835/104/2010, prin care împotriva debitoarei **S.C. AGROMEC MOVILENI S.A. Olt** s-a deschis procedura falimentului și se numește lichidatorul judiciar al acesteia,

având în vedere Decizia nr.1314/11.10.2010 de retragere de la tranzacționare a acțiunilor emise de **S.C. AGROMEC MOVILENI S.A. Olt**,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de **S.C. AGROMEC MOVILENI S.A. Olt**, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se radiază din evidențele C.N.V.M. acțiunile emise de **S.C. AGROMEC MOVILENI S.A. Olt** (CUI:8179778) începând cu data de 15.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1316 / 11.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital și art.43 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010 și Decizia nr.1288/06.10.2010,

conform informațiilor furnizate de ONRC, în data de 01.10.2010, **S.C. INDUSTRIA CĂRNII LUCA S.A. Bârsa** se află în faliment,

având în vedere adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.30023/21.09.2010, INFO-DIP INSOLVENCY SPRL, în calitate de lichidator judiciar, a transmis informații cu privire la Sentința Civilă nr.380/sind/10.06.2004 pronunțată de către Tribunalul Brașov, în Dosarul nr.1207/62/2004, prin care împotriva debitoarei **S.C. INDUSTRIA CĂRNII LUCA S.A. Bârsa** s-a deschis procedura falimentului și se numește lichidatorul judiciar al acesteia,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de **S.C. INDUSTRIA CĂRNII LUCA S.A. Bârsa**, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag de la tranzacționare pe piața RASDAQ acțiunile emise de **S.C. INDUSTRIA CĂRNII LUCA S.A. Bârsa** (CUI:1097247) începând cu data de 15.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1317 / 11.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, precum și art.104 din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006 privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010 și prin Decizia nr.1288/06.10.2010,

conform informațiilor furnizate de ONRC, în data de 01.10.2010, **S.C. INDUSTRIA CĂRNII LUCA S.A. Bârsa** se află în

faliment,

având în vedere adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.30023/21.09.2010, INFO-DIP INSOLVENCY SPRL, în calitate de lichidator judiciar, a transmis informații cu privire la Sentința Civilă nr.380/sind/10.06.2004 pronunțată de către Tribunalul Brașov, în Dosarul nr.1207/62/2004, prin care împotriva debitoarei **S.C. INDUSTRIA CĂRNII LUCA S.A. Bârsa** s-a deschis procedura falimentului și se numește lichidatorul judiciar al acesteia,

având în vedere Decizia nr.1316/11.10.2010 de retragere de la tranzacționare a acțiunilor emise de **S.C. INDUSTRIA CĂRNII LUCA S.A. Bârsa**,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de **S.C. INDUSTRIA CĂRNII LUCA S.A. Bârsa**, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se radiază din evidențele C.N.V.M. acțiunile emise de **S.C. INDUSTRIA CĂRNII LUCA S.A. Bârsa** (CUI:1097247) începând cu data de 15.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1318 / 11.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010 și Decizia nr.1288/06.10.2010,

având în vedere informațiile furnizate de site-ul ONRC conform cărora S.C. PALAS S.A. Constanța se află în lichidare,

având în vedere Încheierea nr.2177/12.04.2010 prin care Tribunalul Constanța a numit lichidatorul S.C. PALAS S.A. Constanța, înregistrată în registrul comerțului prin mențiunea nr.33796/07.06.2010,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de S.C. PALAS S.A. Constanța, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag de la tranzacționarea pe piața RASDAQ acțiunile emise de S.C. PALAS S.A. Constanța. (CUI:1885393) începând cu data de 13.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1319 / 11.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare și art.104 din Regulamentul nr.1/2006,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010 și Decizia nr.1288/06.10.2010,

având în vedere informațiile furnizate de site-ul ONRC conform cărora S.C. PALAS S.A. CONSTANȚA se află în lichidare,

având în vedere Încheierea nr.2177/12.04.2010 prin care Tribunalul Constanța a numit lichidatorul S.C. PALAS S.A. Constanța, înregistrată în registrul comerțului prin mențiunea nr.33796/07.06.2010,

având în vedere Decizia nr.1318/11.10.2010 de retragere de la tranzacționare a acțiunilor emise de S.C. PALAS S.A. Constanța,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de S.C. PALAS S.A. Constanța, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se radiază din evidențele C.N.V.M. acțiunile emise de S.C. PALAS S.A. Constanța (CUI:1885393) începând cu data de 13.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1320 / 12.10.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în temeiul art.1 alin.(3) și art.4 alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.1 alin.(2), art.26 alin.(1) și art.27 alin.(1) lit. a) și alin.(2) din Regulamentul nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare,

în conformitate cu prevederile art.6 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.4/2009 privind Registrul public al C.N.V.M.,

având în vedere cererea **BANK LEUMI ROMANIA S.A.** înregistrată la C.N.V.M. cu nr.30973/30.09.2010, completată prin

adresa nr.31295/05.10.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare hotărăște emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrage autorizația de agent pentru servicii de investiții financiare a doamnei **BUDU ADRIANA**, acordată de C.N.V.M. prin Decizia nr.1627/18.07.2006 poz. 2, în numele societății **BANK LEUMI ROMANIA S.A.** cu sediul social situat în București, bd. Aviatorilor nr.45, sector 1.

Art. 2. Se radiază înregistrarea cu nr.**PFR02ADEL/400134**, care atestă înscrierea în Registrul C.N.V.M. în calitate de agent delegat a doamnei **BUDU ADRIANA**.

Art. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia către societatea **BANK LEUMI ROMANIA S.A.** și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

p. DIRECTOR GENERAL,
Florentina BOBOC

DECIZIA NR. 1321 / 12.10.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în temeiul art.1 alin.(3) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.1 alin.(2), art.26 alin.(1) și art.27 alin.(1) lit. a) și alin.(2) din Regulamentul nr.32/2006

privind serviciile de investiții financiare,

potrivit prevederilor art.6 alin.(1) din Regulamentul nr.4/2009 privind Registrul public al C.N.V.M.,

analizând cererile societății de servicii de investiții financiare **IFB FINWEST S.A.** înregistrate la C.N.V.M. cu nr.29515/14.09.2010 și nr.29516/14.09.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag autorizațiile de agent pentru servicii de investiții financiare acordate de C.N.V.M. următoarelor persoane autorizate în numele societății de servicii de investiții financiare **IFB FINWEST S.A.** cu sediul social situat în Arad, str. Dimitrie Bolintineanu nr.5, jud. Arad:

- **DRĂGOI NICOLAE OVIDIU - Decizia C.N.V.M. de autorizare nr.848/07.04.2006, poz. 7;**

- **SILAGHI FLORIN VASILE - Decizia C.N.V.M. de autorizare nr.816/28.06.2010, poz. 4.**

Art. 2. Se radiază din Registrul C.N.V.M. înregistrările reprezentând înscrierea următoarelor persoane în calitate de agent delegat, autorizați în numele societății de servicii de investiții financiare **IFB FINWEST S.A.:**

- **DRĂGOI NICOLAE OVIDIU - înscris în Registrul C.N.V.M. cu nr.PFR02ADEL/110717;**

- **SILAGHI FLORIN VASILE - înscris în Registrul C.N.V.M. cu nr.PFR02ADEL/300761.**

Art. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia societății de servicii de investiții financiare **IFB FINWEST S.A.** și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

p. DIRECTOR GENERAL,
Florentina BOBOC

DECIZIA NR. 1322 / 12.10.2010

În baza prevederilor art.2, art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002 și modificat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în baza art.1 alin.(3), art.53 alin.(1) și art.58 alin.(7) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu art.27 alin.(1) lit. c) și art.29 alin.(1) lit. d) și k) din Regulamentul C.N.V.M. nr.15/2004 privind autorizarea și funcționarea societăților de administrare a investițiilor, a organismelor de plasament colectiv și a depozitarilor,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1171/14.09.2010,

analizând solicitarea **SAI AVIVA INVESTORS ROMANIA S.A.** înregistrată la C.N.V.M. cu nr.31114/01.10.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se autorizează modificarea intervenită în modul de organizare și funcționare a **SAI AVIVA INVESTORS ROMANIA S.A.** ca urmare a modificării structurii acționariatului societății.

Art. 2. Structura acționariatului **SAI AVIVA INVESTORS ROMANIA S.A.** la data prezentei este următoarea:

Nr. crt.	Acționari	Pondere capital social
1.	Voicu Eugen Gheorghe	95,9010%
2.	Acționari a căror deținere se situează sub pragul minim prevăzut la art.18 din Legea nr.297/2004 privind piața de capital	4,0990%

Art. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia **SAI AVIVA INVESTORS ROMANIA S.A.** și va fi publicată în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

p. DIRECTOR GENERAL,
Florentina BOBOC

DECIZIE NR. 1323 / 12.10.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

conform Deciziei C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în temeiul art.3 alin.(1) și (2) și ale art.41 alin.(6) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.6 alin.(1) din Regulamentul nr.4/2009 privind Registrul public al C.N.V.M.,

având în vedere notificările transmise C.N.V.M. de către Financial Services Authority - Marea Britanie (FSA),

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Articol unic. Se radiază din Registrul C.N.V.M. următoarele numere, reprezentând înregistrarea unor firme de investiții în calitate de intermediari care prestează servicii de investiții financiare în România în temeiul liberei circulații a serviciilor, astfel cum este prevăzut în anexa parte integrantă a prezentului atestat.

p. DIRECTOR GENERAL,
Florentina BOBOC

Anexă la Decizia C.N.V.M. nr.1323/12.10.2010

Nr. crt.	Autoritatea competentă care a autorizat F.I.S.M.	Denumire firmă de investiții (FISM)	Nr. de înregistrare în Registrul C.N.V.M.
1.	Financial Services Authority UK (FSA)	King Sturge Financial Services Limited	PJM01FISMGBR0081
2.	Financial Services Authority UK (FSA)	Nomura Corporate Research And Asset Management (Europe) LTD	PJM01FISMGBR0646

DECIZIA NR. 1324 / 12.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de Incodyne Limited împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28803/06.09.2010, Incodyne Limited a formulat contestație împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 prin care s-a dispus că *Grupul Banca Transilvania* are obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual.

Contestația este nefondată

Reprezentanții SIF Banat-Crișana au suspendat drepturile de vot în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007, pe baza documentelor și informațiilor deținute de societate.

Din documentele aflate la dispoziția SIF Banat-Crișana S.A. rezultă că societățile Incodyne Limited, Dericom Limited, Dodworth Limited și Casternet Limited, din Cipru au mandatat ca reprezentant al intereselor lor și pentru derularea unor operațiuni economice legate de acțiunile SIF Banat-Crișana S.A. (colectare dividende) societatea BT Securities S.A. Plata dividendelor către aceste societăți prin intermediul BT Securities a fost solicitată de către BT Securities prin reprezentantul său legal, domnul Nilas Rareș Doralin. Din lista acționarilor la data de referință rezultă că societățile Incodyne Limited, Dericom Limited, Dodworth Limited și Casternet Limited, din Cipru dețin acțiuni SIF Banat-Crișana S.A. În temeiul art.2 alin.(3) lit. g) din Regulamentul C.N.V.M. 1/2006, (persoane care pentru derularea unor operațiuni economice, de reprezentare a intereselor sau pentru exercitarea drepturilor de vot conferite de instrumentele financiare deținute, au desemnat sau desemnează ca mandatar, respectiv mandatarii aceiași persoană, respectiv persoane care sunt persoane implicate) societățile Incodyne Limited, Dericom Limited, Dodworth Limited și Casternet Limited, din Cipru sunt prezumate că acționează în mod concertat cu societatea BT Securities S.A. și implicit cu Banca Transilvania S.A.

Potrivit dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.22 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004 prin persoane implicate se înțelege persoanele care controlează sau sunt controlate de către un emitent sau care se găsesc sub un control comun respectiv persoanele fizice din cadrul societății emitente care au atribuții de conducere sau control iar potrivit art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) din același act normativ, sunt persoane care acționează în mod concertat, două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a îndeplini o politică comună în legătură cu un emitent. Până la proba contrară, sunt prezumate că acționează în mod concertat persoanele implicate.

Potrivit prevederilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt persoane care acționează în mod concertat - două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a îndeplini o politică comună în legătură cu un emitent. Până la proba contrară, următoarele persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat: a) persoanele implicate; b) societatea-mamă împreună cu filialele sale, precum și oricare dintre filialele aceleiași societăți-mamă între ele; c) o societate comercială cu membrii consiliului său de administrație și cu persoanele implicate, precum și aceste persoane între ele; d) o societate comercială cu fondurile ei de pensii și cu societatea de administrare a acestor fonduri.

De asemenea, în Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006, la art.2 alin.(3) lit. f), i) și j) se prevede că, în aplicarea dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004, se prezumă a acționa în mod concertat, până la proba contrară, fără a se limita la acestea, persoanele care au exercitat sau exercită în mod identic drepturile de vot conferite de valorile mobiliare emise de același

emitent; persoanele care au deținut sau dețin în același timp acțiuni la una sau mai multe persoane juridice exercitând controlul asupra acestora și desfășurând o politică comună, cu sau fără legătură cu piața de capital respectiv persoanele care au derulat sau derulează operațiuni economice împreună, cu sau fără legătura cu piața de capital.

Prin Atestatul nr.122/05.08.2010, C.N.V.M. a luat act de faptul că grupul Banca Transilvania, a depășit limita de deținere prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art.2 alin.(2) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, modificată și completată prin Legea nr.208/2005 și Legea nr.97/2006.

De asemenea, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 s-a pus în vedere membrilor grupului Banca Transilvania, că are obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual, cu precizarea că, în situația în care obligația sus-menționată nu este îndeplinită, petenta va fi sancționată potrivit prevederilor legale.

- Potrivit dispozițiilor art.286¹ din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, articol introdus prin OG nr.41/2005 privind reglementarea unor măsuri financiare, aprobată prin Legea nr.97/2006, orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare.

La alineatul 2 al acestui articol se precizează că exercițiul dreptului de vot este suspendat pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1). Alineatul 4 al acestui articol dispune în mod imperativ cu privire la faptul că, în termen de 3 luni de la data depășirii limitei de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare, acționarii aflați în această situație sunt obligați să vândă acțiunile care depășesc limita de deținere.

În aplicarea alineatului 5 al acestui articol, C.N.V.M. a emis Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

Mai arătăm faptul că, art.286² dispune ca societățile de investiții financiare să ia măsuri de modificare a statutelor sau a actelor constitutive, după caz, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, în sensul eliminării oricăror prevederi contrare dispozițiilor art.286¹ din Legea nr.297/2004. În cazul în care societățile de investiții financiare nu efectuează modificările în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, statutele sau actele constitutive se consideră modificate de drept, în sensul respectării limitei de 1% din capitalul social.

Ordonanța nr.355/05.08.2010 a fost emisă de C.N.V.M. având în vedere prevederile legale mai sus menționate, coroborate și cu dispozițiile Instrucțiunii C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, potrivit cărora dispozițiile referitoare la suspendarea exercițiului dreptului de vot sunt aplicabile în situația în care, la data intrării în vigoare a Legii nr.97/2006 sau ulterior, o persoană, singură sau împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, deține mai mult de 1% din capitalul social al unei societăți de investiții financiare.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentului de la momentul încălcării art. 286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Pentru a ușura sarcina probei în situația în care două sau mai multe persoane acționează în mod concertat în legătură cu un emitent, legiuitorul a instituit o serie de prezumții în această materie.

Prezumțiile sunt reglementate de Codul civil, care, la art.1199, le definește ca fiind „consecințele ce legea sau magistratul le trage dintr-un fapt cunoscut la un fapt necunoscut”. Astfel, după cum s-a reținut în doctrina de specialitate, prezumțiile nu se bazează pe declarațiile părților sau ale unor terțe persoane ci pe unele procedee logice, cum sunt inducția și deducția. Rațiunea prezumțiilor rezidă tocmai în necesitatea de a descoperi adevărul și în acele cazuri în care judecătorul sau altă persoană care aplică legea nu are la dispoziție probe directe. Codul civil tratează prezumțiile ca mijloace de probă în cadrul procesului civil.

Din cuprinsul dispozițiilor art.1199 Cod civil, rezultă faptul că legea face distincție între două categorii de prezumții: prezumțiile legale și prezumțiile simple. Conform art.1200 Cod civil, prezumțiile legale sunt cele determinate de lege, în această categorie încadrându-se și prezumțiile prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 - cu trimitere la pct.22¹ din Legea nr.297/2004.

Întrucât în cazul prevăzut de textul de lege de mai sus este permisă proba contrarie, rezultă că ne aflăm în prezența unor prezumții legale relative, care pot fi combătute prin orice mijloc de probă admis de lege.

Codul civil și Codul de procedură civilă nu reglementează declarația pe propria răspundere ca mijloc de probă prin care se poate dovedi un fapt (cum este cazul pentru înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, expertiza, cercetarea la fața locului).

Prin urmare, declarațiile persoanelor participante la adunarea generală a acționarilor sunt simple declarații pe proprie răspundere și nu constituie mijloace de probă admise de lege.

Pe de altă parte, deoarece obiectul prezumției îl constituie faptul că persoanele care acționează în mod concertat astfel cum sunt acestea definite de pct.23 al art.2 alin.(1) din Legea nr.297/2004, sunt legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent, considerăm că proba contrară nu poate consta într-o simplă declarație în sens contrar textului de lege care stabilește prezumția legală, ci, aceasta ar trebui să fie coroborată cu o conduită care să dovedească faptul că acționarii respectivi nu înfăptuiesc o politică comună.

Astfel, s-a reținut în doctrina de specialitate că, în principiu, faptele negative (cum este în cazul de față faptul că persoanele implicate nu sunt legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent), pot forma obiect al probațiunii, iar într-o atare împrejurare dovada faptului negativ se face printr-un fapt pozitiv contrar sau printr-un fapt vecin și conex.

În speță, dovada că două persoane nu acționează în mod concertat poate fi demonstrată prin faptul că acestea au votat în mod diferit în adunarea generală cu privire la problema/le aflate pe ordinea de zi, față de care urmează a se aprecia existența sau inexistența concertării.

În caz contrar, acceptând declarația în sens contrar de probă în măsură să înlăture *ipso facto* o prezumție legală, s-ar ajunge la situația în care sarcina probei ar fi răsturnată, cel interesat aflându-se în ipostaza de a fi obligat să demonstreze chiar prezumția legală, lipsind astfel de efecte însuși textul de lege care stabilește prezumția. Or, prezumțiile reflectă tocmai această situație particulară, în care sarcina probei este deplasată de la persoana în favoarea căreia au fost create la partea adversă, în considerarea generalizării de către legiuitor a unor situații frecvente din viața practică.

Prin urmare, declarațiile date de aceste persoane în sensul că nu acționează în mod concertat în legătură cu SIF Banat-Crișana S.A. nu reprezintă mijloace de probă de natură a răsturna prezumțiile în cauză, ci constituie însăși negarea acestor prezumții instituite de legiuitor.

- În ceea ce privește susținerea petentei referitoare la necompetența consiliului de administrație al SIF Banat-Crișana S.A. de a dispune măsurile necesare cu privire la suspendarea drepturilor de vot aferente acțiunilor deținute de persoanele care acționează în mod concertat față de acest emitent și la responsabilitatea conducătorilor societății de investiții financiare pentru îndeplinirea acestei atribuții, precizăm:

Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.

Societățile de investiții financiare au o natură juridică duală, de societăți comerciale care sunt înființate, organizate și conduse în conformitate cu prevederile Legii nr.31/1990R, respectiv de organisme de plasament colectiv a căror activitate se supune cerințelor instituite prin Legea nr.297/2004.

Pentru acest motiv și în considerarea domeniului de reglementare delegat de legiuitor (stabilirea procedurii de constatare a suspendării drepturilor de vot ale unor acționari cu ocazia A.G.A.), C.N.V.M. a avut în vedere la emiterea Instrucțiunii nr.1/2007 noțiunea de conducere în înțelesul prevederilor legii cadru a societăților comerciale (art.142 coroborat cu art.143).

Astfel, în accepțiunea autorității de reglementare și supraveghere a pieței de capital, prin termenul de conducere se înțelege conducerea legală și statutară a unei societăți de investiții financiare autoadministrate sau, după caz, a SAI care administrează o astfel de entitate, respectiv consiliul de administrație al fiecăreia dintre cele două entități.

În același sens se exprimă și dispozițiile art.203 alin.(2) din Legea nr.297/2004 și art.129 alin.(6) din Legea nr.31/1990 republicată care impun verificarea aplicării dispozițiilor legale cu privire la condițiile de prezentă și vot în AGA.

La aceeași concluzie se ajunge și prin observarea terminologiei unitare utilizată de C.N.V.M. la elaborarea actelor administrative normative, în care se face referire expres, ori de câte ori este cazul, la conducătorii entităților reglementate și supravegheate și atribuțiile ce le revin (persoanele avizate de C.N.V.M. care desfășoară activitatea efectivă specifică fiecărei entități), iar nu la conducerea acestora în sensul specific structurii organizatorice ierarhice corporatiste.

În ceea ce privește cea de a doua perspectivă analizată de petenți, considerăm că nici aceasta nu poate fi primită întrucât are neajunsul de a nu clarifica care dintre voturi ar fi valabil exprimate în A.G.A. în privința punctului de pe ordinea de zi referitor la constatarea suspendării drepturilor de vot. Dacă se iau în considerare drepturile de vot aferente acțiunilor prin care s-a depășit pragul de deținere, se încalcă legea deoarece acestea sunt suspendate de drept de la data dobândirii poziției prohibite. În caz contrar, nu rezultă temeiul luării măsurii suspendării întrucât A.G.A. încă nu s-a pronunțat cu privire la operarea suspendării.

- Cu privire la nelegalitatea Instrucțiunii C.N.V.M. nr.1/2007 prin prisma faptului că suspendarea dreptului de vot este o sancțiune care se aplică numai în cazul societăților comerciale pe acțiuni și numai pentru două ipoteze, prevăzute limitativ de Legea nr.31/1990, arătăm următoarele:

Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 vine să detalieze modul de aplicare a unui text de lege, mai exact a art. 286¹ din Legea nr.297/2004, care prevede suspendarea de drept a drepturilor de vot pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1), respectiv 1% din capitalul social al SIF.

Este vorba deci despre un act normativ cu putere de lege, care prevede un caz special de suspendare care se adaugă la ipotezele generale prevăzute de legea societăților comerciale.

Prin urmare, conducerea SIF nu poate decât să constate încadrarea în ipoteza prevăzută de lege, suspendarea drepturilor de vot intervenind prin efectul legii, situație pe care conducerea SIF nu poate decât să o constate.

În acest context, nu se poate susține că Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 adaugă la lege, ci doar indică structura emitentului (SIF) competentă să constate încadrarea în dispozițiile prevăzute de lege care atrage după sine suspendarea respectivelor drepturi de vot.

Afirmațiile petentei cu privire la faptul că această prerogativă acordată conducerii SIF este prin ea însăși aptă să conducă la încălcarea legii de către conducerea SIF nu poate constitui un motiv de nelegalitate al actului administrativ cu caracter normativ emis de C.N.V.M., câtă vreme persoanele interesate au posibilitatea de a ataca în justiție orice astfel de decizie pe care o consideră contrară drepturilor lor.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 12.10.2010,

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de Incodyne Limited împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Art. 2. Se menține Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 ca temeinică și legală.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1325 / 12.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de Dericom Limited împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28802/06.09.2010, Dericom Limited a formulat contestație împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 prin care s-a dispus că *Grupul Banca Transilvania* are obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual.

Contestația este nefondată

Reprezentanții SIF Banat-Crișana au suspendat drepturile de vot în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007, pe baza documentelor și informațiilor deținute de societate.

Din documentele aflate la dispoziția SIF Banat-Crișana S.A. rezultă că societățile Incodyne Limited, Dericom Limited, Dodworth Limited și Casternet Limited, din Cipru au mandatat ca reprezentant al intereselor lor și pentru derularea unor operațiuni economice legate de acțiunile SIF Banat-Crișana S.A. (colectare dividende) societatea BT Securities S.A. Plata dividendelor către aceste societăți prin intermediul BT Securities a fost solicitată de către BT Securities prin reprezentantul său legal, domnul Nilas Rareș Doralin. Din lista acționarilor la data de referință rezultă că societățile Incodyne Limited, Dericom Limited, Dodworth Limited și Casternet Limited, din Cipru dețin acțiuni SIF Banat-Crișana S.A. În temeiul art.2 alin.(3) lit. g) din Regulamentul C.N.V.M. 1/2006, (persoane care pentru derularea unor operațiuni economice, de reprezentare a intereselor sau pentru exercitarea drepturilor de vot conferite de instrumentele financiare deținute, au desemnat sau desemnează ca mandatar, respectiv mandatarii aceași persoană, respectiv persoane care sunt persoane implicate) societățile Incodyne Limited, Dericom Limited, Dodworth Limited și Casternet Limited, din Cipru sunt prezumate că acționează în mod concertat cu societatea BT Securities S.A. și implicit cu Banca Transilvania S.A.

Potrivit dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.22 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004 prin persoane implicate se înțelege persoanele care controlează sau sunt controlate de către un emitent sau care se găsesc sub un control comun respectiv persoanele fizice din cadrul societății emitente care au atribuții de conducere sau control iar potrivit art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) din același act normativ, sunt persoane care acționează în mod concertat, două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent. Până la proba contrară, sunt prezumate că acționează în mod concertat persoanele implicate.

Potrivit prevederilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt persoane care acționează în mod concertat - două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent. Până la proba contrară, următoarele persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat: a) persoanele implicate; b) societatea-mamă împreună cu filialele sale, precum și oricare dintre filialele aceleiași societăți-mamă între ele; c) o societate comercială cu membrii consiliului său de administrație și cu persoanele implicate, precum și aceste persoane între ele; d) o societate comercială cu fondurile ei de pensii și cu societatea de administrare a acestor fonduri.

De asemenea, în Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006, la art.2 alin.(3) lit. f), i) și j) se prevede că, în aplicarea dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004, se prezumă a acționa în mod concertat, până la proba contrară, fără a se limita la acestea, persoanele care au exercitat sau exercită în mod identic drepturile de vot conferite de valorile mobiliare emise de același emitent; persoanele care au deținut sau dețin în același timp acțiuni la una sau mai multe persoane juridice exercitând controlul asupra acestora și desfășurând o politică comună, cu sau fără legătură cu piața de capital respectiv persoanele care au derulat sau derulează operațiuni economice împreună, cu sau fără legătura cu piața de capital.

Prin Atestatul nr.122/05.08.2010, C.N.V.M. a luat act de faptul că grupul Banca Transilvania a depășit limita de deținere prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art.2 alin.(2) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, modificată și completată prin Legea nr.208/2005 și Legea nr.97/2006.

De asemenea, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 s-a pus în vedere membrilor grupului Banca Transilvania, că are obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual, cu precizarea că, în situația în care obligația sus-menționată nu este îndeplinită, petenta va fi sancționată potrivit prevederilor legale.

- Potrivit dispozițiilor art.286¹ din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, articol introdus prin OG nr.41/2005 privind reglementarea unor măsuri financiare, aprobată prin Legea nr.97/2006, orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare.

La alineatul 2 al acestui articol se precizează că exercițiul dreptului de vot este suspendat pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1). Alineatul 4 al acestui articol dispune în mod imperativ cu privire la faptul că, în termen de 3 luni de la data depășirii limitei de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare, acționarii aflați în această situație sunt obligați să vândă acțiunile care depășesc limita de deținere.

În aplicarea alineatului 5 al acestui articol, C.N.V.M. a emis Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

Mai arătăm faptul că, art.286² dispune ca societățile de investiții financiare să ia măsuri de modificare a statutelor sau a actelor constitutive, după caz, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, în sensul eliminării oricăror prevederi contrare dispozițiilor art.286¹ din Legea nr.297/2004. În cazul în care societățile de investiții financiare nu efectuează modificările în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, statutele sau actele constitutive se consideră

modificate de drept, în sensul respectării limitei de 1% din capitalul social.

Ordonanța nr.355/05.08.2010 a fost emisă de C.N.V.M. având în vedere prevederile legale mai sus menționate, coroborate și cu dispozițiile Instrucțiunii C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, potrivit cărora dispozițiile referitoare la suspendarea exercițiului dreptului de vot sunt aplicabile în situația în care, la data intrării în vigoare a Legii nr.97/2006 sau ulterior, o persoană, singură sau împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, deține mai mult de 1% din capitalul social al unei societăți de investiții financiare.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentului de la momentul încălcării art. 286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Pentru a ușura sarcina probei în situația în care două sau mai multe persoane acționează în mod concertat în legătură cu un emitent, legiuitorul a instituit o serie de prezumții în această materie.

Prezumțiile sunt reglementate de Codul civil, care, la art.1199, le definește ca fiind „consecințele ce legea sau magistratul le trage dintr-un fapt cunoscut la un fapt necunoscut”. Astfel, după cum s-a reținut în doctrina de specialitate, prezumțiile nu se bazează pe declarațiile părților sau ale unor terțe persoane ci pe unele procedee logice, cum sunt inducția și deducția. Rațiunea prezumțiilor rezidă tocmai în necesitatea de a descoperi adevărul și în acele cazuri în care judecătorul sau altă persoană care aplică legea nu are la dispoziție probe directe. Codul civil tratează prezumțiile ca mijloace de probă în cadrul procesului civil.

Din cuprinsul dispozițiilor art.1199 Cod civil, rezultă faptul că legea face distincție între două categorii de prezumții: prezumțiile legale și prezumțiile simple. Conform art.1200 Cod civil, prezumțiile legale sunt cele determinate de lege, în această categorie încadrându-se și prezumțiile prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 - cu trimitere la pct.22¹ din Legea nr.297/2004.

Întrucât în cazul prevăzut de textul de lege de mai sus este permisă proba contrarie, rezultă că ne aflăm în prezența unor prezumții legale relative, care pot fi combătute prin orice mijloc de probă admis de lege.

Codul civil și Codul de procedură civilă nu reglementează declarația pe propria răspundere ca mijloc de probă prin care se poate dovedi un fapt (cum este cazul pentru înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, expertiza, cercetarea la fața locului).

Prin urmare, declarațiile persoanelor participante la adunarea generală a acționarilor sunt simple declarații pe proprie răspundere și nu constituie mijloace de probă admise de lege.

Pe de altă parte, deoarece obiectul prezumției îl constituie faptul că persoanele care acționează în mod concertat astfel cum sunt acestea definite de pct.23 al art.2 alin.(1) din Legea nr.297/2004, sunt legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent, considerăm că proba contrară nu poate consta într-o simplă declarație în sens contrar textului de lege care stabilește prezumția legală, ci, aceasta ar trebui să fie coroborată cu o conduită care să dovedească faptul că acționarii respectivi nu înfăptuiesc o politică comună.

Astfel, s-a reținut în doctrina de specialitate că, în principiu, faptele negative (cum este în cazul de față faptul că persoanele implicate nu sunt legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent), pot forma obiect al probațiunii, iar într-o atare împrejurare dovada faptului negativ se face printr-un fapt pozitiv contrar sau printr-un fapt vecin și conex.

În speță, dovada că două persoane nu acționează în mod concertat poate fi demonstrată prin faptul că acestea au votat în mod diferit în adunarea generală cu privire la problema/le aflate pe ordinea de zi, față de care urmează a se aprecia existența sau inexistența concertării.

În caz contrar, acceptând declarația în sens contrar de probă în măsură să înlăture *ipso facto* o prezumție legală, s-ar ajunge la situația în care sarcina probei ar fi răsturnată, cel interesat aflându-se în ipostaza de a fi obligat să demonstreze chiar prezumția legală, lipsind astfel de efecte însuși textul de lege care stabilește prezumția. Or, prezumțiile reflectă tocmai această situație particulară, în care sarcina probei este deplasată de la persoana în favoarea căreia au fost create la partea adversă, în considerarea generalizării de către legiuitor a unor situații frecvente din viața practică.

Prin urmare, declarațiile date de aceste persoane în sensul că nu acționează în mod concertat în legătură cu SIF Banat-Crișana S.A. nu reprezintă mijloace de probă de natură a răsturna prezumțiile în cauză, ci constituie însăși negarea acestor prezumții instituite de legiuitor.

- În ceea ce privește susținerea petentei referitoare la necompetența consiliului de administrație al SIF Banat-Crișana S.A. de a dispune măsurile necesare cu privire la suspendarea drepturilor de vot aferente acțiunilor deținute de persoanele care acționează în mod concertat față de acest emitent și la responsabilitatea conducătorilor societății de investiții financiare pentru îndeplinirea acestei atribuții, precizăm:

Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.

Societățile de investiții financiare au o natură juridică duală, de societăți comerciale care sunt înființate, organizate și conduse în conformitate cu prevederile Legii nr.31/1990R, respectiv de organisme de plasament colectiv a căror activitate se supune cerințelor instituite prin Legea nr.297/2004.

Pentru acest motiv și în considerarea domeniului de reglementare delegat de legiuitor (stabilirea procedurii de constatare a suspendării drepturilor de vot ale unor acționari cu ocazia A.G.A.), C.N.V.M. a avut în vedere la emiterea Instrucțiunii nr.1/2007 noțiunea de conducere în înțelesul prevederilor legii cadru a societăților comerciale (art.142 coroborat cu art.143).

Astfel, în accepțiunea autorității de reglementare și supraveghere a pieței de capital, prin termenul de conducere se înțelege conducerea legală și statutară a unei societăți de investiții financiare autoadministrate sau, după caz, a SAI care administrează o astfel de entitate, respectiv consiliul de administrație al fiecăreia dintre cele două entități.

În același sens se exprimă și dispozițiile art.203 alin.(2) din Legea nr.297/2004 și art.129 alin.(6) din Legea nr.31/1990

republicată care impun verificarea aplicării dispozițiilor legale cu privire la condițiile de prezență și vot în AGA.

La aceeași concluzie se ajunge și prin observarea terminologiei unitare utilizată de C.N.V.M. la elaborarea actelor administrative normative, în care se face referire expres, ori de câte ori este cazul, la conducătorii entităților reglementate și supravegheate și atribuțiile ce le revin (persoanele avizate de C.N.V.M. care desfășoară activitatea efectivă specifică fiecărei entități), iar nu la conducerea acestora în sensul specific structurii organizatorice ierarhice corporatiste.

În ceea ce privește cea de a doua perspectivă analizată de petenți, considerăm că nici aceasta nu poate fi primită întrucât are neajunsul de a nu clarifica care dintre voturi ar fi valabil exprimate în A.G.A. în privința punctului de pe ordinea de zi referitor la constatarea suspendării drepturilor de vot. Dacă se iau în considerare drepturile de vot aferente acțiunilor prin care s-a depășit pragul de deținere, se încalcă legea deoarece acestea sunt suspendate de drept de la data dobândirii poziției prohibite. În caz contrar, nu rezultă temeiul luării măsurii suspendării întrucât A.G.A. încă nu s-a pronunțat cu privire la operarea suspendării.

- Cu privire la nelegalitatea Instrucțiunii C.N.V.M. nr.1/2007 prin prisma faptului că suspendarea dreptului de vot este o sancțiune care se aplică numai în cazul societăților comerciale pe acțiuni și numai pentru două ipoteze, prevăzute limitativ de Legea nr.31/1990, arătăm următoarele:

Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 vine să detalieze modul de aplicare a unui text de lege, mai exact a art. 286¹ din Legea nr.297/2004, care prevede suspendarea de drept a drepturilor de vot pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1), respectiv 1% din capitalul social al SIF.

Este vorba deci despre un act normativ cu putere de lege, care prevede un caz special de suspendare care se adaugă la ipotezele generale prevăzute de legea societăților comerciale.

Prin urmare, conducerea SIF nu poate decât să constate încadrarea în ipoteza prevăzută de lege, suspendarea drepturilor de vot intervenind prin efectul legii, situație pe care conducerea SIF nu poate decât să o constate.

În acest context, nu se poate susține că Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 adaugă la lege, ci doar indică structura emitentului (SIF) competentă să constate încadrarea în dispozițiile prevăzute de lege care atrage după sine suspendarea respectivelor drepturi de vot.

Afirmațiile petentei cu privire la faptul că această prerogativă acordată conducerii SIF este prin ea însăși aptă să conducă la încălcarea legii de către conducerea SIF nu poate constitui un motiv de nelegalitate al actului administrativ cu caracter normativ emis de C.N.V.M., câtă vreme persoanele interesate au posibilitatea de a ataca în justiție orice astfel de decizie pe care o consideră contrară drepturile lor.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 12.10.2010,

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de Dericom Limited împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Art. 2. Se menține Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 ca temeinică și legală.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1326 / 12.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de Dodworth Limited împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28994/08.09.2010, Dodworth Limited a formulat contestație împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 prin care s-a dispus că *Grupul Banca Transilvania* are obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual.

Contestația este nefondată

Reprezentanții SIF Banat-Crișana au suspendat drepturile de vot în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007, pe baza documentelor și informațiilor deținute de societate.

Din documentele aflate la dispoziția SIF Banat-Crișana S.A. rezultă că societățile Incodyne Limited, Dericom Limited, Dodworth Limited și Casternet Limited, din Cipru au mandatat ca reprezentant al intereselor lor și pentru derularea unor operațiuni economice legate de acțiunile SIF Banat-Crișana S.A. (colectare dividende) societatea BT Securities S.A. Plata dividendelor către aceste societăți prin intermediul BT Securities a fost solicitată de către BT Securities prin reprezentantul său legal, domnul Nilas Rareș Doralin. Din lista acționarilor la data de referință rezultă că societățile Incodyne Limited, Dericom Limited, Dodworth Limited și Casternet Limited, din Cipru dețin acțiuni SIF Banat-Crișana S.A. În temeiul art.2 alin.(3) lit. g) din Regulamentul C.N.V.M. 1/2006, (persoane care pentru derularea unor operațiuni economice, de reprezentare a intereselor sau pentru exercitarea drepturilor de vot conferite de instrumentele financiare deținute, au desemnat sau desemnează ca mandatar, respectiv mandatarii aceiași persoană, respectiv persoane care sunt persoane implicate) societățile Incodyne Limited, Dericom Limited, Dodworth Limited și Casternet Limited, din Cipru sunt prezumate că acționează în mod concertat cu societatea BT Securities S.A. și implicit cu Banca Transilvania S.A.

Potrivit dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.22 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004 prin persoane implicate se înțelege persoanele care controlează sau sunt controlate de către un emitent sau care se găsesc sub un control comun respectiv persoanele fizice din cadrul societății emitente care au atribuții de conducere sau control iar potrivit art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) din același act normativ, sunt

persoane care acționează în mod concertat, două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înlăptui o politică comună în legătură cu un emitent. Până la proba contrară, sunt prezumate că acționează în mod concertat persoanele implicate.

Potrivit prevederilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt persoane care acționează în mod concertat - două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înlăptui o politică comună în legătură cu un emitent. Până la proba contrară, următoarele persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat: a) persoanele implicate; b) societatea-mamă împreună cu filialele sale, precum și oricare dintre filialele aceleiași societăți-mamă între ele; c) o societate comercială cu membrii consiliului său de administrație și cu persoanele implicate, precum și aceste persoane între ele; d) o societate comercială cu fondurile ei de pensii și cu societatea de administrare a acestor fonduri.

De asemenea, în Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006, la art.2 alin.(3) lit. f), i) și j) se prevede că, în aplicarea dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004, se prezumă a acționa în mod concertat, până la proba contrară, fără a se limita la acestea, persoanele care au exercitat sau exercită în mod identic drepturile de vot conferite de valorile mobiliare emise de același emitent; persoanele care au deținut sau dețin în același timp acțiuni la una sau mai multe persoane juridice exercitând controlul asupra acestora și desfășurând o politică comună, cu sau fără legătură cu piața de capital respectiv persoanele care au derulat sau derulează operațiuni economice împreună, cu sau fără legătura cu piața de capital.

Prin Atestatul nr.122/05.08.2010, C.N.V.M. a luat act de faptul că grupul Banca Transilvania a depășit limita de deținere prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art.2 alin.(2) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, modificată și completată prin Legea nr.208/2005 și Legea nr.97/2006.

De asemenea, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 s-a pus în vedere membrilor grupului Banca Transilvania, că are obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual, cu precizarea că, în situația în care obligația sus-menționată nu este îndeplinită, petenta va fi sancționată potrivit prevederilor legale.

- Potrivit dispozițiilor art.286¹ din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, articol introdus prin OG nr.41/2005 privind reglementarea unor măsuri financiare, aprobată prin Legea nr.97/2006, orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare.

La alineatul 2 al acestui articol se precizează că exercițiul dreptului de vot este suspendat pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1). Alineatul 4 al acestui articol dispune în mod imperativ cu privire la faptul că, în termen de 3 luni de la data depășirii limitei de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare, acționarii aflați în această situație sunt obligați să vândă acțiunile care depășesc limita de deținere.

În aplicarea alineatului 5 al acestui articol, C.N.V.M. a emis Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

Mai arătăm faptul că, art.286² dispune ca societățile de investiții financiare să i-a măsuri de modificare a statutelor sau a actelor constitutive, după caz, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, în sensul eliminării oricăror prevederi contrare dispozițiilor art.286¹ din Legea nr.297/2004. În cazul în care societățile de investiții financiare nu efectuează modificările în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, statutele sau actele constitutive se consideră modificate de drept, în sensul respectării limitei de 1% din capitalul social.

Ordonanța nr.355/05.08.2010 a fost emisă de C.N.V.M. având în vedere prevederile legale mai sus menționate, coroborate și cu dispozițiile Instrucțiunii C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, potrivit cărora dispozițiile referitoare la suspendarea exercițiului dreptului de vot sunt aplicabile în situația în care, la data intrării în vigoare a Legii nr.97/2006 sau ulterior, o persoană, singură sau împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, deține mai mult de 1% din capitalul social al unei societăți de investiții financiare.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentului de la momentul încălcării art. 286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Pentru a ușura sarcina probei în situația în care două sau mai multe persoane acționează în mod concertat în legătură cu un emitent, legiuitorul a instituit o serie de prezumții în această materie.

Prezumțiile sunt reglementate de Codul civil, care, la art.1199, le definește ca fiind „consecințele ce legea sau magistratul le trage dintr-un fapt cunoscut la un fapt necunoscut”. Astfel, după cum s-a reținut în doctrina de specialitate, prezumțiile nu se bazează pe declarațiile părților sau ale unor terțe persoane ci pe unele procedee logice, cum sunt inducția și deducția. Rațiunea prezumțiilor rezidă tocmai în necesitatea de a descoperi adevărul și în acele cazuri în care judecătorul sau altă persoană care aplică legea nu are la dispoziție probe directe. Codul civil tratează prezumțiile ca mijloace de probă în cadrul procesului civil.

Din cuprinsul dispozițiilor art.1199 Cod civil, rezultă faptul că legea face distincție între două categorii de prezumții: prezumțiile legale și prezumțiile simple. Conform art.1200 Cod civil, prezumțiile legale sunt cele determinate de lege, în această categorie încadrându-se și prezumțiile prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 - cu trimitere la pct.22¹ din Legea nr.297/2004.

Întrucât în cazul prevăzut de textul de lege de mai sus este permisă proba contrară, rezultă că ne aflăm în prezența unor prezumții legale relative, care pot fi combătute prin orice mijloc de probă admis de lege.

Codul civil și Codul de procedură civilă nu reglementează declarația pe propria răspundere ca mijloc de probă prin care se poate dovedi un fapt (cum este cazul pentru înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, expertiza, cercetarea la fața locului).

Prin urmare, declarațiile persoanelor participante la adunarea generală a acționarilor sunt simple declarații pe proprie răspundere și nu constituie mijloace de probă admise de lege.

Pe de altă parte, deoarece obiectul prezumției îl constituie faptul că persoanele care acționează în mod concertat astfel cum sunt acestea definite de pct.23 al art.2 alin.(1) din Legea nr.297/2004, sunt legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent, considerăm că proba contrară nu poate consta într-o simplă declarație în sens contrar textului de lege care stabilește prezumția legală, ci, aceasta ar trebui să fie coroborată cu o conduită care să dovedească faptul că acționarii respectivi nu înfăptuiesc o politică comună.

Astfel, s-a reținut în doctrina de specialitate că, în principiu, faptele negative (cum este în cazul de față faptul că persoanele implicate nu sunt legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent), pot forma obiect al probațiunii, iar într-o atare împrejurare dovada faptului negativ se face printr-un fapt pozitiv contrar sau printr-un fapt vecin și conex.

În speță, dovada că două persoane nu acționează în mod concertat poate fi demonstrată prin faptul că acestea au votat în mod diferit în adunarea generală cu privire la problema/le aflate pe ordinea de zi, față de care urmează a se aprecia existența sau inexistența concertării.

În caz contrar, acceptând declarația în sens contrar de probă în măsură să înlăture *ipso facto* o prezumție legală, s-ar ajunge la situația în care sarcina probei ar fi răsturnată, cel interesat aflându-se în ipostaza de a fi obligat să demonstreze chiar prezumția legală, lipsind astfel de efecte însuși textul de lege care stabilește prezumția. Or, prezumțiile reflectă tocmai această situație particulară, în care sarcina probei este deplasată de la persoana în favoarea căreia au fost create la partea adversă, în considerarea generalizării de către legiuitor a unor situații frecvente din viața practică.

Prin urmare, declarațiile date de aceste persoane în sensul că nu acționează în mod concertat în legătură cu SIF Banat-Crișana S.A. nu reprezintă mijloace de probă de natură a răsturna prezumțiile în cauză, ci constituie însăși negarea acestor prezumții instituite de legiuitor.

- În ceea ce privește susținerea petentei referitoare la necompetența consiliului de administrație al SIF Banat-Crișana S.A. de a dispune măsurile necesare cu privire la suspendarea drepturilor de vot aferente acțiunilor deținute de persoanele care acționează în mod concertat față de acest emitent și la responsabilitatea conducătorilor societății de investiții financiare pentru îndeplinirea acestei atribuții, precizăm:

Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.

Societățile de investiții financiare au o natură juridică duală, de societăți comerciale care sunt înființate, organizate și conduse în conformitate cu prevederile Legii nr.31/1990R, respectiv de organisme de plasament colectiv a căror activitate se supune cerințelor instituite prin Legea nr.297/2004.

Pentru acest motiv și în considerarea domeniului de reglementare delegat de legiuitor (stabilirea procedurii de constatare a suspendării drepturilor de vot ale acționarii cu ocazia A.G.A.), C.N.V.M. a avut în vedere la emiterea Instrucțiunii nr.1/2007 noțiunea de conducere în înțelesul prevederilor legii cadru a societăților comerciale (art.142 coroborat cu art.143).

Astfel, în accepțiunea autorității de reglementare și supraveghere a pieței de capital, prin termenul de conducere se înțelege conducerea legală și statutară a unei societăți de investiții financiare autoadministrate sau, după caz, a SAI care administrează o astfel de entitate, respectiv consiliul de administrație al fiecăreia dintre cele două entități.

În același sens se exprimă și dispozițiile art.203 alin.(2) din Legea nr.297/2004 și art.129 alin.(6) din Legea nr.31/1990 republicată care impun verificarea aplicării dispozițiilor legale cu privire la condițiile de prezență și vot în AGA.

La aceeași concluzie se ajunge și prin observarea terminologiei unitare utilizată de C.N.V.M. la elaborarea actelor administrative normative, în care se face referire expres, ori de câte ori este cazul, la conducătorii entităților reglementate și supravegheate și atribuțiile ce le revin (persoanele avizate de C.N.V.M. care desfășoară activitatea efectivă specifică fiecărei entități), iar nu la conducerea acestora în sensul specific structurii organizatorice ierarhice corporatiste.

În ceea ce privește cea de a doua perspectivă analizată de petenți, considerăm că nici aceasta nu poate fi primită întrucât are neajunsul de a nu clarifica care dintre voturi ar fi valabil exprimate în A.G.A. în privința punctului de pe ordinea de zi referitor la constatarea suspendării drepturilor de vot. Dacă se iau în considerare drepturile de vot aferente acțiunilor prin care s-a depășit pragul de deținere, se încalcă legea deoarece acestea sunt suspendate de drept de la data dobândirii poziției prohibite. În caz contrar, nu rezultă temeiul luării măsurii suspendării întrucât A.G.A. încă nu s-a pronunțat cu privire la operarea suspendării.

- Cu privire la nelegalitatea Instrucțiunii C.N.V.M. nr.1/2007 prin prisma faptului că suspendarea dreptului de vot este o sancțiune care se aplică numai în cazul societăților comerciale pe acțiuni și numai pentru două ipoteze, prevăzute limitativ de Legea nr.31/1990, arătăm următoarele:

Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 vine să detalieze modul de aplicare a unui text de lege, mai exact a art. 286¹ din Legea nr.297/2004, care prevede suspendarea de drept a drepturilor de vot pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1), respectiv 1% din capitalul social al SIF.

Este vorba deci despre un act normativ cu putere de lege, care prevede un caz special de suspendare care se adaugă la ipotezele generale prevăzute de legea societăților comerciale.

Prin urmare, conducerea SIF nu poate decât să constate încadrarea în ipoteza prevăzută de lege, suspendarea drepturilor de vot intervenind prin efectul legii, situație pe care conducerea SIF nu poate decât să o constate.

În acest context, nu se poate susține că Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 adaugă la lege, ci doar indică structura emitentului (SIF) competentă să constate încadrarea în dispozițiile prevăzute de lege care atrage după sine suspendarea respectivelor drepturi de vot.

Afirmațiile petentei cu privire la faptul că această prerogativă acordată conducerii SIF este prin ea însăși aptă să conducă la încălcarea legii de către conducerea SIF nu poate constitui un motiv de nelegalitate al actului administrativ cu caracter normativ emis de C.N.V.M., câtă vreme persoanele interesate au posibilitatea de a ataca în justiție orice astfel de decizie pe care o consideră

contrară drepturile lor.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 12.10.2010,

**COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:
DECIZIE**

Art. 1. Se respinge contestația formulată de Dodworth Limited împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Art. 2. Se menține Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 ca temeinică și legală.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1327 / 12.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de Casternet Limited împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28736/06.09.2010, Casternet Limited a formulat contestație împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 prin care s-a dispus că *Grupul Banca Transilvania* are obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual.

Contestația este nefondată

Reprezentanții SIF Banat-Crișana au suspendat drepturile de vot în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007, pe baza documentelor și informațiilor deținute de societate.

Din documentele aflate la dispoziția SIF Banat-Crișana S.A. rezultă că societățile Incodyne Limited, Dericom Limited, Dodworth Limited și Casternet Limited, din Cipru au mandatat ca reprezentant al intereselor lor și pentru derularea unor operațiuni economice legate de acțiunile SIF Banat-Crișana S.A. (colectare dividende) societatea BT Securities S.A. Plata dividendelor către aceste societăți prin intermediul BT Securities a fost solicitată de către BT Securities prin reprezentantul său legal, domnul Nilas Rareș Doralin. Din lista acționarilor la data de referință rezultă că societățile Incodyne Limited, Dericom Limited, Dodworth Limited și Casternet Limited, din Cipru dețin acțiuni SIF Banat-Crișana S.A. În temeiul art.2 alin.(3) lit. g) din Regulamentul C.N.V.M. 1/2006, (persoane care pentru derularea unor operațiuni economice, de reprezentare a intereselor sau pentru exercitarea drepturilor de vot conferite de instrumentele financiare deținute, au desemnat sau desemnează ca mandatar, respectiv mandatarii aceași persoană, respectiv persoane care sunt persoane implicate) societățile Incodyne Limited, Dericom Limited, Dodworth Limited și Casternet Limited, din Cipru sunt prezumate că acționează în mod concertat cu societatea BT Securities S.A. și implicit cu Banca Transilvania S.A.

Potrivit dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.22 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004 prin persoane implicate se înțelege persoanele care controlează sau sunt controlate de către un emitent sau care se găsesc sub un control comun respectiv persoanele fizice din cadrul societății emitente care au atribuții de conducere sau control iar potrivit art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) din același act normativ, sunt persoane care acționează în mod concertat, două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent. Până la proba contrară, sunt prezumate că acționează în mod concertat persoanele implicate.

Potrivit prevederilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt persoane care acționează în mod concertat - două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent. Până la proba contrară, următoarele persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat: a) persoanele implicate; b) societatea-mamă împreună cu filialele sale, precum și oricare dintre filialele aceleiași societăți-mamă între ele; c) o societate comercială cu membrii consiliului său de administrație și cu persoanele implicate, precum și aceste persoane între ele; d) o societate comercială cu fondurile ei de pensii și cu societatea de administrare a acestor fonduri.

De asemenea, în Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006, la art.2 alin.(3) lit. f), i) și j) se prevede că, în aplicarea dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004, se prezumă a acționa în mod concertat, până la proba contrară, fără a se limita la acestea, persoanele care au exercitat sau exercită în mod identic drepturile de vot conferite de valorile mobiliare emise de același emitent; persoanele care au deținut sau dețin în același timp acțiuni la una sau mai multe persoane juridice exercitând controlul asupra acestora și desfășurând o politică comună, cu sau fără legătură cu piața de capital respectiv persoanele care au derulat sau derulează operațiuni economice împreună, cu sau fără legătură cu piața de capital.

Prin Atestatul nr.122/05.08.2010, C.N.V.M. a luat act de faptul că grupul Banca Transilvania a depășit limita de deținere prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art.2 alin.(2) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, modificată și completată prin Legea nr.208/2005 și Legea nr.97/2006.

De asemenea, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 s-a pus în vedere membrilor grupului Banca Transilvania, că are obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual, cu precizarea că, în situația în care obligația sus-menționată nu este îndeplinită, petenta va fi sancționată potrivit prevederilor legale.

- Potrivit dispozițiilor art.286¹ din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, articol introdus prin OG nr.41/2005 privind reglementarea unor măsuri financiare, aprobată prin Legea nr.97/2006, orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare

rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare.

La alineatul 2 al acestui articol se precizează că exercițiul dreptului de vot este suspendat pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1). Alineatul 4 al acestui articol dispune în mod imperativ cu privire la faptul că, în termen de 3 luni de la data depășirii limitei de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare, acționarii aflați în această situație sunt obligați să vândă acțiunile care depășesc limita de deținere.

În aplicarea alineatului 5 al acestui articol, C.N.V.M. a emis Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

Mai arătăm faptul că, art.286² dispune ca societățile de investiții financiare să i-a măsuri de modificare a statutelor sau a actelor constitutive, după caz, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, în sensul eliminării oricăror prevederi contrare dispozițiilor art.286¹ din Legea nr.297/2004. În cazul în care societățile de investiții financiare nu efectuează modificările în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, statutele sau actele constitutive se consideră modificate de drept, în sensul respectării limitei de 1% din capitalul social.

Ordonanța nr.355/05.08.2010 a fost emisă de C.N.V.M. având în vedere prevederile legale mai sus menționate, coroborate și cu dispozițiile Instrucțiunii C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, potrivit cărora dispozițiile referitoare la suspendarea exercițiului dreptului de vot sunt aplicabile în situația în care, la data intrării în vigoare a Legii nr.97/2006 sau ulterior, o persoană, singură sau împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, deține mai mult de 1% din capitalul social al unei societăți de investiții financiare.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentului de la momentul încalcării art. 286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Pentru a ușura sarcina probei în situația în care două sau mai multe persoane acționează în mod concertat în legătură cu un emitent, legiuitorul a instituit o serie de prezumții în această materie.

Prezumțiile sunt reglementate de Codul civil, care, la art.1199, le definește ca fiind „consecințele ce legea sau magistratul le trage dintr-un fapt cunoscut la un fapt necunoscut”. Astfel, după cum s-a reținut în doctrina de specialitate, prezumțiile nu se bazează pe declarațiile părților sau ale unor terțe persoane ci pe unele procedee logice, cum sunt inducția și deducția. Rațiunea prezumțiilor rezidă tocmai în necesitatea de a descoperi adevărul și în acele cazuri în care judecătorul sau altă persoană care aplică legea nu are la dispoziție probe directe. Codul civil tratează prezumțiile ca mijloace de probă în cadrul procesului civil.

Din cuprinsul dispozițiilor art.1199 Cod civil, rezultă faptul că legea face distincție între două categorii de prezumții: prezumțiile legale și prezumțiile simple. Conform art.1200 Cod civil, prezumțiile legale sunt cele determinate de lege, în această categorie încadrându-se și prezumțiile prevăzute la art.2 alin.(1) pct.3 - cu trimitere la pct.22¹ din Legea nr.297/2004.

Întrucât în cazul prevăzut de textul de lege de mai sus este permisă proba contrarie, rezultă că ne aflăm în prezența unor prezumții legale relative, care pot fi combătute prin orice mijloc de probă admis de lege.

Codul civil și Codul de procedură civilă nu reglementează declarația pe propria răspundere ca mijloc de probă prin care se poate dovedi un fapt (cum este cazul pentru înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, expertiza, cercetarea la fața locului).

Prin urmare, declarațiile persoanelor participante la adunarea generală a acționarilor sunt simple declarații pe proprie răspundere și nu constituie mijloace de probă admise de lege.

Pe de altă parte, deoarece obiectul prezumției îl constituie faptul că persoanele care acționează în mod concertat astfel cum sunt acestea definite de pct.23 al art.2 alin.(1) din Legea nr.297/2004, sunt legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent, considerăm că proba contrară nu poate consta într-o simplă declarație în sens contrar textului de lege care stabilește prezumția legală, ci, aceasta ar trebui să fie coroborată cu o conduită care să dovedească faptul că acționarii respectivi nu înfăptuiesc o politică comună.

Astfel, s-a reținut în doctrina de specialitate că, în principiu, faptele negative (cum este în cazul de față faptul că persoanele implicate nu sunt legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent), pot forma obiect al probațiunii, iar într-o atare împrejurare dovada faptului negativ se face printr-un fapt pozitiv contrar sau printr-un fapt vecin și conex.

În speță, dovada că două persoane nu acționează în mod concertat poate fi demonstrată prin faptul că acestea au votat în mod diferit în adunarea generală cu privire la problema/le aflate pe ordinea de zi, față de care urmează a se aprecia existența sau inexistența concertării.

În caz contrar, acceptând declarația în sens contrar de probă în măsură să înlăture *ipso facto* o prezumție legală, s-ar ajunge la situația în care sarcina probei ar fi răsturnată, cel interesat aflându-se în ipostaza de a fi obligat să demonstreze chiar prezumția legală, lipsind astfel de efecte însuși textul de lege care stabilește prezumția. Or, prezumțiile reflectă tocmai această situație particulară, în care sarcina probei este deplasată de la persoana în favoarea căreia au fost create la partea adversă, în considerarea generalizării de către legiuitor a unor situații frecvente din viața practică.

Prin urmare, declarațiile date de aceste persoane în sensul că nu acționează în mod concertat în legătură cu SIF Banat-Crișana S.A. nu reprezintă mijloace de probă de natură a răsturna prezumțiile în cauză, ci constituie însăși negarea acestor prezumții instituite de legiuitor.

- În ceea ce privește susținerea petentei referitoare la necompetența consiliului de administrație al SIF Banat-Crișana S.A. de a dispune măsurile necesare cu privire la suspendarea drepturilor de vot aferente acțiunilor deținute de persoanele care acționează în mod concertat față de acest emitent și la responsabilitatea conducătorilor societății de investiții financiare pentru îndeplinirea acestei atribuții, precizăm:

Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale

prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.

Societățile de investiții financiare au o natură juridică duală, de societăți comerciale care sunt înființate, organizate și conduse în conformitate cu prevederile Legii nr.31/1990R, respectiv de organisme de plasament colectiv a căror activitate se supune cerințelor instituite prin Legea nr.297/2004.

Pentru acest motiv și în considerarea domeniului de reglementare delegat de legiuitor (stabilirea procedurii de constatare a suspendării drepturilor de vot ale unor acționari cu ocazia A.G.A.), C.N.V.M. a avut în vedere la emiterea Instrucțiunii nr.1/2007 noțiunea de conducere în înțelesul prevederilor legii cadru a societăților comerciale (art.142 coroborat cu art.143).

Astfel, în accepțiunea autorității de reglementare și supraveghere a pieței de capital, prin termenul de conducere se înțelege conducerea legală și statutară a unei societăți de investiții financiare autoadministrată sau, după caz, a SAI care administrează o astfel de entitate, respectiv consiliul de administrație al fiecăreia dintre cele două entități.

În același sens se exprimă și dispozițiile art.203 alin.(2) din Legea nr.297/2004 și art.129 alin.(6) din Legea nr.31/1990 republicată care impun verificarea aplicării dispozițiilor legale cu privire la condițiile de prezență și vot în AGA.

La aceeași concluzie se ajunge și prin observarea terminologiei unitare utilizată de C.N.V.M. la elaborarea actelor administrative normative, în care se face referire expres, ori de câte ori este cazul, la conducătorii entităților reglementate și supravegheate și atribuțiile ce le revin (persoanele avizate de C.N.V.M. care desfășoară activitatea efectivă specifică fiecărei entități), iar nu la conducerea acestora în sensul specific structurii organizatorice ierarhice corporatiste.

În ceea ce privește cea de a doua perspectivă analizată de petenți, considerăm că nici aceasta nu poate fi primită întrucât are neajunsul de a nu clarifica care dintre voturi ar fi valabil exprimate în A.G.A. în privința punctului de pe ordinea de zi referitor la constatarea suspendării drepturilor de vot. Dacă se iau în considerare drepturile de vot aferente acțiunilor prin care s-a depășit pragul de deținere, se încalcă legea deoarece acestea sunt suspendate de drept de la data dobândirii poziției prohibite. În caz contrar, nu rezultă temeiul luării măsurii suspendării întrucât A.G.A. încă nu s-a pronunțat cu privire la operarea suspendării.

- Cu privire la nelegalitatea Instrucțiunii C.N.V.M. nr.1/2007 prin prisma faptului că suspendarea dreptului de vot este o sancțiune care se aplică numai în cazul societăților comerciale pe acțiuni și numai pentru două ipoteze, prevăzute limitativ de Legea nr.31/1990, arătăm următoarele:

Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 vine să detalieze modul de aplicare a unui text de lege, mai exact a art. 286¹ din Legea nr.297/2004, care prevede suspendarea de drept a drepturilor de vot pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1), respectiv 1% din capitalul social al SIF.

Este vorba deci despre un act normativ cu putere de lege, care prevede un caz special de suspendare care se adaugă la ipotezele generale prevăzute de legea societăților comerciale.

Prin urmare, conducerea SIF nu poate decât să constate încadrarea în ipoteza prevăzută de lege, suspendarea drepturilor de vot intervenind prin efectul legii, situație pe care conducerea SIF nu poate decât să o constate.

În acest context, nu se poate susține că Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 adaugă la lege, ci doar indică structura emitentului (SIF) competentă să constate încadrarea în dispozițiile prevăzute de lege care atrage după sine suspendarea respectivelor drepturi de vot.

Afirmațiile petentei cu privire la faptul că această prerogativă acordată conducerii SIF este prin ea însăși aptă să conducă la încălcarea legii de către conducerea SIF nu poate constitui un motiv de nelegalitate al actului administrativ cu caracter normativ emis de C.N.V.M., câtă vreme persoanele interesate au posibilitatea de a ataca în justiție orice astfel de decizie pe care o consideră contrară drepturile lor.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 12.10.2010,

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de Casternet Limited împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Art. 2. Se menține Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 ca temeinică și legală.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1328 / 12.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de Powerax Limited împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28701/06.09.2010, Powerax Limited a formulat contestație împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 prin care s-a dispus că *Grupul Banca Transilvania* are obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual.

Contestația este nefondată

Reprezentanții SIF Banat-Crișana au suspendat drepturile de vot în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007, pe baza documentelor și informațiilor deținute de societate.

Potrivit informațiilor publice cu privire la domnul Horia Ciorcilă precum și din informațiile disponibile la oficiul registrului comerțului, rezultă că domnul Horia Ciorcilă este președintele consiliului de administrație al Băncii Transilvania S.A. Din lista acționarilor la data de referință rezultă că domnul Horia Ciorcilă deține acțiuni SIF Banat-Crișana. În conformitate cu

prevederile art.2. alin.(1) pct.22 lit. c) din Legea nr.297/2004 rezultă că domnul Horia Ciorcilă și Banca Transilvania S.A. sunt persoane implicate, iar în conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004 aceste persoane sunt prezumate că acționează concertat față de emitentul SIF Banat-Crișana S.A.

Din declarația domnului Horia Ciorcilă rezultă că acesta deține acțiuni reprezentând 100% din capitalul social al societății Powerax Limited din Cipru, care deține acțiuni SIF Banat-Crișana S.A. În conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.22 lit. a) și e) din Legea nr.297/2004 coroborate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) din Legea nr.297/2004 rezultă că domnul Horia Ciorcilă și societatea Powerax Limited acționează în mod concertat în legătură cu emitentul SIF Banat-Crișana S.A.

Potrivit dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.22 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004 prin persoane implicate se înțeleg persoanele care controlează sau sunt controlate de către un emitent sau care se găsesc sub un control comun respectiv persoanele fizice din cadrul societății emitente care au atribuții de conducere sau control iar potrivit art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) din același act normativ, sunt persoane care acționează în mod concertat, două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a îndeplini o politică comună în legătură cu un emitent. Până la proba contrară, sunt prezumate că acționează în mod concertat persoanele implicate.

Potrivit prevederilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt persoane care acționează în mod concertat - două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a îndeplini o politică comună în legătură cu un emitent. Până la proba contrară, următoarele persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat: a) persoanele implicate; b) societatea-mamă împreună cu filialele sale, precum și oricare dintre filialele aceleiași societăți-mamă între ele; c) o societate comercială cu membrii consiliului său de administrație și cu persoanele implicate, precum și aceste persoane între ele; d) o societate comercială cu fondurile ei de pensii și cu societatea de administrare a acestor fonduri.

De asemenea, în Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006, la art.2 alin.(3) lit. f), i) și j) se prevede că, în aplicarea dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004, se prezumă a acționa în mod concertat, până la proba contrară, fără a se limita la acestea, persoanele care au exercitat sau exercită în mod identic drepturile de vot conferite de valorile mobiliare emise de același emitent; persoanele care au deținut sau dețin în același timp acțiuni la una sau mai multe persoane juridice exercitând controlul asupra acestora și desfășurând o politică comună, cu sau fără legătură cu piața de capital respectiv persoanele care au derulat sau derulează operațiuni economice împreună, cu sau fără legătura cu piața de capital.

Prin Atestatul nr.122/05.08.2010, C.N.V.M. a luat act de faptul că grupul Banca Transilvania a depășit limita de deținere prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art.2 alin.(2) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, modificată și completată prin Legea nr.208/2005 și Legea nr.97/2006.

De asemenea, a prin Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 s-a pus în vedere membrilor grupului Banca Transilvania, că are obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual, cu precizarea că, în situația în care obligația sus-menționată nu este îndeplinită, petenta va fi sancționată potrivit prevederilor legale.

- Potrivit dispozițiilor art.286¹ din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, articol introdus prin OG nr.41/2005 privind reglementarea unor măsuri financiare, aprobată prin Legea nr.97/2006, orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare.

La alineatul 2 al acestui articol se precizează că exercițiul dreptului de vot este suspendat pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1). Alineatul 4 al acestui articol dispune în mod imperativ cu privire la faptul că, în termen de 3 luni de la data depășirii limitei de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare, acționarii aflați în această situație sunt obligați să vândă acțiunile care depășesc limita de deținere.

În aplicarea alineatului 5 al acestui articol, C.N.V.M. a emis Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

Mai arătăm faptul că, art.286² dispune ca societățile de investiții financiare să i-a măsuri de modificare a statutelor sau a actelor constitutive, după caz, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, în sensul eliminării oricăror prevederi contrare dispozițiilor art.286¹ din Legea nr.297/2004. În cazul în care societățile de investiții financiare nu efectuează modificările în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, statutele sau actele constitutive se consideră modificate de drept, în sensul respectării limitei de 1% din capitalul social.

Ordonanța nr.355/05.08.2010 a fost emisă de C.N.V.M. având în vedere prevederile legale mai sus menționate, coroborate și cu dispozițiile Instrucțiunii C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, potrivit cărora dispozițiile referitoare la suspendarea exercițiului dreptului de vot sunt aplicabile în situația în care, la data intrării în vigoare a Legii nr.97/2006 sau ulterior, o persoană, singură sau împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, deține mai mult de 1% din capitalul social al unei societăți de investiții financiare.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentului de la momentul încălcării art. 286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Pentru a ușura sarcina probei în situația în care două sau mai multe persoane acționează în mod concertat în legătură cu un emitent, legiuitorul a instituit o serie de prezumții în această materie.

Prezumțiile sunt reglementate de Codul civil, care, la art.1199, le definește ca fiind „consecințele ce legea sau magistratul le trage dintr-un fapt cunoscut la un fapt necunoscut”. Astfel, după cum s-a reținut în doctrina de specialitate, prezumțiile nu se bazează pe declarațiile părților sau ale unor terțe persoane ci pe unele procedee logice, cum sunt inducția și deducția. Rațiunea prezumțiilor rezidă tocmai în necesitatea de a descoperi adevărul și în acele cazuri în care judecătorul sau altă persoană care aplică legea nu are la dispoziție probe directe. Codul civil tratează prezumțiile ca mijloace de probă în cadrul procesului civil.

Din cuprinsul dispozițiilor art.1199 Cod civil, rezultă faptul că legea face distincție între două categorii de prezumții: prezumțiile legale și prezumțiile simple. Conform art.1200 Cod civil, prezumțiile legale sunt cele determinate de lege, în această categorie încadrându-se și prezumțiile prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 - cu trimitere la pct.22¹ din Legea nr.297/2004.

Întrucât în cazul prevăzut de textul de lege de mai sus este permisă proba contrarie, rezultă că ne aflăm în prezența unor prezumții legale relative, care pot fi combătute prin orice mijloc de probă admis de lege.

Codul civil și Codul de procedură civilă nu reglementează declarația pe propria răspundere ca mijloc de probă prin care se poate dovedi un fapt (cum este cazul pentru înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, expertiza, cercetarea la fața locului).

Prin urmare, declarațiile persoanelor participante la adunarea generală a acționarilor sunt simple declarații pe proprie răspundere și nu constituie mijloace de probă admise de lege.

Pe de altă parte, deoarece obiectul prezumției îl constituie faptul că persoanele care acționează în mod concertat astfel cum sunt acestea definite de pct.23 al art.2 alin.(1) din Legea nr.297/2004, sunt legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent, considerăm că proba contrară nu poate consta într-o simplă declarație în sens contrar textului de lege care stabilește prezumția legală, ci, aceasta ar trebui să fie coroborată cu o conduită care să dovedească faptul că acționarii respectivi nu înfăptuiesc o politică comună.

Astfel, s-a reținut în doctrina de specialitate că, în principiu, faptele negative (cum este în cazul de față faptul că persoanele implicate nu sunt legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent), pot forma obiect al probațiunii, iar într-o atare împrejurare dovada faptului negativ se face printr-un fapt pozitiv contrar sau printr-un fapt vecin și conex.

În speță, dovada că două persoane nu acționează în mod concertat poate fi demonstrată prin faptul că acestea au votat în mod diferit în adunarea generală cu privire la problema/le aflate pe ordinea de zi, față de care urmează a se aprecia existența sau inexistența concertării.

În caz contrar, acceptând declarația în sens contrar de probă în măsură să înlăture *ipso facto* o prezumție legală, s-ar ajunge la situația în care sarcina probei ar fi răsturnată, cel interesat aflându-se în ipostaza de a fi obligat să demonstreze chiar prezumția legală, lipsind astfel de efecte însuși textul de lege care stabilește prezumția. Or, prezumțiile reflectă tocmai această situație particulară, în care sarcina probei este deplasată de la persoana în favoarea căreia au fost create la partea adversă, în considerarea generalizării de către legiuitor a unor situații frecvente din viața practică.

Prin urmare, declarațiile date de aceste persoane în sensul că nu acționează în mod concertat în legătură cu SIF Banat-Crișana S.A. nu reprezintă mijloace de probă de natură a răsturna prezumțiile în cauză, ci constituie însăși negarea acestor prezumții instituite de legiuitor.

- În ceea ce privește susținerea petentei referitoare la necompetența consiliului de administrație al SIF Banat-Crișana S.A. de a dispune măsurile necesare cu privire la suspendarea drepturilor de vot aferente acțiunilor deținute de persoanele care acționează în mod concertat față de acest emitent și la responsabilitatea conducătorilor societății de investiții financiare pentru îndeplinirea acestei atribuții, precizăm:

Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.

Societățile de investiții financiare au o natură juridică duală, de societăți comerciale care sunt înființate, organizate și conduse în conformitate cu prevederile Legii nr.31/1990R, respectiv de organisme de plasament colectiv a căror activitate se supune cerințelor instituite prin Legea nr.297/2004.

Pentru acest motiv și în considerarea domeniului de reglementare delegat de legiuitor (stabilirea procedurii de constatare a suspendării drepturilor de vot ale unor acționari cu ocazia A.G.A.), C.N.V.M. a avut în vedere la emiterea Instrucțiunii nr.1/2007 noțiunea de conducere în înțelesul prevederilor legii cadru a societăților comerciale (art.142 coroborat cu art.143).

Astfel, în accepțiunea autorității de reglementare și supraveghere a pieței de capital, prin termenul de conducere se înțelege conducerea legală și statutară a unei societăți de investiții financiare autoadministrate sau, după caz, a SAI care administrează o astfel de entitate, respectiv consiliul de administrație al fiecăreia dintre cele două entități.

În același sens se exprimă și dispozițiile art.203 alin.(2) din Legea nr.297/2004 și art.129 alin.(6) din Legea nr.31/1990 republicată care impun verificarea aplicării dispozițiilor legale cu privire la condițiile de prezență și vot în AGA.

La aceeași concluzie se ajunge și prin observarea terminologiei unitare utilizată de C.N.V.M. la elaborarea actelor administrative normative, în care se face referire expres, ori de câte ori este cazul, la conducătorii entităților reglementate și supravegheate și atribuțiile ce le revin (persoanele avizate de C.N.V.M. care desfășoară activitatea efectivă specifică fiecărei entități), iar nu la conducerea acestora în sensul specific structurii organizatorice ierarhice corporatiste.

În ceea ce privește cea de a doua perspectivă analizată de petenți, considerăm că nici aceasta nu poate fi primită întrucât are neajunsul de a nu clarifica care dintre voturi ar fi valabil exprimate în A.G.A. în privința punctului de pe ordinea de zi referitor la constatarea suspendării drepturilor de vot. Dacă se iau în considerare drepturile de vot aferente acțiunilor prin care s-a depășit pragul de deținere, se încalcă legea deoarece acestea sunt suspendate de drept de la data dobândirii poziției prohibite. În caz contrar, nu rezultă temeiul luării măsurii suspendării întrucât A.G.A. încă nu s-a pronunțat cu privire la operarea suspendării.

- Cu privire la nelegalitatea Instrucțiunii C.N.V.M. nr.1/2007 prin prisma faptului că suspendarea dreptului de vot este o sancțiune care se aplică numai în cazul societăților comerciale pe acțiuni și numai pentru două ipoteze, prevăzute limitativ de Legea nr.31/1990, arătăm următoarele:

Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 vine să detalieze modul de aplicare a unui text de lege, mai exact a art. 286¹ din Legea nr.297/2004, care prevede suspendarea de drept a drepturilor de vot pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1), respectiv 1% din capitalul social al SIF.

Este vorba deci despre un act normativ cu putere de lege, care prevede un caz special de suspendare care se adaugă la ipotezele generale prevăzute de legea societăților comerciale.

Prin urmare, conducerea SIF nu poate decât să constate încadrarea în ipoteza prevăzută de lege, suspendarea drepturilor de vot intervenind prin efectul legii, situație pe care conducerea SIF nu poate decât să o constate.

În acest context, nu se poate susține că Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 adaugă la lege, ci doar indică structura emitentului (SIF) competentă să constate încadrarea în dispozițiile prevăzute de lege care atrage după sine suspendarea respectivelor drepturi de vot.

Afirmațiile petentei cu privire la faptul că această prerogativă acordată conducerii SIF este prin ea însăși aptă să conducă la încălcarea legii de către conducerea SIF nu poate constitui un motiv de nelegalitate al actului administrativ cu caracter normativ emis de C.N.V.M., câtă vreme persoanele interesate au posibilitatea de a ataca în justiție orice astfel de decizie pe care o consideră contrară drepturile lor.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 12.10.2010,

**COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:
DECIZIE**

Art. 1. Se respinge contestația formulată de Powerax Limited împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Art. 2. Se menține Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 ca temeinică și legală.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1329 / 12.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de Banca Transilvania S.A., BT Building S.R.L., BT Evaluator S.R.L., BT Consultant S.R.L., BT Account Agent de Asigurare S.R.L. și BT Investments S.R.L. împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28829/07.09.2010, Banca Transilvania S.A., BT Building S.R.L., BT Evaluator S.R.L., BT Consultant S.R.L., BT Account Agent de Asigurare S.R.L. și BT Investments S.R.L. au formulat contestație împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 prin care s-a dispus că *Grupul Banca Transilvania* are obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual.

Contestația este nefondată

Reprezentanții SIF Banat-Crișana au suspendat drepturile de vot în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007, pe baza documentelor și informațiilor deținute de societate.

Din informațiile disponibile la oficiul registrului comerțului rezultă că Banca Transilvania S.A. deține 100% din capitalul social al BT Investments S.R.L. Din lista acționarilor la data de referință rezultă că BT Investments S.R.L. deține acțiuni SIF Banat-Crișana S.A. În conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.22 lit. a) și e) din Legea nr.297/2004 rezultă că BT Investments S.R.L. și Banca Transilvania S.A. sunt persoane implicate în legătură cu emitentul SIF Banat-Crișana S.A., iar în conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) și b) din Legea nr.297/2004 aceste persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat în legătură cu emitentul SIF Banat-Crișana S.A.

BT Investments S.R.L. deține 55,70% iar Banca Transilvania S.A. deține 44,60% din capitalul social al BT Leasing Transilvania S.A., iar doamna Sopon Simona îndeplinește funcția de Director general adjunct la BT Leasing Transilvania S.A. Din lista acționarilor la data de referință rezultă că doamna Sopon Simona deține acțiuni SIF Banat-Crișana S.A. În conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.22 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004, rezultă că doamna Sopon Simona și BT Investments S.R.L. sunt persoane implicate în legătură cu emitentul SIF Banat-Crișana S.A., iar în temeiul prevederilor art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004 aceste persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat în legătură cu emitentul SIF Banat-Crișana S.A.

Din informațiile disponibile la oficiul registrului comerțului rezultă că societatea BT Investments S.R.L. deține 95,83% iar Banca Transilvania S.A. deține 4,17% din capitalul social al BT Building S.R.L. Din lista acționarilor la data de referință rezultă că BT Building S.R.L. deține acțiuni SIF Banat-Crișana S.A. În conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.22 lit. a) și e) din Legea nr.297/2004 rezultă că BT Building S.R.L., BT Investments S.R.L. și Banca Transilvania S.A. sunt persoane implicate în legătură cu emitentul SIF Banat-Crișana S.A. iar în conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) și b) din Legea nr.297/2004 aceste persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat în legătură cu emitentul SIF Banat-Crișana S.A.

Din informațiile disponibile la oficiul registrului comerțului rezultă că societatea BT Investments S.R.L. deține 86,11% iar Banca Transilvania S.A. deține 9,95% din capitalul social al BT Evaluator S.R.L. Din lista acționarilor la data de referință rezultă că BT Evaluator S.R.L. deține acțiuni SIF Banat-Crișana S.A. În conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.22 lit. a) și e) din Legea nr.297/2004 rezultă că BT Evaluator S.R.L., BT Investments S.R.L. și Banca Transilvania S.A. sunt persoane implicate în legătură cu emitentul SIF Banat-Crișana S.A., iar în conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) și b) din Legea nr.297/2004 aceste persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat în legătură cu emitentul SIF Banat-Crișana S.A.

Din informațiile disponibile la oficiul registrului comerțului rezultă că societatea BT Investments S.R.L. deține 90,05% iar Banca Transilvania S.A. deține 7,45% din capitalul social al BT Consultant S.R.L. Din lista acționarilor la data de referință rezultă că

BT Consultant S.R.L. deține acțiuni SIF Banat-Crișana S.A. În conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.22 lit. a) și e) din Legea nr.297/2004 rezultă că BT Consultant S.R.L., BT Investments S.R.L. și Banca Transilvania S.A. sunt persoane implicate în legătură cu emitentul SIF Banat-Crișana S.A., iar în conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) și b) din Legea nr.297/2004 aceste persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat în legătură cu emitentul SIF Banat-Crișana S.A.

Din informațiile disponibile la oficiul registrului comerțului rezultă că societatea BT Investments S.R.L. deține 99,98% din capitalul social al BT Account Agent de Asigurare S.R.L. Din lista acționarilor la data de referință rezultă că BT Account Agent de Asigurare S.R.L. deține acțiuni SIF Banat-Crișana S.A. În conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.22 lit. a) și e) din Legea nr.297/2004 rezultă că BT Account Agent de Asigurare S.R.L., BT Investments S.R.L. și Banca Transilvania S.A. sunt persoane implicate în legătură cu emitentul SIF Banat-Crișana S.A., iar în conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) și b) din Legea nr.297/2004 aceste persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat în legătură cu emitentul SIF Banat-Crișana S.A.

Potrivit dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.22 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004 prin persoane implicate se înțeleg persoanele care controlează sau sunt controlate de către un emitent sau care se găsesc sub un control comun respectiv persoanele fizice din cadrul societății emitente care au atribuții de conducere sau control iar potrivit art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) din același act normativ, sunt persoane care acționează în mod concertat, două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a îndeplini o politică comună în legătură cu un emitent. Până la proba contrară, sunt prezumate că acționează în mod concertat persoanele implicate.

Potrivit prevederilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt persoane care acționează în mod concertat - două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a îndeplini o politică comună în legătură cu un emitent. Până la proba contrară, următoarele persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat: a) persoanele implicate; b) societatea-mamă împreună cu filialele sale, precum și oricare dintre filialele aceleiași societăți-mamă între ele; c) o societate comercială cu membrii consiliului său de administrație și cu persoanele implicate, precum și aceste persoane între ele; d) o societate comercială cu fondurile ei de pensii și cu societatea de administrare a acestor fonduri.

De asemenea, în Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006, la art.2 alin.(3) lit. f), i) și j) se prevede că, în aplicarea dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004, se prezumă a acționa în mod concertat, până la proba contrară, fără a se limita la acestea, persoanele care au exercitat sau exercită în mod identic drepturile de vot conferite de valorile mobiliare emise de același emitent; persoanele care au deținut sau dețin în același timp acțiuni la una sau mai multe persoane juridice exercitând controlul asupra acestora și desfășurând o politică comună, cu sau fără legătură cu piața de capital respectiv persoanele care au derulat sau derulează operațiuni economice împreună, cu sau fără legătura cu piața de capital.

Prin Atestatul nr.122/05.08.2010, C.N.V.M. a luat act de faptul că grupul Banca Transilvania a depășit limita de deținere prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art.2 alin.(2) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, modificată și completată prin Legea nr.208/2005 și Legea nr.97/2006.

De asemenea, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 s-a pus în vedere membrilor grupului Banca Transilvania, obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual, cu precizarea că, în situația în care obligația sus-menționată nu este îndeplinită, petentele vor fi sancționate potrivit prevederilor legale.

- Potrivit dispozițiilor art.286¹ din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, articol introdus prin OG nr.41/2005 privind reglementarea unor măsuri financiare, aprobată prin Legea nr.97/2006, orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare.

La alineatul 2 al acestui articol se precizează că exercițiul dreptului de vot este suspendat pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1). Alineatul 4 al acestui articol dispune în mod imperativ cu privire la faptul că, în termen de 3 luni de la data depășirii limitei de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare, acționarii aflați în această situație sunt obligați să vândă acțiunile care depășesc limita de deținere.

În aplicarea alineatului 5 al acestui articol, C.N.V.M. a emis Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

Mai arătăm faptul că, art.286² dispune ca societățile de investiții financiare să ia măsuri de modificare a statutelor sau a actelor constitutive, după caz, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, în sensul eliminării oricăror prevederi contrare dispozițiilor art.286¹ din Legea nr.297/2004. În cazul în care societățile de investiții financiare nu efectuează modificările în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, statutele sau actele constitutive se consideră modificate de drept, în sensul respectării limitei de 1% din capitalul social.

Ordonanța nr.355/05.08.2010 a fost emisă de C.N.V.M. având în vedere prevederile legale mai sus menționate, coroborate și cu dispozițiile Instrucțiunii C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, potrivit cărora dispozițiile referitoare la suspendarea exercițiului dreptului de vot sunt aplicabile în situația în care, la data intrării în vigoare a Legii nr.97/2006 sau ulterior, o persoană, singură sau împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, deține mai mult de 1% din capitalul social al unei societăți de investiții financiare.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentului de la momentul încălcării art. 286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Pentru a ușura sarcina probei în situația în care două sau mai multe persoane acționează în mod concertat în legătură cu un emitent, legiuitorul a instituit o serie de prezumții în această materie.

Prezumțiile sunt reglementate de Codul civil, care, la art.1199, le definește ca fiind „consecințele ce legea sau magistratul

le trage dintr-un fapt cunoscut la un fapt necunoscut". Astfel, după cum s-a reținut în doctrina de specialitate, prezumțiile nu se bazează pe declarațiile părților sau ale unor terțe persoane ci pe unele procedee logice, cum sunt inducția și deducția. Rațiunea prezumțiilor rezidă tocmai în necesitatea de a descoperi adevărul și în acele cazuri în care judecătorul sau altă persoană care aplică legea nu are la dispoziție probe directe. Codul civil tratează prezumțiile ca mijloace de probă în cadrul procesului civil.

Din cuprinsul dispozițiilor art.1199 Cod civil, rezultă faptul că legea face distincție între două categorii de prezumții: prezumțiile legale și prezumțiile simple. Conform art.1200 Cod civil, prezumțiile legale sunt cele determinate de lege, în această categorie încadrându-se și prezumțiile prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 - cu trimitere la pct.22¹ din Legea nr.297/2004.

Întrucât în cazul prevăzut de textul de lege de mai sus este permisă proba contrarie, rezultă că ne aflăm în prezența unor prezumții legale relative, care pot fi combătute prin orice mijloc de probă admis de lege.

Codul civil și Codul de procedură civilă nu reglementează declarația pe propria răspundere ca mijloc de probă prin care se poate dovedi un fapt (cum este cazul pentru înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, expertiza, cercetarea la fața locului).

Prin urmare, declarațiile persoanelor participante la adunarea generală a acționarilor sunt simple declarații pe proprie răspundere și nu constituie mijloace de probă admise de lege.

Pe de altă parte, deoarece obiectul prezumției îl constituie faptul că persoanele care acționează în mod concertat astfel cum sunt acestea definite de pct.23 al art.2 alin.(1) din Legea nr.297/2004, sunt legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent, considerăm că proba contrară nu poate consta într-o simplă declarație în sens contrar textului de lege care stabilește prezumția legală, ci, aceasta ar trebui să fie coroborată cu o conduită care să dovedească faptul că acționarii respectivi nu înfăptuiesc o politică comună.

Astfel, s-a reținut în doctrina de specialitate că, în principiu, faptele negative (cum este în cazul de față faptul că persoanele implicate nu sunt legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent), pot forma obiect al probațiunii, iar într-o atare împrejurare dovada faptului negativ se face printr-un fapt pozitiv contrar sau printr-un fapt vecin și conex.

În speță, dovada că două persoane nu acționează în mod concertat poate fi demonstrată prin faptul că acestea au votat în mod diferit în adunarea generală cu privire la problema/le aflate pe ordinea de zi, față de care urmează a se aprecia existența sau inexistența concertării.

În caz contrar, acceptând declarația în sens contrar de probă în măsură să înlăture *ipso facto* o prezumție legală, s-ar ajunge la situația în care sarcina probei ar fi răsturnată, cel interesat aflându-se în ipostaza de a fi obligat să demonstreze chiar prezumția legală, lipsind astfel de efecte însuși textul de lege care stabilește prezumția. Or, prezumțiile reflectă tocmai această situație particulară, în care sarcina probei este deplasată de la persoana în favoarea căreia au fost create la partea adversă, în considerarea generalizării de către legiuitor a unor situații frecvente din viața practică.

Prin urmare, declarațiile date de aceste persoane în sensul că nu acționează în mod concertat în legătură cu SIF Banat-Crișana S.A. nu reprezintă mijloace de probă de natură a răsturna prezumțiile în cauză, ci constituie însăși negarea acestor prezumții instituite de legiuitor.

De asemenea, mai precizăm faptul, că petentele au formulat împreună prin aceeași societate de avocatură prezenta contestație, fapt surprinzător în condițiile în care se afirmă că nu acționează concertat cu privire la emitentul SIF Banat-Crișana.

- În ceea ce privește susținerea petentelor referitoare la necompetența consiliului de administrație al SIF Banat-Crișana S.A. de a dispune măsurile necesare cu privire la suspendarea drepturilor de vot aferente acțiunilor deținute de persoanele care acționează în mod concertat față de acest emitent și la responsabilitatea conducătorilor societății de investiții financiare pentru îndeplinirea acestei atribuții, precizăm:

Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.

Societățile de investiții financiare au o natură juridică duală, de societăți comerciale care sunt înființate, organizate și conduse în conformitate cu prevederile Legii nr.31/1990R, respectiv de organisme de plasament colectiv a căror activitate se supune cerințelor instituite prin Legea nr.297/2004.

Pentru acest motiv și în considerarea domeniului de reglementare delegat de legiuitor (stabilirea procedurii de constatare a suspendării drepturilor de vot ale unor acționari cu ocazia A.G.A.), C.N.V.M. a avut în vedere la emiterea Instrucțiunii nr.1/2007 noțiunea de conducere în înțelesul prevederilor legii cadru a societăților comerciale (art.142 coroborat cu art.143).

Astfel, în accepțiunea autorității de reglementare și supraveghere a pieței de capital, prin termenul de conducere se înțelege conducerea legală și statutară a unei societăți de investiții financiare autoadministrate sau, după caz, a SAI care administrează o astfel de entitate, respectiv consiliul de administrație al fiecăreia dintre cele două entități.

În același sens se exprimă și dispozițiile art.203 alin.(2) din Legea nr.297/2004 și art.129 alin.(6) din Legea nr.31/1990 republicată care impun verificarea aplicării dispozițiilor legale cu privire la condițiile de prezență și vot în AGA.

La aceeași concluzie se ajunge și prin observarea terminologiei unitare utilizată de C.N.V.M. la elaborarea actelor administrative normative, în care se face referire expres, ori de câte ori este cazul, la conducătorii entităților reglementate și supravegheate și atribuțiile ce le revin (persoanele avizate de C.N.V.M. care desfășoară activitatea efectivă specifică fiecărei entități), iar nu la conducerea acestora în sensul specific structurii organizatorice ierarhice corporatiste.

În ceea ce privește cea de a doua perspectivă analizată de petenți, considerăm că nici aceasta nu poate fi primită întrucât are neajunsul de a nu clarifica care dintre voturi ar fi valabil exprimate în A.G.A. în privința punctului de pe ordinea de zi referitor la constatarea suspendării drepturilor de vot. Dacă se iau în considerare drepturile de vot aferente acțiunilor prin care s-a depășit pragul de deținere, se încalcă legea deoarece acestea sunt suspendate de drept de la data dobândirii poziției prohibite. În caz contrar, nu rezultă temeiul luării măsurii suspendării întrucât A.G.A. încă nu s-a pronunțat cu privire la operarea suspendării.

- Cu privire la nelegalitatea Instrucțiunii C.N.V.M. nr.1/2007 prin prisma faptului că suspendarea dreptului de vot este o sancțiune care se aplică numai în cazul societăților comerciale pe acțiuni și numai pentru două ipoteze, prevăzute limitativ de Legea nr.31/1990, arătăm următoarele:

Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 vine să detalieze modul de aplicare a unui text de lege, mai exact a art. 286¹ din Legea nr.297/2004, care prevede suspendarea de drept a drepturilor de vot pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.1, respectiv 1% din capitalul social al SIF.

Este vorba deci despre un act normativ cu putere de lege, care prevede un caz special de suspendare care se adaugă la ipotezele generale prevăzute de legea societăților comerciale.

Prin urmare, conducerea SIF nu poate decât să constate încadrarea în ipoteza prevăzută de lege, suspendarea drepturilor de vot intervenind prin efectul legii, situație pe care conducerea SIF nu poate decât să o constate.

În acest context, nu se poate susține că Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 adaugă la lege, ci doar indică structura emitentului (SIF) competentă să constate încadrarea în dispozițiile prevăzute de lege care atrage după sine suspendarea respectivelor drepturi de vot.

Afirmațiile petentelor cu privire la faptul că această prerogativă acordată conducerii SIF este prin ea însăși aptă să conducă la încălcarea legii de către conducerea SIF nu poate constitui un motiv de nelegalitate al actului administrativ cu caracter normativ emis de C.N.V.M., câtă vreme persoanele interesate au posibilitatea de a ataca în justiție orice astfel de decizie pe care o consideră contrară drepturilor lor.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 12.10.2010,

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de Banca Transilvania S.A., BT Building S.R.L., BT Evaluator S.R.L., BT Consultant S.R.L., BT Account Agent de Asigurare S.R.L. și BT Investments S.R.L. împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Art. 2. Se menține Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 ca temeinică și legală.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1330 / 12.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de dl Horia Ciorcilă împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28792/06.09.2010, dl Horia Ciorcilă prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații, a formulat contestație împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 prin care s-a dispus că *Grupul Banca Transilvania* are obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual.

Contestația este nefondată

Reprezentanții SIF Banat-Crișana, pe baza documentelor și informațiilor deținute de societate, au suspendat drepturile de vot în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

Potrivit informațiilor publice cu privire la domnul Horia Ciorcilă, rezultă că domnul Horia Ciorcilă este președintele consiliului de administrație al Băncii Transilvania S.A. Din lista acționarilor la data de referință rezultă că domnul Horia Ciorcilă deține acțiuni SIF Banat-Crișana. În conformitate cu prevederile art.2. alin.(1) pct.22 lit. c) din Legea nr.297/2004 rezultă că domnul Horia Ciorcilă și S.C. Banca Transilvania S.A. sunt persoane implicate, iar în conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004 aceste persoane sunt prezumate că acționează concertat față de emitentul SIF Banat-Crișana S.A.

Din declarația domnului Horia Ciorcilă rezultă că acesta deține acțiuni reprezentând 100% din capitalul social al societății Powerax Limited din Cipru, care deține acțiuni SIF Banat-Crișana S.A. În conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.22 lit. a) și e) din Legea nr.297/2004 coroborate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) din Legea nr.297/2004 rezultă că domnul Horia Ciorcilă și societatea Powerax Limited acționează în mod concertat în legătură cu emitentul SIF Banat-Crișana S.A.

Din informațiile disponibile la oficiul registrului comerțului rezultă că Banca Transilvania S.A. deține 80% din capitalul social al BT Asset Management SAI S.A. Din lista acționarilor la data de referință rezultă că BT Asset Management SAI S.A. deține acțiuni SIF Banat-Crișana S.A. Din informațiile disponibile la oficiul registrului comerțului rezultă că domnul Horia Ciorcilă și doamna Runcan Luminița sunt administratori ai BT Asset Management SAI S.A. În conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.22 lit. c) din Legea nr.297/2004 rezultă că domnul Horia Ciorcilă, doamna Runcan Luminița sunt persoane implicate cu BT Asset Management SAI S.A., iar în conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004 aceste persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat în legătură cu emitentul SIF Banat-Crișana S.A. În conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.2 lit. a) din Legea nr.297/2004 rezultă că Banca Transilvania S.A. și BT Asset Management SAI S.A. sunt persoane implicate în legătură cu emitentul SIF Banat-Crișana S.A., iar în conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.23 lit. a), b) și c) din Legea nr.297/2004 aceste persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat în legătură cu emitentul SIF Banat-Crișana S.A.

Potrivit dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.22 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004 prin persoane implicate se înțeleg persoanele care controlează sau sunt controlate de către un emitent sau care se găsesc sub un control comun respectiv persoanele fizice din cadrul societății emitente care au atribuții de conducere sau control iar potrivit art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) din același act normativ, sunt persoane care acționează în mod concertat, două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a

înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent. Până la proba contrară, sunt prezumate că acționează în mod concertat persoanele implicate.

Potrivit prevederilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt persoane care acționează în mod concertat - două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent. Până la proba contrară, următoarele persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat: a) persoanele implicate; b) societatea-mamă împreună cu filialele sale, precum și oricare dintre filialele aceleiași societăți-mamă între ele; c) o societate comercială cu membrii consiliului său de administrație și cu persoanele implicate, precum și aceste persoane între ele; d) o societate comercială cu fondurile ei de pensii și cu societatea de administrare a acestor fonduri. De asemenea, în Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006, la art.2 alin.(3) lit. f), i) și j) se prevede că, în aplicarea dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004, se prezumă a acționa în mod concertat, până la proba contrară, fără a se limita la acestea, persoanele care au exercitat sau exercită în mod identic drepturile de vot conferite de valorile mobiliare emise de același emitent; persoanele care au deținut sau dețin în același timp acțiuni la una sau mai multe persoane juridice exercitând controlul asupra acestora și desfășurând o politică comună, cu sau fără legătură cu piața de capital respectiv persoanele care au derulat sau derulează operațiuni economice împreună, cu sau fără legătura cu piața de capital.

Prin Atestatul nr.122/05.08.2010,C.N.V.M. a luat act de faptul că grupul Banca Transilvania, a depășit limita de deținere prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art.2 alin.(2) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, modificată și completată prin Legea nr.208/2005 și Legea nr.97/2006.

De asemenea, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 s-a pus în vedere membrilor grupului Banca Transilvania, obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual, cu precizarea că, în situația în care obligația sus-menționată nu este îndeplinită, petentele vor fi sancționate potrivit prevederilor legale.

- Potrivit dispozițiilor art.286¹ din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, articol introdus prin OG nr.41/2005 privind reglementarea unor măsuri financiare, aprobată prin Legea nr.97/2006, orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare.

La alineatul 2 al acestui articol se precizează că exercițiul dreptului de vot este suspendat pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1). Alineatul 4 al acestui articol dispune în mod imperativ cu privire la faptul că, în termen de 3 luni de la data depășirii limitei de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare, acționarii aflați în această situație sunt obligați să vândă acțiunile care depășesc limita de deținere. Prin urmare ne aflăm în fața unei limitări impuse de legiuitor prin dispozițiile actului normativ în cauză.

În aplicarea alineatului 5 al acestui articol, C.N.V.M. a emis Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

Ordonanța nr.355/05.08.2010 a fost emisă de C.N.V.M. având în vedere prevederile legale mai sus menționate, coroborate și cu dispozițiile Instrucțiunii C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, potrivit cărora dispozițiile referitoare la suspendarea exercițiului dreptului de vot sunt aplicabile în situația în care, la data intrării în vigoare a Legii nr.97/2006 sau ulterior, o persoană, singură sau împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, deține mai mult de 1% din capitalul social al unei societăți de investiții financiare.

Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 vine să detalieze modul de aplicare a unui text de lege, mai exact a art. 286¹ din Legea nr.297/2004, care prevede suspendarea de drept a drepturilor de vot pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1), respectiv 1% din capitalul social al SIF.

Este vorba deci despre un act normativ cu putere de lege, care prevede un caz special de suspendarea drepturilor de vot.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentului de la momentul încălcării art. 286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Mai arătăm faptul că, în speță, nu ne aflăm în fața unei delegări de prerogative a C.N.V.M. către conducerea SIF, astfel cum este prevăzută această procedură a delegării de dispozițiile art.10 din Statutul C.N.V.M., având în vedere faptul că această procedură nu poate avea ca obiect adoptarea de norme, ci numai acte individuale emise în numele C.N.V.M.

Prin urmare, conducerea SIF nu poate decât să constate încadrarea în ipoteza prevăzută de lege, suspendarea drepturilor de vot intervenind prin efectul acesteia, situație pe care conducerea SIF o constată, responsabilitatea aparținându-i.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a prevederilor Instrucțiunii nr.1/2007, aceasta nu poate fi reținută deoarece actul normativ în cauză nu aduce încălcări ale dreptului de proprietate iar raportarea la prevederile art.53 din Constituție este exagerată.

Referitor la faptul că legea nu reglementează în mod expres procedura de contestare a unei decizii interne a unei societăți comerciale în fața instanțelor judecătorești precizăm că persoanele interesate au posibilitatea de a ataca în justiție orice astfel de decizie pe care o consideră contrară drepturile lor. În acest sens se exprimă prevederile art.21 alin.(1) din Constituția Românie care arată că, orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime.

- Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.

Societățile de investiții financiare au o natură juridică duală, de societăți comerciale care sunt înființate, organizate și conduse în conformitate cu prevederile Legii nr.31/1990R, respectiv de organisme de plasament colectiv a căror activitate se supune cerințelor instituite prin Legea nr.297/2004.

Pentru acest motiv și în considerarea domeniului de reglementare delegat de legiuitor (stabilirea procedurii de constatare a suspendării drepturilor de vot ale unor acționari cu ocazia A.G.A.), C.N.V.M. a avut în vedere la emiterea Instrucțiunii nr.1/2007 noțiunea de conducere în înțelesul prevederilor legii cadru a societăților comerciale (art.142 coroborat cu art.143).

Astfel, în accepțiunea autorității de reglementare și supraveghere a pieței de capital, prin termenul de conducere se înțelege conducerea legală și statutară a unei societăți de investiții financiare autoadministrată sau, după caz, a SAI care administrează o astfel de entitate, respectiv consiliul de administrație al fiecăreia dintre cele două entități.

În același sens se exprimă și dispozițiile art.203 alin.(2) din Legea nr.297/2004 și art.129 alin.(6) din Legea nr.31/1990 republicată care impun verificarea aplicării dispozițiilor legale cu privire la condițiile de prezență și vot în AGA.

- Potrivit dispozițiilor art.286 ind.1 alin.(4) din Legea nr.297/2004, în termen de 3 luni de la data depășirii limitei de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare, acționarii aflați în această situație sunt obligați să vândă acțiunile care depășesc limita de deținere.

Prin dispozițiile legale menționate, legiuitorul a instituit o obligație în sarcina acționarilor ce depășesc limita de 1% din capitalul social al SIF, respectiv aceea a vânzării acțiunilor respective, instituind în acest sens și un termen de grație de 3 luni de la data depășirii acestei limite.

Precizăm faptul că această obligație trebuie executată de bună voie în termenul prevăzut de lege, în caz contrar, după expirarea termenului menționat, devenind incidentă procedura prevăzută la art.283 din Legea nr.297/2004.

Având în vedere caracterul concertat al acțiunii membrilor Grupului Banca Transilvania, așa cum a rezultat din analiza conducerii SIF Banat-Crișana și informațiile transmise de S.C. Depozitarul Central S.A., C.N.V.M. a emis actul administrativ individual raportându-se la toți membrii grupului ca subiecți ai obligației instituită de lege, acesta adresându-se tuturor de subiecților de drept implicați.

Astfel, sub aspectul prezentat nu se poate reține critica formulată de petent.

- Prin Atestatul nr.122/05.08.2010, având în vedere concluziile analizei conducerii SIF Banat-Crișana S.A. privind aplicarea prevederilor art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, C.N.V.M. a luat act de faptul că grupul Banca Transilvania format din (...), a depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al acestui emitent, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art.286 ind.1 alin.(4) din Legea nr.297/2004.

Luând în considerare atestatul sus-menționat, concluziile conducerii SIF Banat-Crișana și informațiile furnizate de S.C. Depozitarul Central S.A., C.N.V.M. a emis Ordonanța nr.355/05.08.2010 prin care a reiterat persoanelor care compun grupul Banca Transilvania obligația de a se încadra în prevederile impuse de lege, în caz contrar urmând a fi sancționate potrivit dispozițiilor legale.

Menționăm că, în cuprinsul ordonanței atacate, nu se specifică nicăieri faptul că C.N.V.M. ar fi efectuat vreun calcul al limitei de deținere în speța de față.

În ceea ce privește o eventuală încălcare de către C.N.V.M. a prevederilor Instrucțiunii nr.1/2007, având în vedere critica de nelegalitate a acestui act normativ secundar adusă de petent în cuprinsul plângerii prealabile, apreciem că orice raportări ulterioare la dispozițiile acestui act considerat vădit nelegal nu își mai au susținerea.

- Pentru a fi valabil, un act administrativ trebuie să îndeplinească următoarele condiții: să fie emis de autoritatea competentă și în limitele competenței sale, să fie emis în forma și cu respectarea procedurii prevăzute de lege, să fie conform cu constituția, legile și actele normative în vigoare și să fie conform cu interesul public urmărit de lege.

Menționăm că dispozițiile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. arată că, deciziile și ordonanțele emise de C.N.V.M. trebuie să conțină motivațiile de drept care au condus la luarea măsurii respective.

Referitor la actul administrativ ce face obiectul prezentelor plângeri, considerăm că acesta conține în preambulul său temeiul de drept care a condus la emiterea acestuia cât și motivațiile de drept fapt pentru care respingem critica petentelor referitoare la nelegalitatea ordonanței atacate din perspectiva nerespectării dispozițiilor Statutului C.N.V.M.

- Pentru a ușura sarcina probei în situația în care două sau mai multe persoane acționează în mod concertat în legătură cu un emitent, legiuitorul a instituit o serie de prezumții în această materie.

Astfel, după cum s-a reținut în doctrina de specialitate, prezumțiile nu se bazează pe declarațiile părților sau ale unor terțe persoane ci pe unele procedee logice, cum sunt inducția și deducția. Rațiunea prezumțiilor rezidă tocmai în necesitatea de a descoperi adevărul și în acele cazuri în care judecătorul sau altă persoană care aplică legea nu are la dispoziție probe directe. Codul civil tratează prezumțiile ca mijloace de probă în cadrul procesului civil.

Din cuprinsul dispozițiilor art.1199 Cod civil, rezultă faptul că legea face distincție între două categorii de prezumții: prezumțiile legale și prezumțiile simple. Conform art.1200 Cod civil, prezumțiile legale sunt cele determinate de lege, în această categorie încadrându-se și prezumțiile prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 - cu trimitere la pct.22¹ din Legea nr.297/2004.

Întrucât în cazul prevăzut de textul de lege de mai sus este permisă proba contrarie, rezultă că ne aflăm în prezența unor prezumții legale relative, care pot fi combătute prin orice mijloc de probă admis de lege.

Codul civil și Codul de procedură civilă nu reglementează declarația pe propria răspundere ca mijloc de probă prin care se poate dovedi un fapt (cum este cazul pentru înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, expertiza, cercetarea la fața locului).

Prin urmare, declarațiile persoanelor participante la adunarea generală a acționarilor sunt simple declarații pe proprie răspundere și nu constituie mijloace de probă admise de lege.

Pe de altă parte, deoarece obiectul prezumției îl constituie faptul că persoanele care acționează în mod concertat astfel cum sunt acestea definite de pct.23 al art.2 alin.(1) din Legea nr.297/2004, sunt legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent, considerăm că proba contrară nu poate consta într-o simplă declarație în sens contrar textului de lege care stabilește prezumția legală, ci, aceasta ar trebui să fie coroborată cu o conduită care să dovedească faptul că acționarii respectivi nu înfăptuiesc o politică comună.

De asemenea, mai precizăm faptul, că petentul cât și alte persoane membre ale grupului Banca Transilvania au formulat prin aceeași societate de avocatură plângerile prealabile având motivări identice, fapt surprinzător în condițiile în care se afirmă că nu acționează concertat cu privire la emitentul SIF Banat-Crișana.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 12.10.2010,

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge plângerea prealabilă formulată de dl Horia Ciorcilă prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Art. 2. Se respinge plângerea prealabilă formulată de dl. Horia Ciorcilă prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații împotriva Atestatului C.N.V.M. nr.122 /05.08.2010 pentru lipsă de motivare.

Art. 3. Se mențin Atestatul C.N.V.M. nr.122/05.08.2010 și Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1331 / 12.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de dl Roberto Marco Marzanati împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28790/06.09.2010, dl Roberto Marco Marzanati prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații, a formulat contestație împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 prin care s-a dispus că Grupul Banca Transilvania are obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual.

Contestația este nefondată

Reprezentanții SIF Banat-Crișana, pe baza documentelor și informațiilor deținute de societate, au suspendat drepturile de vot în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

Potrivit informațiilor publice cu privire la domnul Roberto Marco Marzanati, rezultă că acesta este membru în consiliul de administrație al Băncii Transilvania S.A. Din lista acționarilor la data de referință rezultă că domnul Roberto Marco Marzanati deține acțiuni SIF Banat-Crișana S.A. În conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) din Legea nr.297/2004, rezultă că petentul și Banca Transilvania S.A. sunt persoane implicate, iar în conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004, domnul Roberto Marzanati este prezumat că acționează concertat cu persoana arătată mai sus față de emitentul SIF Banat-Crișana S.A.

Potrivit dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.22 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004 prin persoane implicate se înțeleg persoanele care controlează sau sunt controlate de către un emitent sau care se găsesc sub un control comun respectiv persoanele fizice din cadrul societății emitente care au atribuții de conducere sau control iar potrivit art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) din același act normativ, sunt persoane care acționează în mod concertat, două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent.

Până la proba contrară, sunt prezumate că acționează în mod concertat persoanele implicate.

Potrivit prevederilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt persoane care acționează în mod concertat - două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent. Până la proba contrară, următoarele persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat: a) persoanele implicate; b) societatea-mamă împreună cu filialele sale, precum și oricare dintre filialele aceleiași societăți-mamă între ele; c) o societate comercială cu membrii consiliului său de administrație și cu persoanele implicate, precum și aceste persoane între ele; d) o societate comercială cu fondurile ei de pensii și cu societatea de administrare a acestor fonduri. De asemenea, în Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006, la art.2 alin.(3) lit. f), i) și j) se prevede că, în aplicarea dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004, se prezumă a acționa în mod concertat, până la proba contrară, fără a se limita la acestea, persoanele care au exercitat sau exercită în mod identic drepturile de vot conferite de valorile mobiliare emise de același emitent; persoanele care au deținut sau dețin în același timp acțiuni la una sau mai multe persoane juridice exercitând controlul asupra acestora și desfășurând o politică comună, cu sau fără legătură cu piața de capital respectiv persoanele care au derulat sau derulează operațiuni economice împreună, cu sau fără legătura cu piața de capital.

Prin Atestatul nr.122/05.08.2010, C.N.V.M. a luat act de faptul că grupul Banca Transilvania a depășit limita de deținere prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art.2 alin.(2) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, modificată și completată prin Legea nr.208/2005 și Legea nr.97/2006.

De asemenea, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 s-a pus în vedere membrilor grupului Banca Transilvania, obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual, cu precizarea că, în situația în care obligația sus-menționată nu este îndeplinită, petentele vor fi sancționate potrivit prevederilor legale.

- Potrivit dispozițiilor art.286¹ din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, articol introdus prin OG nr.41/2005 privind reglementarea unor măsuri financiare, aprobată prin Legea nr.97/2006, orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare

rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare.

La alineatul 2 al acestui articol se precizează că exercițiul dreptului de vot este suspendat pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1). Alineatul 4 al acestui articol dispune în mod imperativ cu privire la faptul că, în termen de 3 luni de la data depășirii limitei de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare, acționarii aflați în această situație sunt obligați să vândă acțiunile care depășesc limita de deținere. Prin urmare ne aflăm în fața unei limitări impuse de legiuitor prin dispozițiile actului normativ în cauză.

În aplicarea alineatului 5 al acestui articol, C.N.V.M. a emis Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

Ordonanța nr.355/05.08.2010 a fost emisă de C.N.V.M. având în vedere prevederile legale mai sus menționate, coroborate și cu dispozițiile Instrucțiunii C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, potrivit cărora dispozițiile referitoare la suspendarea exercițiului dreptului de vot sunt aplicabile în situația în care, la data intrării în vigoare a Legii nr.97/2006 sau ulterior, o persoană, singură sau împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, deține mai mult de 1% din capitalul social al unei societăți de investiții financiare.

Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 vine să detalieze modul de aplicare a unui text de lege, mai exact a art. 286¹ din Legea nr.297/2004, care prevede suspendarea de drept a drepturilor de vot pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1), respectiv 1% din capitalul social al SIF.

Este vorba deci despre un act normativ cu putere de lege, care prevede un caz special de suspendarea drepturilor de vot.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentului de la momentul încălcării art. 286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Mai arătăm faptul că, în speță, nu ne aflăm în fața unei delegări de prerogative a C.N.V.M. către conducerea SIF, astfel cum este prevăzută această procedură a delegării de dispozițiile art.10 din Statutul C.N.V.M., având în vedere faptul că această procedură nu poate avea ca obiect adoptarea de norme, ci numai acte individuale emise în numele C.N.V.M.

Prin urmare, conducerea SIF nu poate decât să constate încadrarea în ipoteza prevăzută de lege, suspendarea drepturilor de vot intervenind prin efectul acesteia, situație pe care conducerea SIF o constată, responsabilitatea aparținându-i.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a prevederilor Instrucțiunii nr.1/2007, aceasta nu poate fi reținută deoarece actul normativ în cauză nu aduce încălcări ale dreptului de proprietate iar raportarea la prevederile art.53 din Constituție este exagerată.

Referitor la faptul că legea nu reglementează în mod expres procedura de contestare a unei decizii interne a unei societăți comerciale în fața instanțelor judecătorești precizăm că persoanele interesate au posibilitatea de a ataca în justiție orice astfel de decizie pe care o consideră contrară drepturilor lor. În acest sens se exprimă prevederile art.21 alin.(1) din Constituția României care arată că, orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime.

- Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.

Societățile de investiții financiare au o natură juridică duală, de societăți comerciale care sunt înființate, organizate și conduse în conformitate cu prevederile Legii nr.31/1990R, respectiv de organisme de plasament colectiv a căror activitate se supune cerințelor instituite prin Legea nr.297/2004.

Pentru acest motiv și în considerarea domeniului de reglementare delegat de legiuitor (stabilirea procedurii de constatare a suspendării drepturilor de vot ale unor acționari cu ocazia A.G.A.), C.N.V.M. a avut în vedere la emiterea Instrucțiunii nr.1/2007 noțiunea de conducere în înțelesul prevederilor legii cadru a societăților comerciale (art.142 coroborat cu art.143).

Astfel, în accepțiunea autorității de reglementare și supraveghere a pieței de capital, prin termenul de conducere se înțelege conducerea legală și statutară a unei societăți de investiții financiare autoadministrate sau, după caz, a SAI care administrează o astfel de entitate, respectiv consiliul de administrație al fiecăreia dintre cele două entități.

În același sens se exprimă și dispozițiile art.203 alin.(2) din Legea nr.297/2004 și art.129 alin.(6) din Legea nr.31/1990 republicată care impun verificarea aplicării dispozițiilor legale cu privire la condițiile de prezență și vot în AGA.

- Potrivit dispozițiilor art.286 ind.1 alin.(4) din Legea nr.297/2004, în termen de 3 luni de la data depășirii limitei de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare, acționarii aflați în această situație sunt obligați să vândă acțiunile care depășesc limita de deținere.

Prin dispozițiile legale menționate, legiuitorul a instituit o obligație în sarcina acționarilor ce depășesc limita de 1% din capitalul social al SIF, respectiv aceea a vânzării acțiunilor respective, instituind în acest sens și un termen de grație de 3 luni de la data depășirii acestei limite.

Precizăm faptul că această obligație trebuie executată de bună voie în termenul prevăzut de lege, în caz contrar, după expirarea termenului menționat, devenind incidentă procedura prevăzută la art.283 din Legea nr.297/2004.

Având în vedere caracterul concertat al acțiunii membrilor Grupului Banca Transilvania, așa cum a rezultat din analiza conducerii SIF Banat-Crișana și informațiile transmise de S.C. Depozitarul Central S.A., C.N.V.M. a emis actul administrativ individual raportându-se la toți membrii grupului ca subiecți ai obligației instituite de lege, acesta adresându-se tuturor de subiecților de drept implicați.

Astfel, sub aspectul prezentat nu se poate reține critica formulată de petent.

- Prin Atestatul nr.122/05.08.2010, având în vedere concluziile analizei conducerii SIF Banat-Crișana S.A. privind aplicarea prevederilor art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, C.N.V.M. a luat act de faptul că grupul Banca Transilvania format din (...), a depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al acestui emitent, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art.286 ind.1 alin.(4) din Legea nr.297/2004.

Luând în considerare atestatul sus-menționat, concluziile conducerii SIF Banat-Crișana și informațiile furnizate de S.C. Depozitarul Central S.A., C.N.V.M. a emis Ordonanța nr.355/05.08.2010 prin care a reiterat persoanelor care compun grupul Banca Transilvania obligația de a se încadra în prevederile impuse de lege, în caz contrar urmând a fi sancționate potrivit dispozițiilor legale.

Menționăm că, în cuprinsul ordonanței atacate, nu se specifică nicăieri faptul că C.N.V.M. ar fi efectuat vreun calcul al limitei de deținere în speța de față.

În ceea ce privește o eventuală încălcare de către C.N.V.M. a prevederilor Instrucțiunii nr.1/2007, având în vedere critica de nelegalitate a acestui act normativ secundar adusă de petent în cuprinsul plângerii prealabile, apreciem că orice raportări ulterioare la dispozițiile acestui act considerat vădit nelegal nu își mai au susținerea.

- Pentru a fi valabil, un act administrativ trebuie să îndeplinească următoarele condiții: să fie emis de autoritatea competentă și în limitele competenței sale, să fie emis în forma și cu respectarea procedurii prevăzute de lege, să fie conform cu constituția, legile și actele normative în vigoare și să fie conform cu interesul public urmărit de lege.

Menționăm că dispozițiile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. arată că, deciziile și ordonanțele emise de C.N.V.M. trebuie să conțină motivațiile de drept care au condus la luarea măsurii respective.

Referitor la actul administrativ ce face obiectul prezentelor plângeri, considerăm că acesta conține în preambulul său temeiul de drept care a condus la emiterea acestuia cât și motivațiile de drept fapt pentru care respingem critica petentelor referitoare la nelegalitatea ordonanței atacate din perspectiva nerespectării dispozițiilor Statutului C.N.V.M.

- Pentru a ușura sarcina probei în situația în care două sau mai multe persoane acționează în mod concertat în legătură cu un emitent, legiuitorul a instituit o serie de prezumții în această materie.

Astfel, după cum s-a reținut în doctrina de specialitate, prezumțiile nu se bazează pe declarațiile părților sau ale unor terțe persoane ci pe unele procedee logice, cum sunt inducția și deducția. Rațiunea prezumțiilor rezidă tocmai în necesitatea de a descoperi adevărul și în acele cazuri în care judecătorul sau altă persoană care aplică legea nu are la dispoziție probe directe. Codul civil tratează prezumțiile ca mijloace de probă în cadrul procesului civil.

Din cuprinsul dispozițiilor art.1199 Cod civil, rezultă faptul că legea face distincție între două categorii de prezumții: prezumțiile legale și prezumțiile simple. Conform art.1200 Cod civil, prezumțiile legale sunt cele determinate de lege, în această categorie încadrându-se și prezumțiile prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 - cu trimitere la pct.22¹ din Legea nr.297/2004.

Întrucât în cazul prevăzut de textul de lege de mai sus este permisă proba contrarie, rezultă că ne aflăm în prezența unor prezumții legale relative, care pot fi combătute prin orice mijloc de probă admis de lege.

Codul civil și Codul de procedură civilă nu reglementează declarația pe propria răspundere ca mijloc de probă prin care se poate dovedi un fapt (cum este cazul pentru înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, expertiza, cercetarea la fața locului).

Prin urmare, declarațiile persoanelor participante la adunarea generală a acționarilor sunt simple declarații pe proprie răspundere și nu constituie mijloace de probă admise de lege.

Pe de altă parte, deoarece obiectul prezumției îl constituie faptul că persoanele care acționează în mod concertat astfel cum sunt acestea definite de pct.23 al art.2 alin.(1) din Legea nr.297/2004, sunt legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent, considerăm că proba contrară nu poate consta într-o simplă declarație în sens contrar textului de lege care stabilește prezumția legală, ci, aceasta ar trebui să fie coroborată cu o conduită care să dovedească faptul că acționarii respectivi nu înfăptuiesc o politică comună.

De asemenea, mai precizăm faptul, că petentul cât și alte persoane membre ale grupului Banca Transilvania au formulat prin aceeași societate de avocatură plângerile prealabile având motivări identice, fapt surprinzător în condițiile în care se afirmă că nu acționează concertat cu privire la emitentul SIF Banat-Crișana.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 12.10.2010,

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge plângerea prealabilă formulată de dl. Roberto Marco Marzanati prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Art. 2. Se respinge plângerea prealabilă formulată de dl. Roberto Marco Marzanati prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații împotriva Atestatului C.N.V.M. nr.122/05.08.2010 pentru lipsă de motivare.

Art. 3. Se mențin Atestatul C.N.V.M. nr.122/05.08.2010 și Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1332 / 12.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de dl Gabriel Goia împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28796/06.09.2010, dl Gabriel Goia prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații, a formulat contestație împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 prin care s-a dispus că *Grupul Banca Transilvania* are obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual.

Contestația este nefondată

Reprezentanții SIF Banat-Crișana, pe baza documentelor și informațiilor deținute de societate, au suspendat drepturile de vot în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

Potrivit informațiilor de pe site-ul BT Asset Management SAI S.A., rezultă că domnul Gabriel Goia este membru în Comitetul de Investiții al BT Asset Management SAI S.A. Din lista acționarilor la data de referință rezultă că domnul Gabriel Goia deține acțiuni SIF Banat-Crișana S.A. În conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.22 lit. c) din Legea nr.297/2004, rezultă că domnul Gabriel Goia este persoană implicată cu BT Asset Management SAI S.A., iar în conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004, aceste persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat în legătură cu emitentul SIF Banat-Crișana S.A.

Potrivit dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.22 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004 prin persoane implicate se înțeleg persoanele care controlează sau sunt controlate de către un emitent sau care se găsesc sub un control comun respectiv persoanele fizice din cadrul societății emitente care au atribuții de conducere sau control iar potrivit art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) din același act normativ, sunt persoane care acționează în mod concertat, două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înlăptui o politică comună în legătură cu un emitent.

Până la proba contrară, sunt prezumate că acționează în mod concertat persoanele implicate.

Potrivit prevederilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt persoane care acționează în mod concertat - două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înlăptui o politică comună în legătură cu un emitent. Până la proba contrară, următoarele persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat: a) persoanele implicate; b) societatea-mamă împreună cu filialele sale, precum și oricare dintre filialele aceleiași societăți-mamă între ele; c) o societate comercială cu membrii consiliului său de administrație și cu persoanele implicate, precum și aceste persoane între ele; d) o societate comercială cu fondurile ei de pensii și cu societatea de administrare a acestor fonduri. De asemenea, în Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006, la art.2 alin.(3) lit. f), i) și j) se prevede că, în aplicarea dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004, se prezumă a acționa în mod concertat, până la proba contrară, fără a se limita la acestea, persoanele care au exercitat sau exercită în mod identic drepturile de vot conferite de valorile mobiliare emise de același emitent; persoanele care au deținut sau dețin în același timp acțiuni la una sau mai multe persoane juridice exercitând controlul asupra acestora și desfășurând o politică comună, cu sau fără legătură cu piața de capital respectiv persoanele care au derulat sau derulează operațiuni economice împreună, cu sau fără legătura cu piața de capital.

Prin Atestatul nr.122/05.08.2010,C.N.V.M. a luat act de faptul că grupul Banca Transilvania, a depășit limita de deținere prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art.2 alin.(2) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, modificată și completată prin Legea nr.208/2005 și Legea nr.97/2006.

De asemenea, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 s-a pus în vedere membrilor grupului Banca Transilvania, obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual, cu precizarea că, în situația în care obligația sus-menționată nu este îndeplinită, petentele vor fi sancționate potrivit prevederilor legale.

- Potrivit dispozițiilor art.286¹ din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, articol introdus prin OG nr.41/2005 privind reglementarea unor măsuri financiare, aprobată prin Legea nr.97/2006, orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare.

La alineatul 2 al acestui articol se precizează că exercițiul dreptului de vot este suspendat pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1). Alineatul 4 al acestui articol dispune în mod imperativ cu privire la faptul că, în termen de 3 luni de la data depășirii limitei de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare, acționarii aflați în această situație sunt obligați să vândă acțiunile care depășesc limita de deținere. Prin urmare ne aflăm în fața unei limitări impuse de legiuitor prin dispozițiile actului normativ în cauză.

În aplicarea alineatului 5 al acestui articol, C.N.V.M. a emis Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

Ordonanța nr.355/05.08.2010 a fost emisă de C.N.V.M. având în vedere prevederile legale mai sus menționate, coroborate și cu dispozițiile Instrucțiunii C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, potrivit cărora dispozițiile referitoare la suspendarea exercițiului dreptului de vot sunt aplicabile în situația în care, la data intrării în vigoare a Legii nr.97/2006 sau ulterior, o persoană, singură sau împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, deține mai mult de 1% din capitalul social al unei societăți de investiții financiare.

Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 vine să detalieze modul de aplicare a unui text de lege, mai exact a art. 286¹ din Legea nr.297/2004, care prevede suspendarea de drept a drepturilor de vot pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1), respectiv 1% din capitalul social al SIF.

Este vorba deci despre un act normativ cu putere de lege, care prevede un caz special de suspendarea drepturilor de vot.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentului de la momentul încălcării art. 286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Mai arătăm faptul că, în speță, nu ne aflăm în fața unei delegări de prerogative a C.N.V.M. către conducerea SIF, astfel cum este prevăzută această procedură a delegării de dispozițiile art.10 din Statutul C.N.V.M., având în vedere faptul că această procedură nu poate avea ca obiect adoptarea de norme, ci numai acte individuale emise în numele C.N.V.M.

Prin urmare, conducerea SIF nu poate decât să constate încadrarea în ipoteza prevăzută de lege, suspendarea drepturilor de vot intervenind prin efectul acesteia, situație pe care conducerea SIF o constată, responsabilitatea aparținându-i.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a prevederilor Instrucțiunii nr.1/2007, aceasta nu poate fi reținută deoarece actul normativ în cauză nu aduce încălcări ale dreptului de proprietate iar raportarea la prevederile art.53 din Constituție este exagerată.

Referitor la faptul că legea nu reglementează în mod expres procedura de contestare a unei decizii interne a unei societăți comerciale în fața instanțelor judecătorești precizăm că persoanele interesate au posibilitatea de a ataca în justiție orice astfel de decizie pe care o consideră contrară drepturile lor. În acest sens se exprimă prevederile art.21 alin.(1) din Constituția Românie care arată că, orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime.

- Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.

Societățile de investiții financiare au o natură juridică duală, de societăți comerciale care sunt înființate, organizate și conduse în conformitate cu prevederile Legii nr.31/1990R, respectiv de organisme de plasament colectiv a căror activitate se supune cerințelor instituite prin Legea nr.297/2004.

Pentru acest motiv și în considerarea domeniului de reglementare delegat de legiuitor (stabilirea procedurii de constatare a suspendării drepturilor de vot ale unor acționari cu ocazia A.G.A.), C.N.V.M. a avut în vedere la emiterea Instrucțiunii nr.1/2007 noțiunea de conducere în înțelesul prevederilor legii cadru a societăților comerciale (art.142 coroborat cu art.143).

Astfel, în accepțiunea autorității de reglementare și supraveghere a pieței de capital, prin termenul de conducere se înțelege conducerea legală și statutară a unei societăți de investiții financiare autoadministrată sau, după caz, a SAI care administrează o astfel de entitate, respectiv consiliul de administrație al fiecăreia dintre cele două entități.

În același sens se exprimă și dispozițiile art.203 alin.(2) din Legea nr.297/2004 și art.129 alin.(6) din Legea nr.31/1990 republicată care impun verificarea aplicării dispozițiilor legale cu privire la condițiile de prezență și vot în AGA.

- Potrivit dispozițiilor art.286 ind.1 alin.(4) din Legea nr.297/2004, în termen de 3 luni de la data depășirii limitei de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare, acționarii aflați în această situație sunt obligați să vândă acțiunile care depășesc limita de deținere.

Prin dispozițiile legale menționate, legiuitorul a instituit o obligație în sarcina acționarilor ce depășesc limita de 1% din capitalul social al SIF, respectiv aceea a vânzării acțiunilor respective, instituind în acest sens și un termen de grație de 3 luni de la data depășirii acestei limite.

Precizăm faptul că această obligație trebuie executată de bună voie în termenul prevăzut de lege, în caz contrar, după expirarea termenului menționat, devenind incidentă procedura prevăzută la art.283 din Legea nr.297/2004.

Având în vedere caracterul concertat al acțiunii membrilor Grupului Banca Transilvania, așa cum a rezultat din analiza conducerii SIF Banat-Crișana și informațiile transmise de S.C. Depozitarul Central S.A., C.N.V.M. a emis actul administrativ individual raportându-se la toți membrii grupului ca subiecți ai obligației instituite de lege, acesta adresându-se tuturor de subiecților de drept implicați.

Astfel, sub aspectul prezentat nu se poate reține critica formulată de petent.

- Prin Atestatul nr.122/05.08.2010, având în vedere concluziile analizei conducerii SIF Banat-Crișana S.A. privind aplicarea prevederilor art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, C.N.V.M. a luat act de faptul că grupul Banca Transilvania format din (...), a depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al acestui emitent, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art.286 ind.1 alin.(4) din Legea nr.297/2004.

Luând în considerare atestatul sus-menționat, concluziile conducerii SIF Banat-Crișana și informațiile furnizate de S.C. Depozitarul Central S.A., C.N.V.M. a emis Ordonanța nr.355/05.08.2010 prin care a reiterat persoanelor care compun grupul Banca Transilvania obligația de a se încadra în prevederile impuse de lege, în caz contrar urmând a fi sancționate potrivit dispozițiilor legale.

Menționăm că, în cuprinsul ordonanței atacate, nu se specifică nicăieri faptul că C.N.V.M. ar fi efectuat vreun calcul al limitei de deținere în speța de față.

În ceea ce privește o eventuală încălcare de către C.N.V.M. a prevederilor Instrucțiunii nr.1/2007, având în vedere critica de nelegalitate a acestui act normativ secundar adusă de petent în cuprinsul plângerii prealabile, apreciem că orice raportări ulterioare la dispozițiile acestui act considerat vădit nelegal nu își mai au susținerea.

- Pentru a fi valabil, un act administrativ trebuie să îndeplinească următoarele condiții: să fie emis de autoritatea competentă și în limitele competenței sale, să fie emis în forma și cu respectarea procedurii prevăzute de lege, să fie conform cu constituția, legile și actele normative în vigoare și să fie conform cu interesul public urmărit de lege.

Menționăm că dispozițiile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. arată că, deciziile și ordonanțele emise de C.N.V.M. trebuie să conțină motivațiile de drept care au condus la luarea măsurii respective.

Referitor la actul administrativ ce face obiectul prezentelor plângeri, considerăm că acesta conține în preambulul său temeiul de drept care a condus la emiterea acestuia cât și motivațiile de drept fapt pentru care respingem critica petentelor referitoare la nelegalitatea ordonanței atacate din perspectiva nerespectării dispozițiilor Statutului C.N.V.M.

- Pentru a ușura sarcina probei în situația în care două sau mai multe persoane acționează în mod concertat în legătură cu un emitent, legiuitorul a instituit o serie de prezumții în această materie.

Astfel, după cum s-a reținut în doctrina de specialitate, prezumțiile nu se bazează pe declarațiile părților sau ale unor terțe persoane ci pe unele procedee logice, cum sunt inducția și deducția. Rațiunea prezumțiilor rezidă tocmai în necesitatea de a descoperi adevărul și în acele cazuri în care judecătorul sau altă persoană care aplică legea nu are la dispoziție probe directe. Codul civil tratează prezumțiile ca mijloace de probă în cadrul procesului civil.

Din cuprinsul dispozițiilor art.1199 Cod civil, rezultă faptul că legea face distincție între două categorii de prezumții: prezumțiile legale și prezumțiile simple. Conform art.1200 Cod civil, prezumțiile legale sunt cele determinate de lege, în această

categorie încadrându-se și prezumțiile prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 - cu trimitere la pct.22¹ din Legea nr.297/2004.

Întrucât în cazul prevăzut de textul de lege de mai sus este permisă proba contrarie, rezultă că ne aflăm în prezența unor prezumții legale relative, care pot fi combătute prin orice mijloc de probă admis de lege.

Codul civil și Codul de procedură civilă nu reglementează declarația pe propria răspundere ca mijloc de probă prin care se poate dovedi un fapt (cum este cazul pentru înregistrări, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, expertiza, cercetarea la fața locului).

Prin urmare, declarațiile persoanelor participante la adunarea generală a acționarilor sunt simple declarații pe proprie răspundere și nu constituie mijloace de probă admise de lege.

Pe de altă parte, deoarece obiectul prezumției îl constituie faptul că persoanele care acționează în mod concertat astfel cum sunt acestea definite de pct.23 al art.2 alin.(1) din Legea nr.297/2004, sunt legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent, considerăm că proba contrară nu poate consta într-o simplă declarație în sens contrar textului de lege care stabilește prezumția legală, ci, aceasta ar trebui să fie coroborată cu o conduită care să dovedească faptul că acționarii respectivi nu înfăptuiesc o politică comună.

De asemenea, mai precizăm faptul, că petentul cât și alte persoane membre ale grupului Banca Transilvania au formulat prin aceeași societate de avocatură plângerile prealabile având motivări identice, fapt surprinzător în condițiile în care se afirmă că nu acționează concertat cu privire la emitentul SIF Banat-Crișana.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 12.10.2010,

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge plângerea prealabilă formulată de dl Gabriel Goia prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Art. 2. Se respinge plângerea prealabilă formulată de dl Gabriel Goia prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații împotriva Atestatului C.N.V.M. nr.122 /05.08.2010 pentru lipsă de motivare.

Art. 3. Se mențin Atestatul C.N.V.M. nr.122/05.08.2010 și Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1333 / 12.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de dna Emilia Lăcătuș împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28798/06.09.2010, dna Emilia Lăcătuș prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații, a formulat contestație împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 prin care s-a dispus că *Grupul Banca Transilvania* are obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual.

Contestația este nefondată

Reprezentanții SIF Banat-Crișana, pe baza documentelor și informațiilor deținute de societate, au suspendat drepturile de vot în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

În conformitate cu documentele aflate la dispoziția SIF Banat-Crișana S.A. Banca Transilvania S.A. deține 93,69% din capitalul social al societății comerciale BT Direct S.A. iar doamna Lăcătuș Emilia este membru al consiliului de administrație al BT Direct S.A. Din lista acționarilor la data de referință rezultă că doamna Lăcătuș Emilia deține acțiuni SIF Banat-Crișana S.A. În conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.22 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004 rezultă că doamna Lăcătuș Emilia și Banca Transilvania S.A. sunt persoane implicate în legătură cu emitentul SIF Banat-Crișana S.A., iar în temeiul prevederilor art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004 aceste persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat în legătură cu emitentul SIF Banat-Crișana S.A.

Potrivit dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.22 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004 prin persoane implicate se înțelege persoanele care controlează sau sunt controlate de către un emitent sau care se găsesc sub un control comun respectiv persoanele fizice din cadrul societății emitente care au atribuții de conducere sau control iar potrivit art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) din același act normativ, sunt persoane care acționează în mod concertat, două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent.

Până la proba contrară, sunt prezumate că acționează în mod concertat persoanele implicate.

Potrivit prevederilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt persoane care acționează în mod concertat - două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent. Până la proba contrară, următoarele persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat: a) persoanele implicate; b) societatea-mamă împreună cu filialele sale, precum și oricare dintre filialele aceleiași societăți-mamă între ele; c) o societate comercială cu membrii consiliului său de administrație și cu persoanele implicate, precum și aceste persoane între ele; d) o societate comercială cu fondurile ei de pensii și cu societatea de administrare a acestor fonduri. De asemenea, în Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006, la art.2 alin.(3) lit. f), i) și j) se prevede că, în aplicarea dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004, se prezumă a acționa în mod concertat, până la proba contrarie, fără a se limita la acestea, persoanele care au exercitat sau exercită în mod identic drepturile de vot conferite de valorile mobiliare emise de același emitent; persoanele care au deținut sau dețin în același timp

acțiuni la una sau mai multe persoane juridice exercitând controlul asupra acestora și desfășurând o politică comună, cu sau fără legătură cu piața de capital respectiv persoanele care au derulat sau derulează operațiuni economice împreună, cu sau fără legătură cu piața de capital.

Prin Atestatul nr.122/05.08.2010, C.N.V.M. a luat act de faptul că grupul Banca Transilvania, a depășit limita de deținere prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art.2 alin.(2) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, modificată și completată prin Legea nr.208/2005 și Legea nr.97/2006.

De asemenea, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 s-a pus în vedere, membrilor grupului Banca Transilvania, obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual, cu precizarea că, în situația în care obligația sus-menționată nu este îndeplinită, petentele vor fi sancționate potrivit prevederilor legale.

- Potrivit dispozițiilor art.286¹ din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, articol introdus prin OG nr.41/2005 privind reglementarea unor măsuri financiare, aprobată prin Legea nr.97/2006, orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare.

La alineatul 2 al acestui articol se precizează că exercițiul dreptului de vot este suspendat pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1). Alineatul 4 al acestui articol dispune în mod imperativ cu privire la faptul că, în termen de 3 luni de la data depășirii limitei de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare, acționarii aflați în această situație sunt obligați să vândă acțiunile care depășesc limita de deținere. Prin urmare ne aflăm în fața unei limitări impuse de legiuitor prin dispozițiile actului normativ în cauză.

În aplicarea alineatului 5 al acestui articol, C.N.V.M. a emis Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

Ordonanța nr.355/05.08.2010 a fost emisă de C.N.V.M. având în vedere prevederile legale mai sus menționate, coroborate și cu dispozițiile Instrucțiunii C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, potrivit cărora dispozițiile referitoare la suspendarea exercițiului dreptului de vot sunt aplicabile în situația în care, la data intrării în vigoare a Legii nr.97/2006 sau ulterior, o persoană, singură sau împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, deține mai mult de 1% din capitalul social al unei societăți de investiții financiare.

Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 vine să detalieze modul de aplicare a unui text de lege, mai exact a art. 286¹ din Legea nr.297/2004, care prevede suspendarea de drept a drepturilor de vot pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1), respectiv 1% din capitalul social al SIF.

Este vorba deci despre un act normativ cu putere de lege, care prevede un caz special de suspendarea drepturilor de vot.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentului de la momentul încălcării art. 286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Mai arătăm faptul că, în speță, nu ne aflăm în fața unei delegări de prerogative a C.N.V.M. către conducerea SIF, astfel cum este prevăzută această procedură a delegării de dispozițiile art.10 din Statutul C.N.V.M., având în vedere faptul că această procedură nu poate avea ca obiect adoptarea de norme, ci numai acte individuale emise în numele C.N.V.M.

Prin urmare, conducerea SIF nu poate decât să constate încadrarea în ipoteza prevăzută de lege, suspendarea drepturilor de vot intervenind prin efectul acesteia, situație pe care conducerea SIF o constată, responsabilitatea aparținându-i.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a prevederilor Instrucțiunii nr.1/2007, aceasta nu poate fi reținută deoarece actul normativ în cauză nu aduce încălcări ale dreptului de proprietate iar raportarea la prevederile art.53 din Constituție este exagerată.

Referitor la faptul că legea nu reglementează în mod expres procedura de contestare a unei decizii interne a unei societăți comerciale în fața instanțelor judecătorești precizăm că persoanele interesate au posibilitatea de a ataca în justiție orice astfel de decizie pe care o consideră contrară drepturile lor. În acest sens se exprimă prevederile art.21 alin.(1) din Constituția Românie care arată că, orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime.

- Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.

Societățile de investiții financiare au o natură juridică duală, de societăți comerciale care sunt înființate, organizate și conduse în conformitate cu prevederile Legii nr.31/1990R, respectiv de organisme de plasament colectiv a căror activitate se supune cerințelor instituite prin Legea nr.297/2004.

Pentru acest motiv și în considerarea domeniului de reglementare delegat de legiuitor (stabilirea procedurii de constatare a suspendării drepturilor de vot ale unor acționari cu ocazia A.G.A.), C.N.V.M. a avut în vedere la emiteria Instrucțiunii nr.1/2007 noțiunea de conducere în înțelesul prevederilor legii cadru a societăților comerciale (art.142 coroborat cu art.143).

Astfel, în accepțiunea autorității de reglementare și supraveghere a pieței de capital, prin termenul de conducere se înțelege conducerea legală și statutară a unei societăți de investiții financiare autoadministrate sau, după caz, a SAI care administrează o astfel de entitate, respectiv consiliul de administrație al fiecăreia dintre cele două entități.

În același sens se exprimă și dispozițiile art.203 alin.(2) din Legea nr.297/2004 și art.129 alin.(6) din Legea nr.31/1990 republicată care impun verificarea aplicării dispozițiilor legale cu privire la condițiile de prezență și vot în AGA.

- Potrivit dispozițiilor art.286 ind.1 alin.(4) din Legea nr.297/2004, în termen de 3 luni de la data depășirii limitei de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare, acționarii aflați în această situație sunt obligați să vândă acțiunile care depășesc limita de deținere.

Prin dispozițiile legale menționate, legiuitorul a instituit o obligație în sarcina acționarilor ce depășesc limita de 1% din capitalul social al SIF, respectiv aceea a vânzării acțiunilor respective, instituind în acest sens și un termen de grație de 3 luni de la data depășirii acestei limite.

Precizăm faptul că această obligație trebuie executată de bună voie în termenul prevăzut de lege, în caz contrar, după expirarea termenului menționat, devenind incidentă procedura prevăzută la art.283 din Legea nr.297/2004.

Având în vedere caracterul concertat al acțiunii membrilor Grupului Banca Transilvania, așa cum a rezultat din analiza conducerii SIF Banat-Crișana și informațiile transmise de S.C. Depozitarul Central S.A., C.N.V.M. a emis actul administrativ individual raportându-se la toți membrii grupului ca subiecți ai obligației instituită de lege, acesta adresându-se tuturor de subiecților de drept implicați.

Astfel, sub aspectul prezentat nu se poate reține critica formulată de petentă.

- Prin Atestatul nr.122/05.08.2010, având în vedere concluziile analizei conducerii SIF Banat-Crișana S.A. privind aplicarea prevederilor art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, C.N.V.M. a luat act de faptul că grupul Banca Transilvania format din (...), a depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al acestui emitent, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art.286 ind.1 alin.(4) din Legea nr.297/2004.

Luând în considerare atestatul sus-menționat, concluziile conducerii SIF Banat-Crișana și informațiile furnizate de S.C. Depozitarul Central S.A., C.N.V.M. a emis Ordonanța nr.355/05.08.2010 prin care a reiterat persoanelor care compun grupul Banca Transilvania obligația de a se încadra în prevederile impuse de lege, în caz contrar urmând a fi sancționate potrivit dispozițiilor legale.

Menționăm că, în cuprinsul ordonanței atacate, nu se specifică nicăieri faptul că C.N.V.M. ar fi efectuat vreun calcul al limitei de deținere în speța de față.

În ceea ce privește o eventuală încălcare de către C.N.V.M. a prevederilor Instrucțiunii nr.1/2007, având în vedere critica de nelegalitate a acestui act normativ secundar adusă de petentă în cuprinsul plângerii prealabile, apreciem că orice raportări ulterioare la dispozițiile acestui act considerat vădit nelegal nu își mai au susținerea.

- Pentru a fi valabil, un act administrativ trebuie să îndeplinească următoarele condiții: să fie emis de autoritatea competentă și în limitele competenței sale, să fie emis în forma și cu respectarea procedurii prevăzute de lege, să fie conform cu constituția, legile și actele normative în vigoare și să fie conform cu interesul public urmărit de lege.

Menționăm că dispozițiile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. arată că, deciziile și ordonanțele emise de C.N.V.M. trebuie să conțină motivațiile de drept care au condus la luarea măsurii respective.

Referitor la actul administrativ ce face obiectul prezentelor plângeri, considerăm că acesta conține în preambulul său temeiul de drept care a condus la emiterea acestuia cât și motivațiile de drept fapt pentru care respingem critica petentei referitoare la nelegalitatea ordonanței atacate din perspectiva nerespectării dispozițiilor Statutului C.N.V.M.

- Pentru a ușura sarcina probei în situația în care două sau mai multe persoane acționează în mod concertat în legătură cu un emitent, legiuitorul a instituit o serie de prezumții în această materie.

Astfel, după cum s-a reținut în doctrina de specialitate, prezumțiile nu se bazează pe declarațiile părților sau ale unor terțe persoane ci pe unele procedee logice, cum sunt inducția și deducția. Rațiunea prezumțiilor rezidă tocmai în necesitatea de a descoperi adevărul și în acele cazuri în care judecătorul sau altă persoană care aplică legea nu are la dispoziție probe directe. Codul civil tratează prezumțiile ca mijloace de probă în cadrul procesului civil.

Din cuprinsul dispozițiilor art.1199 Cod civil, rezultă faptul că legea face distincție între două categorii de prezumții: prezumțiile legale și prezumțiile simple. Conform art.1200 Cod civil, prezumțiile legale sunt cele determinate de lege, în această categorie încadrându-se și prezumțiile prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 - cu trimitere la pct.22¹ din Legea nr.297/2004.

Întrucât în cazul prevăzut de textul de lege de mai sus este permisă proba contrarie, rezultă că ne aflăm în prezența unor prezumții legale relative, care pot fi combătute prin orice mijloc de probă admis de lege.

Codul civil și Codul de procedură civilă nu reglementează declarația pe propria răspundere ca mijloc de probă prin care se poate dovedi un fapt (cum este cazul pentru înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, expertiza, cercetarea la fața locului).

Prin urmare, declarațiile persoanelor participante la adunarea generală a acționarilor sunt simple declarații pe proprie răspundere și nu constituie mijloace de probă admise de lege.

Pe de altă parte, deoarece obiectul prezumției îl constituie faptul că persoanele care acționează în mod concertat astfel cum sunt acestea definite de pct.23 al art.2 alin.(1) din Legea nr.297/2004, sunt legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent, considerăm că proba contrară nu poate consta într-o simplă declarație în sens contrar textului de lege care stabilește prezumția legală, ci, aceasta ar trebui să fie coroborată cu o conduită care să dovedească faptul că acționarii respectivi nu înfăptuiesc o politică comună.

De asemenea, mai precizăm faptul, că petenta cât și alte persoane membre ale grupului Banca Transilvania au formulat prin aceiași societate de avocatură plângerile prealabile având motivări identice, fapt surprinzător în condițiile în care se afirmă că nu acționează concertat cu privire la emitentul SIF Banat-Crișana.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 12.10.2010,

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge plângerea prealabilă formulată de dna Emilia Lăcătuș prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Art. 2. Se respinge plângerea prealabilă formulată de dna Emilia Lăcătuș prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații

împotriva Atestatului C.N.V.M. nr.122 /05.08.2010 pentru lipsă de motivare.

Art. 3. Se mențin Atestatul C.N.V.M. nr.122/05.08.2010 și Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1334 / 12.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de dl Constantin Miron Jeican împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28797/06.09.2010, dl Constantin Miron Jeican prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații, a formulat contestație împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 prin care s-a dispus că *Grupul Banca Transilvania* are obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual.

Contestația este nefondată

Reprezentanții SIF Banat-Crișana, pe baza documentelor și informațiilor deținute de societate, au suspendat drepturile de vot în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

Din informațiile disponibile la oficiul registrului comerțului, rezultă că domnul Constantin Jeican este membru în consiliul de administrație al Băncii Transilvania S.A. Din lista acționarilor la data de referință rezultă că domnul Constantin Jeican deține acțiuni la SIF Banat-Crișana S.A. În conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.22 lit. c) din Legea nr.297/2004 rezultă că petentul și Banca Transilvania S.A. sunt persoane implicate, iar în conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004 domnul Constantin Jeican este prezumat că acționează concertat cu Banca Transilvania față de emitentul SIF Banat-Crișana S.A.

Potrivit dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.22 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004 prin persoane implicate se înțelege persoanele care controlează sau sunt controlate de către un emitent sau care se găsesc sub un control comun respectiv persoanele fizice din cadrul societății emitente care au atribuții de conducere sau control iar potrivit art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) din același act normativ, sunt persoane care acționează în mod concertat, două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent.

Până la proba contrară, sunt prezumate că acționează în mod concertat persoanele implicate.

Potrivit prevederilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt persoane care acționează în mod concertat - două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent. Până la proba contrară, următoarele persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat: a) persoanele implicate; b) societatea-mamă împreună cu filialele sale, precum și oricare dintre filialele aceleiași societăți-mamă între ele; c) o societate comercială cu membrii consiliului său de administrație și cu persoanele implicate, precum și aceste persoane între ele; d) o societate comercială cu fondurile ei de pensii și cu societatea de administrare a acestor fonduri. De asemenea, în Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006, la art.2 alin.(3) lit. f), i) și j) se prevede că, în aplicarea dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004, se prezumă a acționa în mod concertat, până la proba contrară, fără a se limita la acestea, persoanele care au exercitat sau exercită în mod identic drepturile de vot conferite de valorile mobiliare emise de același emitent; persoanele care au deținut sau dețin în același timp acțiuni la una sau mai multe persoane juridice exercitând controlul asupra acestora și desfășurând o politică comună, cu sau fără legătură cu piața de capital respectiv persoanele care au derulat sau derulează operațiuni economice împreună, cu sau fără legătura cu piața de capital.

Prin Atestatul nr.122/05.08.2010, C.N.V.M. a luat act de faptul că grupul Banca Transilvania, a depășit limita de deținere prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art.2 alin.(2) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, modificată și completată prin Legea nr.208/2005 și Legea nr.97/2006.

De asemenea, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 s-a pus în vedere, membrilor grupului Banca Transilvania, obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual, cu precizarea că, în situația în care obligația sus-menționată nu este îndeplinită, petentele vor fi sancționate potrivit prevederilor legale.

- Potrivit dispozițiilor art.286¹ din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, articol introdus prin OG nr.41/2005 privind reglementarea unor măsuri financiare, aprobată prin Legea nr.97/2006, orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare.

La alineatul 2 al acestui articol se precizează că exercițiul dreptului de vot este suspendat pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1). Alineatul 4 al acestui articol dispune în mod imperativ cu privire la faptul că, în termen de 3 luni de la data depășirii limitei de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare, acționarii aflați în această situație sunt obligați să vândă acțiunile care depășesc limita de deținere. Prin urmare ne aflăm în fața unei limitări impuse de legiuitor prin dispozițiile actului normativ în cauză.

În aplicarea alineatului 5 al acestui articol, C.N.V.M. a emis Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

Ordonanța nr.355/05.08.2010 a fost emisă de C.N.V.M. având în vedere prevederile legale mai sus menționate, coroborate și cu dispozițiile Instrucțiunii C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, potrivit cărora dispozițiile referitoare la suspendarea exercițiului dreptului de vot sunt aplicabile în situația în care, la data intrării în vigoare a

Legii nr.97/2006 sau ulterior, o persoană, singură sau împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, deține mai mult de 1% din capitalul social al unei societăți de investiții financiare.

Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 vine să detalieze modul de aplicare a unui text de lege, mai exact a art. 286¹ din Legea nr.297/2004, care prevede suspendarea de drept a drepturilor de vot pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1), respectiv 1% din capitalul social al SIF.

Este vorba deci despre un act normativ cu putere de lege, care prevede un caz special de suspendarea drepturilor de vot.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentului de la momentul încălcării art. 286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Mai arătăm faptul că, în speță, nu ne aflăm în fața unei delegări de prerogative a C.N.V.M. către conducerea SIF, astfel cum este prevăzută această procedură a delegării de dispozițiile art.10 din Statutul C.N.V.M., având în vedere faptul că această procedură nu poate avea ca obiect adoptarea de norme, ci numai acte individuale emise în numele C.N.V.M.

Prin urmare, conducerea SIF nu poate decât să constate încadrarea în ipoteza prevăzută de lege, suspendarea drepturilor de vot intervenind prin efectul acesteia, situație pe care conducerea SIF o constată, responsabilitatea aparținându-i.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a prevederilor Instrucțiunii nr.1/2007, aceasta nu poate fi reținută deoarece actul normativ în cauză nu aduce încălcări ale dreptului de proprietate iar raportarea la prevederile art.53 din Constituție este exagerată.

Referitor la faptul că legea nu reglementează în mod expres procedura de contestare a unei decizii interne a unei societăți comerciale în fața instanțelor judecătorești precizăm că persoanele interesate au posibilitatea de a ataca în justiție orice astfel de decizie pe care o consideră contrară drepturile lor. În acest sens se exprimă prevederile art.21 alin.(1) din Constituția Românie care arată că, orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime.

- Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.

Societățile de investiții financiare au o natură juridică duală, de societăți comerciale care sunt înființate, organizate și conduse în conformitate cu prevederile Legii nr.31/1990R, respectiv de organisme de plasament colectiv a căror activitate se supune cerințelor instituite prin Legea nr.297/2004.

Pentru acest motiv și în considerarea domeniului de reglementare delegat de legiuitor (stabilirea procedurii de constatare a suspendării drepturilor de vot ale unor acționari cu ocazia A.G.A.), C.N.V.M. a avut în vedere la emiterea Instrucțiunii nr.1/2007 noțiunea de conducere în înțelesul prevederilor legii cadru a societăților comerciale (art.142 coroborat cu art.143).

Astfel, în accepțiunea autorității de reglementare și supraveghere a pieței de capital, prin termenul de conducere se înțelege conducerea legală și statutară a unei societăți de investiții financiare autoadministrate sau, după caz, a SAI care administrează o astfel de entitate, respectiv consiliul de administrație al fiecăreia dintre cele două entități.

În același sens se exprimă și dispozițiile art.203 alin.(2) din Legea nr.297/2004 și art.129 alin.(6) din Legea nr.31/1990 republicată care impun verificarea aplicării dispozițiilor legale cu privire la condițiile de prezență și vot în AGA.

- Potrivit dispozițiilor art.286 ind.1 alin.(4) din Legea nr.297/2004, în termen de 3 luni de la data depășirii limitei de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare, acționarii aflați în această situație sunt obligați să vândă acțiunile care depășesc limita de deținere.

Prin dispozițiile legale menționate, legiuitorul a instituit o obligație în sarcina acționarilor ce depășesc limita de 1% din capitalul social al SIF, respectiv aceea a vânzării acțiunilor respective, instituind în acest sens și un termen de grație de 3 luni de la data depășirii acestei limite.

Precizăm faptul că această obligație trebuie executată de bună voie în termenul prevăzut de lege, în caz contrar, după expirarea termenului menționat, devenind incidentă procedura prevăzută la art.283 din Legea nr.297/2004.

Având în vedere caracterul concertat al acțiunii membrilor Grupului Banca Transilvania, așa cum a rezultat din analiza conducerii SIF Banat-Crișana și informațiile transmise de S.C. Depozitarul Central S.A., C.N.V.M. a emis actul administrativ individual raportându-se la toți membrii grupului ca subiecți ai obligației instituite de lege, acesta adresându-se tuturor de subiecților de drept implicați.

Astfel, sub aspectul prezentat nu se poate reține critica formulată de petent.

- Prin Atestatul nr.122/05.08.2010, având în vedere concluziile analizei conducerii SIF Banat-Crișana S.A. privind aplicarea prevederilor art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, C.N.V.M. a luat act de faptul că grupul Banca Transilvania format din (...), a depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al acestui emitent, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art.286 ind.1 alin.(4) din Legea nr.297/2004.

Luând în considerare atestatul sus-menționat, concluziile conducerii SIF Banat-Crișana și informațiile furnizate de S.C. Depozitarul Central S.A., C.N.V.M. a emis Ordonanța nr.355/05.08.2010 prin care a reiterat persoanelor care compun grupul Banca Transilvania obligația de a se încadra în prevederile impuse de lege, în caz contrar urmând a fi sancționate potrivit dispozițiilor legale.

Menționăm că, în cuprinsul ordonanței atacate, nu se specifică nicăieri faptul că C.N.V.M. ar fi efectuat vreun calcul al limitei de deținere în speța de față.

În ceea ce privește o eventuală încălcare de către C.N.V.M. a prevederilor Instrucțiunii nr.1/2007, având în vedere critica de nelegalitate a acestui act normativ secundar adusă de petentă în cuprinsul plângerii prealabile, apreciem că orice raportări ulterioare la dispozițiile acestui act considerat vădit nelegal nu își mai au susținerea.

- Pentru a fi valabil, un act administrativ trebuie să îndeplinească următoarele condiții: să fie emis de autoritatea competentă și în limitele competenței sale, să fie emis în forma și cu respectarea procedurii prevăzute de lege, să fie conform cu

constituția, legile și actele normative în vigoare și să fie conform cu interesul public urmărit de lege.

Menționăm că dispozițiile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. arată că, deciziile și ordonanțele emise de C.N.V.M. trebuie să conțină motivațiile de drept care au condus la luarea măsurii respective.

Referitor la actul administrativ ce face obiectul prezentelor plângeri, considerăm că acesta conține în preambulul său temeiul de drept care a condus la emiterea acestuia cât și motivațiile de drept fapt pentru care respingem critica petentei referitoare la nelegalitatea ordonanței atacate din perspectiva nerespectării dispozițiilor Statutului C.N.V.M.

- Pentru a ușura sarcina probei în situația în care două sau mai multe persoane acționează în mod concertat în legătură cu un emitent, legiuitorul a instituit o serie de prezumții în această materie.

Astfel, după cum s-a reținut în doctrina de specialitate, prezumțiile nu se bazează pe declarațiile părților sau ale unor terțe persoane ci pe unele procedee logice, cum sunt inducția și deducția. Rațiunea prezumțiilor rezidă tocmai în necesitatea de a descoperi adevărul și în acele cazuri în care judecătorul sau altă persoană care aplică legea nu are la dispoziție probe directe. Codul civil tratează prezumțiile ca mijloace de probă în cadrul procesului civil.

Din cuprinsul dispozițiilor art.1199 Cod civil, rezultă faptul că legea face distincție între două categorii de prezumții: prezumțiile legale și prezumțiile simple. Conform art.1200 Cod civil, prezumțiile legale sunt cele determinate de lege, în această categorie încadrându-se și prezumțiile prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 - cu trimitere la pct.22¹ din Legea nr.297/2004.

Întrucât în cazul prevăzut de textul de lege de mai sus este permisă proba contrarie, rezultă că ne aflăm în prezența unor prezumții legale relative, care pot fi combătute prin orice mijloc de probă admis de lege.

Codul civil și Codul de procedură civilă nu reglementează declarația pe propria răspundere ca mijloc de probă prin care se poate dovedi un fapt (cum este cazul pentru înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, expertiza, cercetarea la fața locului).

Prin urmare, declarațiile persoanelor participante la adunarea generală a acționarilor sunt simple declarații pe proprie răspundere și nu constituie mijloace de probă admise de lege.

Pe de altă parte, deoarece obiectul prezumției îl constituie faptul că persoanele care acționează în mod concertat astfel cum sunt acestea definite de pct.23 al art.2 alin.(1) din Legea nr.297/2004, sunt legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent, considerăm că proba contrară nu poate consta într-o simplă declarație în sens contrar textului de lege care stabilește prezumția legală, ci, aceasta ar trebui să fie coroborată cu o conduită care să dovedească faptul că acționarii respectivi nu înfăptuiesc o politică comună.

De asemenea, mai precizăm faptul, că petentul cât și alte persoane membre ale grupului Banca Transilvania au formulat prin aceeași societate de avocatură plângerile prealabile având motivări identice, fapt surprinzător în condițiile în care se afirmă că nu acționează concertat cu privire la emitentul SIF Banat-Crișana.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 12.10.2010,

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge plângerea prealabilă formulată de dl Constantin Miron Jeican prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Art. 2. Se respinge plângerea prealabilă formulată de dl Constantin Miron Jeican prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații împotriva Atestatului C.N.V.M. nr.122/05.08.2010 pentru lipsă de motivare.

Art. 3. Se mențin Atestatul C.N.V.M. nr.122/05.08.2010 și Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1335 / 12.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de dl Ionuț Octavian Patrăhău împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28791/06.09.2010, dl Ionuț Octavian Patrăhău prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații, a formulat contestație împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 prin care s-a dispus că Grupul Banca Transilvania are obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual.

Contestația este nefondată

Reprezentanții SIF Banat-Crișana, pe baza documentelor și informațiilor deținute de societate, au suspendat drepturile de vot în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

Din informațiile disponibile la oficiul registrului comerțului, rezulta că domnul Ionuț Patrăhău era membru în consiliul de administrație al Băncii Transilvania S.A. Din lista acționarilor la data de referință rezultă că domnul Ionuț Patrăhău deținea acțiuni SIF Banat-Crișana S.A. În conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.22 lit. c) din Legea nr.297/2004 rezulta că domnul Ionuț Patrăhău și Banca Transilvania S.A. sunt persoane implicate, iar în conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004 domnul Ionuț Patrăhău este prezumat că acționează concertat cu Banca Transilvania față de emitentul SIF Banat-Crișana S.A.

Potrivit dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.22 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004 prin persoane implicate se înțelege persoanele care controlează sau sunt controlate de către un emitent sau care se găsesc sub un control comun respectiv persoanele fizice din

cadrul societății emitente care au atribuții de conducere sau control iar potrivit art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) din același act normativ, sunt persoane care acționează în mod concertat, două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înlăptui o politică comună în legătură cu un emitent.

Până la proba contrară, sunt prezumate că acționează în mod concertat persoanele implicate.

Potrivit prevederilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt persoane care acționează în mod concertat - două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înlăptui o politică comună în legătură cu un emitent. Până la proba contrară, următoarele persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat: a) persoanele implicate; b) societatea-mamă împreună cu filialele sale, precum și oricare dintre filialele aceleiași societăți-mamă între ele; c) o societate comercială cu membrii consiliului său de administrație și cu persoanele implicate, precum și aceste persoane între ele; d) o societate comercială cu fondurile ei de pensii și cu societatea de administrare a acestor fonduri. De asemenea, în Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006, la art.2 alin.(3) lit. f), i) și j) se prevede că, în aplicarea dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004, se prezumă a acționa în mod concertat, până la proba contrară, fără a se limita la acestea, persoanele care au exercitat sau exercită în mod identic drepturile de vot conferite de valorile mobiliare emise de același emitent; persoanele care au deținut sau dețin în același timp acțiuni la una sau mai multe persoane juridice exercitând controlul asupra acestora și desfășurând o politică comună, cu sau fără legătură cu piața de capital respectiv persoanele care au derulat sau derulează operațiuni economice împreună, cu sau fără legătura cu piața de capital.

Prin Atestatul nr.122/05.08.2010, C.N.V.M. a luat act de faptul că grupul Banca Transilvania, a depășit limita de deținere prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art.2 alin.(2) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, modificată și completată prin Legea nr.208/2005 și Legea nr.97/2006.

De asemenea, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 s-a pus în vedere, membrilor grupului Banca Transilvania, obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual, cu precizarea că, în situația în care obligația sus-menționată nu este îndeplinită, petentele vor fi sancționate potrivit prevederilor legale.

- Potrivit dispozițiilor art.286¹ din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, articol introdus prin OG nr.41/2005 privind reglementarea unor măsuri financiare, aprobată prin Legea nr.97/2006, orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare.

La alineatul 2 al acestui articol se precizează că exercițiul dreptului de vot este suspendat pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1). Alineatul 4 al acestui articol dispune în mod imperativ cu privire la faptul că, în termen de 3 luni de la data depășirii limitei de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare, acționarii aflați în această situație sunt obligați să vândă acțiunile care depășesc limita de deținere. Prin urmare ne aflăm în fața unei limitări impuse de legiuitor prin dispozițiile actului normativ în cauză.

În aplicarea alineatului 5 al acestui articol, C.N.V.M. a emis Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

Ordonanța nr.355/05.08.2010 a fost emisă de C.N.V.M. având în vedere prevederile legale mai sus menționate, coroborate și cu dispozițiile Instrucțiunii C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, potrivit cărora dispozițiile referitoare la suspendarea exercițiului dreptului de vot sunt aplicabile în situația în care, la data intrării în vigoare a Legii nr.97/2006 sau ulterior, o persoană, singură sau împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, deține mai mult de 1% din capitalul social al unei societăți de investiții financiare.

Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 vine să detalieze modul de aplicare a unui text de lege, mai exact a art. 286¹ din Legea nr.297/2004, care prevede suspendarea de drept a drepturilor de vot pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1), respectiv 1% din capitalul social al SIF.

Este vorba deci despre un act normativ cu putere de lege, care prevede un caz special de suspendarea drepturilor de vot.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentului de la momentul încălcării art. 286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Mai arătăm faptul că, în speță, nu ne aflăm în fața unei delegări de prerogative a C.N.V.M. către conducerea SIF, astfel cum este prevăzută această procedură a delegării de dispozițiile art.10 din Statutul C.N.V.M., având în vedere faptul că această procedură nu poate avea ca obiect adoptarea de norme, ci numai acte individuale emise în numele C.N.V.M.

Prin urmare, conducerea SIF nu poate decât să constate încadrarea în ipoteza prevăzută de lege, suspendarea drepturilor de vot intervenind prin efectul acesteia, situație pe care conducerea SIF o constată, responsabilitatea aparținându-i.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a prevederilor Instrucțiunii nr.1/2007, aceasta nu poate fi reținută deoarece actul normativ în cauză nu aduce încălcări ale dreptului de proprietate iar raportarea la prevederile art.53 din Constituție este exagerată.

Referitor la faptul că legea nu reglementează în mod expres procedura de contestare a unei decizii interne a unei societăți comerciale în fața instanțelor judecătorești precizăm că persoanele interesate au posibilitatea de a ataca în justiție orice astfel de decizie pe care o consideră contrară drepturile lor. În acest sens se exprimă prevederile art.21 alin.(1) din Constituția Românie care arată că, orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime.

- Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.

Societățile de investiții financiare au o natură juridică duală, de societăți comerciale care sunt înființate, organizate și

conduse în conformitate cu prevederile Legii nr.31/1990R, respectiv de organisme de plasament colectiv a căror activitate se supune cerințelor instituite prin Legea nr.297/2004.

Pentru acest motiv și în considerarea domeniului de reglementare delegat de legiuitor (stabilirea procedurii de constatare a suspendării drepturilor de vot ale unor acționari cu ocazia A.G.A.), C.N.V.M. a avut în vedere la emiterea Instrucțiunii nr.1/2007 noțiunea de conducere în înțelesul prevederilor legii cadru a societăților comerciale (art.142 coroborat cu art.143).

Astfel, în accepțiunea autorității de reglementare și supraveghere a pieței de capital, prin termenul de conducere se înțelege conducerea legală și statutară a unei societăți de investiții financiare autoadministrată sau, după caz, a SAI care administrează o astfel de entitate, respectiv consiliul de administrație al fiecăreia dintre cele două entități.

În același sens se exprimă și dispozițiile art.203 alin.(2) din Legea nr.297/2004 și art.129 alin.(6) din Legea nr.31/1990 republicată care impun verificarea aplicării dispozițiilor legale cu privire la condițiile de prezență și vot în AGA.

- Potrivit dispozițiilor art.286 ind.1 alin.(4) din Legea nr.297/2004, în termen de 3 luni de la data depășirii limitei de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare, acționarii aflați în această situație sunt obligați să vândă acțiunile care depășesc limita de deținere.

Prin dispozițiile legale menționate, legiuitorul a instituit o obligație în sarcina acționarilor ce depășesc limita de 1% din capitalul social al SIF, respectiv aceea a vânzării acțiunilor respective, instituind în acest sens și un termen de grație de 3 luni de la data depășirii acestei limite.

Precizăm faptul că această obligație trebuie executată de bună voie în termenul prevăzut de lege, în caz contrar, după expirarea termenului menționat, devenind incidentă procedura prevăzută la art.283 din Legea nr.297/2004.

Având în vedere caracterul concertat al acțiunii membrilor Grupului Banca Transilvania, așa cum a rezultat din analiza conducerii SIF Banat-Crișana și informațiile transmise de S.C. Depozitarul Central S.A., C.N.V.M. a emis actul administrativ individual raportându-se la toți membrii grupului ca subiecți ai obligației instituite de lege, acesta adresându-se tuturor de subiecților de drept implicați.

Astfel, sub aspectul prezentat nu se poate reține critica formulată de petentă.

- Prin Atestatul nr.122/05.08.2010, având în vedere concluziile analizei conducerii SIF Banat-Crișana S.A. privind aplicarea prevederilor art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, C.N.V.M. a luat act de faptul că grupul Banca Transilvania format din (...), a depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al acestui emitent, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art.286 ind.1 alin.(4) din Legea nr.297/2004.

Luând în considerare atestatul sus-menționat, concluziile conducerii SIF Banat-Crișana și informațiile furnizate de S.C. Depozitarul Central S.A., C.N.V.M. a emis Ordonanța nr.355/05.08.2010 prin care a reiterat persoanelor care compun grupul Banca Transilvania obligația de a se încadra în prevederile impuse de lege, în caz contrar urmând a fi sancționate potrivit dispozițiilor legale.

Menționăm că, în cuprinsul ordonanței atacate, nu se specifică nicăieri faptul că C.N.V.M. ar fi efectuat vreun calcul al limitei de deținere în speța de față.

În ceea ce privește o eventuală încălcare de către C.N.V.M. a prevederilor Instrucțiunii nr.1/2007, având în vedere critica de nelegalitate a acestui act normativ secundar adusă de petentă în cuprinsul plângerii prealabile, apreciem că orice raportări ulterioare la dispozițiile acestui act considerat vădit nelegal nu își mai au susținerea.

- Pentru a fi valabil, un act administrativ trebuie să îndeplinească următoarele condiții: să fie emis de autoritatea competentă și în limitele competenței sale, să fie emis în forma și cu respectarea procedurii prevăzute de lege, să fie conform cu constituția, legile și actele normative în vigoare și să fie conform cu interesul public urmărit de lege.

Menționăm că dispozițiile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. arată că, deciziile și ordonanțele emise de C.N.V.M. trebuie să conțină motivațiile de drept care au condus la luarea măsurii respective.

Referitor la actul administrativ ce face obiectul prezentelor plângeri, considerăm că acesta conține în preambulul său temeiul de drept care a condus la emiterea acestuia cât și motivațiile de drept fapt pentru care respingem critica petentei referitoare la nelegalitatea ordonanței atacate din perspectiva nerespectării dispozițiilor Statutului C.N.V.M.

- Pentru a ușura sarcina probei în situația în care două sau mai multe persoane acționează în mod concertat în legătură cu un emitent, legiuitorul a instituit o serie de prezumții în această materie.

Astfel, după cum s-a reținut în doctrina de specialitate, prezumțiile nu se bazează pe declarațiile părților sau ale unor terțe persoane ci pe unele procedee logice, cum sunt inducția și deducția. Rațiunea prezumțiilor rezidă tocmai în necesitatea de a descoperi adevărul și în acele cazuri în care judecătorul sau altă persoană care aplică legea nu are la dispoziție probe directe. Codul civil tratează prezumțiile ca mijloace de probă în cadrul procesului civil.

Din cuprinsul dispozițiilor art.1199 Cod civil, rezultă faptul că legea face distincție între două categorii de prezumții: prezumțiile legale și prezumțiile simple. Conform art.1200 Cod civil, prezumțiile legale sunt cele determinate de lege, în această categorie încadrându-se și prezumțiile prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 - cu trimitere la pct.22¹ din Legea nr.297/2004.

Întrucât în cazul prevăzut de textul de lege de mai sus este permisă proba contrarie, rezultă că ne aflăm în prezența unor prezumții legale relative, care pot fi combătute prin orice mijloc de probă admis de lege.

Codul civil și Codul de procedură civilă nu reglementează declarația pe propria răspundere ca mijloc de probă prin care se poate dovedi un fapt (cum este cazul pentru înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, expertiza, cercetarea la fața locului).

Prin urmare, declarațiile persoanelor participante la adunarea generală a acționarilor sunt simple declarații pe proprie răspundere și nu constituie mijloace de probă admise de lege.

Pe de altă parte, deoarece obiectul prezumției îl constituie faptul că persoanele care acționează în mod concertat astfel cum sunt acestea definite de pct.23 al art.2 alin.(1) din Legea nr.297/2004, sunt legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent, considerăm că proba contrară nu poate consta într-o simplă declarație în sens

contrar textului de lege care stabilește prezumția legală, ci, aceasta ar trebui să fie coroborată cu o conduită care să dovedească faptul că acționarii respectivi nu înfăptuiesc o politică comună.

De asemenea, mai precizăm faptul, că petentul cât și alte persoane membre ale grupului Banca Transilvania au formulat prin aceeași societate de avocatură plângerile prealabile având motivări identice, fapt surprinzător în condițiile în care se afirmă că nu acționează concertat cu privire la emitentul SIF Banat-Crișana.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 12.10.2010,

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge plângerea prealabilă formulată de dl Ionuț Octavian Patrăhău prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Art. 2. Se respinge plângerea prealabilă formulată de dl Ionuț Octavian Patrăhău prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații împotriva Atestatului C.N.V.M. nr.122/05.08.2010 pentru lipsă de motivare.

Art. 3. Se mențin Atestatul C.N.V.M. nr.122/05.08.2010 și Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1336 / 12.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de dna Simona Sopon împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28784/06.09.2010, dna Simona Sopon prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații, a formulat contestație împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 prin care s-a dispus că *Grupul Banca Transilvania* are obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual.

Contestația este nefondată

Reprezentanții SIF Banat-Crișana, pe baza documentelor și informațiilor deținute de societate, au suspendat drepturile de vot în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

BT Investments S.R.L. deține 55,70% iar Banca Transilvania S.A. deține 44,60% din capitalul social al BT Leasing Transilvania S.A., iar doamna Simona Sopon îndeplinește funcția de Director general adjunct la BT Leasing Transilvania S.A. Din lista acționarilor la data de referință rezultă că doamna Simona Sopon deține acțiuni SIF Banat-Crișana S.A. În conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.22 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004, rezultă că petenta și BT Investments S.R.L. sunt persoane implicate în legătură cu emitentul SIF Banat-Crișana S.A., iar în temeiul prevederilor art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004 aceste persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat în legătură cu emitentul SIF Banat-Crișana S.A.

Potrivit dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.22 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004 prin persoane implicate se înțelege persoanele care controlează sau sunt controlate de către un emitent sau care se găsesc sub un control comun respectiv persoanele fizice din cadrul societății emitente care au atribuții de conducere sau control iar potrivit art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) din același act normativ, sunt persoane care acționează în mod concertat, două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent.

Până la proba contrară, sunt prezumate că acționează în mod concertat persoanele implicate.

Potrivit prevederilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt persoane care acționează în mod concertat - două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent. Până la proba contrară, următoarele persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat: a) persoanele implicate; b) societatea-mamă împreună cu filialele sale, precum și oricare dintre filialele aceleiași societăți-mamă între ele; c) o societate comercială cu membrii consiliului său de administrație și cu persoanele implicate, precum și aceste persoane între ele; d) o societate comercială cu fondurile ei de pensii și cu societatea de administrare a acestor fonduri. De asemenea, în Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006, la art.2 alin.(3) lit. f), i) și j) se prevede că, în aplicarea dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004, se prezumă a acționa în mod concertat, până la proba contrară, fără a se limita la acestea, persoanele care au exercitat sau exercită în mod identic drepturile de vot conferite de valorile mobiliare emise de același emitent; persoanele care au deținut sau dețin în același timp acțiuni la una sau mai multe persoane juridice exercitând controlul asupra acestora și desfășurând o politică comună, cu sau fără legătură cu piața de capital respectiv persoanele care au derulat sau derulează operațiuni economice împreună, cu sau fără legătura cu piața de capital.

Prin Atestatul nr.122/05.08.2010, C.N.V.M. a luat act de faptul că grupul Banca Transilvania, a depășit limita de deținere prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art.2 alin.(2) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, modificată și completată prin Legea nr.208/2005 și Legea nr.97/2006.

De asemenea, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 s-a pus în vedere, membrilor grupului Banca Transilvania, obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual, cu precizarea că, în situația în care obligația sus-menționată nu este îndeplinită, petentele vor fi sancționate potrivit prevederilor legale.

- Potrivit dispozițiilor art.286¹ din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, articol introdus prin OG nr.41/2005 privind

reglementarea unor măsuri financiare, aprobată prin Legea nr.97/2006, orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare.

La alineatul 2 al acestui articol se precizează că exercițiul dreptului de vot este suspendat pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1). Alineatul 4 al acestui articol dispune în mod imperativ cu privire la faptul că, în termen de 3 luni de la data depășirii limitei de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare, acționarii aflați în această situație sunt obligați să vândă acțiunile care depășesc limita de deținere. Prin urmare ne aflăm în fața unei limitări impuse de legiuitor prin dispozițiile actului normativ în cauză.

În aplicarea alineatului 5 al acestui articol, C.N.V.M. a emis Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

Ordonanța nr.355/05.08.2010 a fost emisă de C.N.V.M. având în vedere prevederile legale mai sus menționate, coroborate și cu dispozițiile Instrucțiunii C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, potrivit cărora dispozițiile referitoare la suspendarea exercițiului dreptului de vot sunt aplicabile în situația în care, la data intrării în vigoare a Legii nr.97/2006 sau ulterior, o persoană, singură sau împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, deține mai mult de 1% din capitalul social al unei societăți de investiții financiare.

Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 vine să detalieze modul de aplicare a unui text de lege, mai exact a art. 286¹ din Legea nr.297/2004, care prevede suspendarea de drept a drepturilor de vot pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1), respectiv 1% din capitalul social al SIF.

Este vorba deci despre un act normativ cu putere de lege, care prevede un caz special de suspendarea drepturilor de vot.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentului de la momentul încălcării art. 286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Mai arătăm faptul că, în speță, nu ne aflăm în fața unei delegări de prerogative a C.N.V.M. către conducerea SIF, astfel cum este prevăzută această procedură a delegării de dispozițiile art.10 din Statutul C.N.V.M., având în vedere faptul că această procedură nu poate avea ca obiect adoptarea de norme, ci numai acte individuale emise în numele C.N.V.M.

Prin urmare, conducerea SIF nu poate decât să constate încadrarea în ipoteza prevăzută de lege, suspendarea drepturilor de vot intervenind prin efectul acesteia, situație pe care conducerea SIF o constată, responsabilitatea aparținându-i.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a prevederilor Instrucțiunii nr.1/2007, aceasta nu poate fi reținută deoarece actul normativ în cauză nu aduce încălcări ale dreptului de proprietate iar raportarea la prevederile art.53 din Constituție este exagerată.

Referitor la faptul că legea nu reglementează în mod expres procedura de contestare a unei decizii interne a unei societăți comerciale în fața instanțelor judecătorești precizăm că persoanele interesate au posibilitatea de a ataca în justiție orice astfel de decizie pe care o consideră contrară drepturile lor. În acest sens se exprimă prevederile art.21 alin.(1) din Constituția Românie care arată că, orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime.

- Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.

Societățile de investiții financiare au o natură juridică duală, de societăți comerciale care sunt înființate, organizate și conduse în conformitate cu prevederile Legii nr.31/1990R, respectiv de organisme de plasament colectiv a căror activitate se supune cerințelor instituite prin Legea nr.297/2004.

Pentru acest motiv și în considerarea domeniului de reglementare delegat de legiuitor (stabilirea procedurii de constatare a suspendării drepturilor de vot ale unor acționari cu ocazia A.G.A.), C.N.V.M. a avut în vedere la emiterea Instrucțiunii nr.1/2007 noțiunea de conducere în înțelesul prevederilor legii cadru a societăților comerciale (art.142 coroborat cu art.143).

Astfel, în accepțiunea autorității de reglementare și supraveghere a pieței de capital, prin termenul de conducere se înțelege conducerea legală și statutară a unei societăți de investiții financiare autoadministrate sau, după caz, a SAI care administrează o astfel de entitate, respectiv consiliul de administrație al fiecăreia dintre cele două entități.

În același sens se exprimă și dispozițiile art.203 alin.(2) din Legea nr.297/2004 și art.129 alin.(6) din Legea nr.31/1990 republicată care impun verificarea aplicării dispozițiilor legale cu privire la condițiile de prezență și vot în AGA.

- Potrivit dispozițiilor art.286 ind.1 alin.(4) din Legea nr.297/2004, în termen de 3 luni de la data depășirii limitei de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare, acționarii aflați în această situație sunt obligați să vândă acțiunile care depășesc limita de deținere.

Prin dispozițiile legale menționate, legiuitorul a instituit o obligație în sarcina acționarilor ce depășesc limita de 1% din capitalul social al SIF, respectiv aceea a vânzării acțiunilor respective, instituind în acest sens și un termen de grație de 3 luni de la data depășirii acestei limite.

Precizăm faptul că această obligație trebuie executată de bună voie în termenul prevăzut de lege, în caz contrar, după expirarea termenului menționat, devenind incidentă procedura prevăzută la art.283 din Legea nr.297/2004.

Având în vedere caracterul concertat al acțiunii membrilor Grupului Banca Transilvania, așa cum a rezultat din analiza conducerii SIF Banat-Crișana și informațiile transmise de S.C. Depozitarul Central S.A., C.N.V.M. a emis actul administrativ individual raportându-se la toți membrii grupului ca subiecți ai obligației instituite de lege, acesta adresându-se tuturor de subiecților de drept implicați.

Astfel, sub aspectul prezentat nu se poate reține critica formulată de petentă.

- Prin Atestatul nr.122/05.08.2010, având în vedere concluziile analizei conducerii SIF Banat-Crișana S.A. privind aplicarea prevederilor art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, C.N.V.M. a luat act de faptul că grupul Banca Transilvania format din (...),

a depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al acestui emitent, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art.286 ind.1 alin.(4) din Legea nr.297/2004.

Luând în considerare atestatul sus-menționat, concluziile conducerii SIF Banat-Crișana și informațiile furnizate de S.C. Depozitarul Central S.A., C.N.V.M. a emis Ordonanța nr.355/05.08.2010 prin care a reiterat persoanelor care compun grupul Banca Transilvania obligația de a se încadra în prevederile impuse de lege, în caz contrar urmând a fi sancționate potrivit dispozițiilor legale.

Menționăm că, în cuprinsul ordonanței atacate, nu se specifică nicăieri faptul că C.N.V.M. ar fi efectuat vreun calcul al limitei de deținere în speța de față.

În ceea ce privește o eventuală încălcare de către C.N.V.M. a prevederilor Instrucțiunii nr.1/2007, având în vedere critica de nelegalitate a acestui act normativ secundar adusă de petentă în cuprinsul plângerii prealabile, apreciem că orice raportări ulterioare la dispozițiile acestui act considerat vădit nelegal nu își mai au susținerea.

- Pentru a fi valabil, un act administrativ trebuie să îndeplinească următoarele condiții: să fie emis de autoritatea competentă și în limitele competenței sale, să fie emis în forma și cu respectarea procedurii prevăzute de lege, să fie conform cu constituția, legile și actele normative în vigoare și să fie conform cu interesul public urmărit de lege.

Menționăm că dispozițiile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. arată că, deciziile și ordonanțele emise de C.N.V.M. trebuie să conțină motivațiile de drept care au condus la luarea măsurii respective.

Referitor la actul administrativ ce face obiectul prezentelor plângeri, considerăm că acesta conține în preambulul său temeiul de drept care a condus la emiterea acestuia cât și motivațiile de drept fapt pentru care respingem critica petentei referitoare la nelegalitatea ordonanței atacate din perspectiva nerespectării dispozițiilor Statutului C.N.V.M.

- Pentru a ușura sarcina probei în situația în care două sau mai multe persoane acționează în mod concertat în legătură cu un emitent, legiuitorul a instituit o serie de prezumții în această materie.

Astfel, după cum s-a reținut în doctrina de specialitate, prezumțiile nu se bazează pe declarațiile părților sau ale unor terțe persoane ci pe unele procedee logice, cum sunt inducția și deducția. Rațiunea prezumțiilor rezidă tocmai în necesitatea de a descoperi adevărul și în acele cazuri în care judecătorul sau altă persoană care aplică legea nu are la dispoziție probe directe. Codul civil tratează prezumțiile ca mijloace de probă în cadrul procesului civil.

Din cuprinsul dispozițiilor art.1199 Cod civil, rezultă faptul că legea face distincție între două categorii de prezumții: prezumțiile legale și prezumțiile simple. Conform art.1200 Cod civil, prezumțiile legale sunt cele determinate de lege, în această categorie încadrându-se și prezumțiile prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 - cu trimitere la pct.22¹ din Legea nr.297/2004.

Întrucât în cazul prevăzut de textul de lege de mai sus este permisă proba contrarie, rezultă că ne aflăm în prezența unor prezumții legale relative, care pot fi combătute prin orice mijloc de probă admis de lege.

Codul civil și Codul de procedură civilă nu reglementează declarația pe propria răspundere ca mijloc de probă prin care se poate dovedi un fapt (cum este cazul pentru înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, expertiza, cercetarea la fața locului).

Prin urmare, declarațiile persoanelor participante la adunarea generală a acționarilor sunt simple declarații pe proprie răspundere și nu constituie mijloace de probă admise de lege.

Pe de altă parte, deoarece obiectul prezumției îl constituie faptul că persoanele care acționează în mod concertat astfel cum sunt acestea definite de pct.23 al art.2 alin.(1) din Legea nr.297/2004, sunt legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent, considerăm că proba contrară nu poate consta într-o simplă declarație în sens contrar textului de lege care stabilește prezumția legală, ci, aceasta ar trebui să fie coroborată cu o conduită care să dovedească faptul că acționarii respectivi nu înfăptuiesc o politică comună.

De asemenea, mai precizăm faptul, că petenta cât și alte persoane membre ale grupului Banca Transilvania au formulat prin aceeași societate de avocatură plângerile prealabile având motivări identice, fapt surprinzător în condițiile în care se afirmă că nu acționează concertat cu privire la emitentul SIF Banat-Crișana.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 12.10.2010,

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge plângerea prealabilă formulată de dna Simona Sopon prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Art. 2. Se respinge plângerea prealabilă formulată de dna Simona Sopon prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații împotriva Atestatului C.N.V.M. nr.122/05.08.2010 pentru lipsă de motivare.

Art. 3. Se mențin Atestatul C.N.V.M. nr.122/05.08.2010 și Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1337 / 12.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de dna Mirela Lenuța Budunoiu împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28785/06.09.2010, dna Mirela Lenuța Budunoiu prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații, a formulat contestație împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 prin care s-a dispus că

Grupul Banca Transilvania are obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual.

Contestația este nefondată

Reprezentanții SIF Banat-Crișana, pe baza documentelor și informațiilor deținute de societate, au suspendat drepturile de vot în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

Din informațiile aflate la dispoziția SIF Banat-Crișana S.A. rezultă că doamna Mirela Buduroiu este Director Managementul Riscului al B.T. Securities S.A. Din lista acționarilor la data de referință rezultă că doamna Mirela Buduroiu deține acțiuni SIF Banat-Crișana S.A. În conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.22 lit a) și c) din Legea nr.297/2004 rezultă că doamna Mirela Buduroiu și Banca Transilvania S.A. sunt persoane implicate în legătură cu emitentul SIF Banat-Crișana S.A. iar în temeiul prevederilor art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004 aceste persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat în legătură cu emitentul SIF Banat-Crișana S.A.

Potrivit dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.22 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004 prin persoane implicate se înțelege persoanele care controlează sau sunt controlate de către un emitent sau care se găsesc sub un control comun respectiv persoanele fizice din cadrul societății emitente care au atribuții de conducere sau control iar potrivit art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) din același act normativ, sunt persoane care acționează în mod concertat, două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent.

Până la proba contrară, sunt prezumate că acționează în mod concertat persoanele implicate.

Potrivit prevederilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt persoane care acționează în mod concertat - două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent. Până la proba contrară, următoarele persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat: a) persoanele implicate; b) societatea-mamă împreună cu filialele sale, precum și oricare dintre filialele aceleiași societăți-mamă între ele; c) o societate comercială cu membrii consiliului său de administrație și cu persoanele implicate, precum și aceste persoane între ele; d) o societate comercială cu fondurile ei de pensii și cu societatea de administrare a acestor fonduri. De asemenea, în Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006, la art.2 alin.(3) lit. f), i) și j) se prevede că, în aplicarea dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004, se prezumă a acționa în mod concertat, până la proba contrară, fără a se limita la acestea, persoanele care au exercitat sau exercită în mod identic drepturile de vot conferite de valorile mobiliare emise de același emitent; persoanele care au deținut sau dețin în același timp acțiuni la una sau mai multe persoane juridice exercitând controlul asupra acestora și desfășurând o politică comună, cu sau fără legătură cu piața de capital respectiv persoanele care au derulat sau derulează operațiuni economice împreună, cu sau fără legătura cu piața de capital.

Prin Atestatul nr.122/05.08.2010, C.N.V.M. a luat act de faptul că grupul Banca Transilvania, a depășit limita de deținere prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art.2 alin.(2) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, modificată și completată prin Legea nr.208/2005 și Legea nr.97/2006.

De asemenea, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 s-a pus în vedere, membrilor grupului Banca Transilvania, obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual, cu precizarea că, în situația în care obligația sus-menționată nu este îndeplinită, petentele vor fi sancționate potrivit prevederilor legale.

- Potrivit dispozițiilor art.286¹ din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, articol introdus prin OG nr.41/2005 privind reglementarea unor măsuri financiare, aprobată prin Legea nr.97/2006, orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare.

La alineatul 2 al acestui articol se precizează că exercițiul dreptului de vot este suspendat pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1). Alineatul 4 al acestui articol dispune în mod imperativ cu privire la faptul că, în termen de 3 luni de la data depășirii limitei de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare, acționarii aflați în această situație sunt obligați să vândă acțiunile care depășesc limita de deținere. Prin urmare ne aflăm în fața unei limitări impuse de legiuitor prin dispozițiile actului normativ în cauză.

În aplicarea alineatului 5 al acestui articol, C.N.V.M. a emis Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

Ordonanța nr.355/05.08.2010 a fost emisă de C.N.V.M. având în vedere prevederile legale mai sus menționate, coroborate și cu dispozițiile Instrucțiunii C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, potrivit cărora dispozițiile referitoare la suspendarea exercițiului dreptului de vot sunt aplicabile în situația în care, la data intrării în vigoare a Legii nr.97/2006 sau ulterior, o persoană, singură sau împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, deține mai mult de 1% din capitalul social al unei societăți de investiții financiare.

Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 vine să detalieze modul de aplicare a unui text de lege, mai exact a art. 286¹ din Legea nr.297/2004, care prevede suspendarea de drept a drepturilor de vot pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.1, respectiv 1% din capitalul social al SIF.

Este vorba deci despre un act normativ cu putere de lege, care prevede un caz special de suspendarea drepturilor de vot.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentului de la momentul încălcării art. 286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Mai arătăm faptul că, în speță, nu ne aflăm în fața unei delegări de prerogative a C.N.V.M. către conducerea SIF, astfel cum este prevăzută această procedură a delegării de dispozițiile art.10 din Statutul C.N.V.M., având în vedere faptul că această procedură nu poate avea ca obiect adoptarea de norme, ci numai acte individuale emise în numele C.N.V.M.

Prin urmare, conducerea SIF nu poate decât să constate încadrarea în ipoteza prevăzută de lege, suspendarea drepturilor de vot intervenind prin efectul acesteia, situație pe care conducerea SIF o constată, responsabilitatea aparținându-i.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a prevederilor Instrucțiunii nr.1/2007, aceasta nu poate fi reținută deoarece actul normativ în cauză nu aduce încălcări ale dreptului de proprietate iar raportarea la prevederile art.53 din Constituție este exagerată.

Referitor la faptul că legea nu reglementează în mod expres procedura de contestare a unei decizii interne a unei societăți comerciale în fața instanțelor judecătorești precizăm că persoanele interesate au posibilitatea de a ataca în justiție orice astfel de decizie pe care o consideră contrară drepturilor lor. În acest sens se exprimă prevederile art.21 alin.(1) din Constituția României care arată că, orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime.

- Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.

Societățile de investiții financiare au o natură juridică duală, de societăți comerciale care sunt înființate, organizate și conduse în conformitate cu prevederile Legii nr.31/1990R, respectiv de organisme de plasament colectiv a căror activitate se supune cerințelor instituite prin Legea nr.297/2004.

Pentru acest motiv și în considerarea domeniului de reglementare delegat de legiuitor (stabilirea procedurii de constatare a suspendării drepturilor de vot ale unor acționari cu ocazia A.G.A.), C.N.V.M. a avut în vedere la emiterea Instrucțiunii nr.1/2007 noțiunea de conducere în înțelesul prevederilor legii cadru a societăților comerciale (art.142 coroborat cu art.143).

Astfel, în accepțiunea autorității de reglementare și supraveghere a pieței de capital, prin termenul de conducere se înțelege conducerea legală și statutară a unei societăți de investiții financiare autoadministrată sau, după caz, a SAI care administrează o astfel de entitate, respectiv consiliul de administrație al fiecăreia dintre cele două entități.

În același sens se exprimă și dispozițiile art.203 alin.(2) din Legea nr.297/2004 și art.129 alin.(6) din Legea nr.31/1990 republicată care impun verificarea aplicării dispozițiilor legale cu privire la condițiile de prezență și vot în AGA.

- Potrivit dispozițiilor art.286 ind.1 alin.(4) din Legea nr.297/2004, în termen de 3 luni de la data depășirii limitei de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare, acționarii aflați în această situație sunt obligați să vândă acțiunile care depășesc limita de deținere.

Prin dispozițiile legale menționate, legiuitorul a instituit o obligație în sarcina acționarilor ce depășesc limita de 1% din capitalul social al SIF, respectiv aceea a vânzării acțiunilor respective, instituind în acest sens și un termen de grație de 3 luni de la data depășirii acestei limite.

Precizăm faptul că această obligație trebuie executată de bună voie în termenul prevăzut de lege, în caz contrar, după expirarea termenului menționat, devenind incidentă procedura prevăzută la art.283 din Legea nr.297/2004.

Având în vedere caracterul concertat al acțiunii membrilor Grupului Banca Transilvania, așa cum a rezultat din analiza conducerii SIF Banat-Crișana și informațiile transmise de S.C. Depozitarul Central S.A., C.N.V.M. a emis actul administrativ individual raportându-se la toți membrii grupului ca subiecți ai obligației instituite de lege, acesta adresându-se tuturor de subiecților de drept implicați.

Astfel, sub aspectul prezentat nu se poate reține critica formulată de petentă.

- Prin Atestatul nr.122/05.08.2010, având în vedere concluziile analizei conducerii SIF Banat-Crișana S.A. privind aplicarea prevederilor art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, C.N.V.M. a luat act de faptul că grupul Banca Transilvania format din (...), a depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al acestui emitent, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art.286 ind.1 alin.(4) din Legea nr.297/2004.

Luând în considerare atestatul sus-menționat, concluziile conducerii SIF Banat-Crișana și informațiile furnizate de S.C. Depozitarul Central S.A., C.N.V.M. a emis Ordonanța nr.355/05.08.2010 prin care a reiterat persoanelor care compun grupul Banca Transilvania obligația de a se încadra în prevederile impuse de lege, în caz contrar urmând a fi sancționate potrivit dispozițiilor legale.

Menționăm că, în cuprinsul ordonanței atacate, nu se specifică nicăieri faptul că C.N.V.M. ar fi efectuat vreun calcul al limitei de deținere în speța de față.

În ceea ce privește o eventuală încălcare de către C.N.V.M. a prevederilor Instrucțiunii nr.1/2007, având în vedere critica de nelegalitate a acestui act normativ secundar adusă de petentă în cuprinsul plângerii prealabile, apreciem că orice raportări ulterioare la dispozițiile acestui act considerat vădit nelegal nu își mai au susținerea.

- Pentru a fi valabil, un act administrativ trebuie să îndeplinească următoarele condiții: să fie emis de autoritatea competentă și în limitele competenței sale, să fie emis în forma și cu respectarea procedurii prevăzute de lege, să fie conform cu constituția, legile și actele normative în vigoare și să fie conform cu interesul public urmărit de lege.

Menționăm că dispozițiile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. arată că, deciziile și ordonanțele emise de C.N.V.M. trebuie să conțină motivațiile de drept care au condus la luarea măsurii respective.

Referitor la actul administrativ ce face obiectul prezentelor plângeri, considerăm că acesta conține în preambulul său temeiul de drept care a condus la emiterea acestuia cât și motivațiile de drept fapt pentru care respingem critica petentei referitoare la nelegalitatea ordonanței atacate din perspectiva nerespectării dispozițiilor Statutului C.N.V.M.

- Pentru a ușura sarcina probei în situația în care două sau mai multe persoane acționează în mod concertat în legătură cu un emitent, legiuitorul a instituit o serie de prezumții în această materie.

Astfel, după cum s-a reținut în doctrina de specialitate, prezumțiile nu se bazează pe declarațiile părților sau ale unor terțe persoane ci pe unele procedee logice, cum sunt inducția și deducția. Rațiunea prezumțiilor rezidă tocmai în necesitatea de a descoperi adevărul și în acele cazuri în care judecătorul sau altă persoană care aplică legea nu are la dispoziție probe directe. Codul civil tratează prezumțiile ca mijloace de probă în cadrul procesului civil.

Din cuprinsul dispozițiilor art.1199 Cod civil, rezultă faptul că legea face distincție între două categorii de prezumții: prezumțiile legale și prezumțiile simple. Conform art.1200 Cod civil, prezumțiile legale sunt cele determinate de lege, în această categorie încadrându-se și prezumțiile prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 - cu trimitere la pct.22¹ din Legea nr.297/2004.

Întrucât în cazul prevăzut de textul de lege de mai sus este permisă proba contrarie, rezultă că ne aflăm în prezența unor prezumții legale relative, care pot fi combătute prin orice mijloc de probă admis de lege.

Codul civil și Codul de procedură civilă nu reglementează declarația pe propria răspundere ca mijloc de probă prin care se poate dovedi un fapt (cum este cazul pentru înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, expertiza, cercetarea la fața locului).

Prin urmare, declarațiile persoanelor participante la adunarea generală a acționarilor sunt simple declarații pe proprie răspundere și nu constituie mijloace de probă admise de lege.

Pe de altă parte, deoarece obiectul prezumției îl constituie faptul că persoanele care acționează în mod concertat astfel cum sunt acestea definite de pct.23 al art.2 alin.(1) din Legea nr.297/2004, sunt legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent, considerăm că proba contrară nu poate consta într-o simplă declarație în sens contrar textului de lege care stabilește prezumția legală, ci, aceasta ar trebui să fie coroborată cu o conduită care să dovedească faptul că acționarii respectivi nu înfăptuiesc o politică comună.

De asemenea, mai precizăm faptul, că petenta cât și alte persoane membre ale grupului Banca Transilvania au formulat prin aceeași societate de avocatură plângerile prealabile având motivări identice, fapt surprinzător în condițiile în care se afirmă că nu acționează concertat cu privire la emitentul SIF Banat-Crișana.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 12.10.2010,

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge plângerea prealabilă formulată de dna Mirela Lenuța Budunoiu prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Art. 2. Se respinge plângerea prealabilă formulată de dna Mirela Lenuța Budunoiu prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații împotriva Atestatului C.N.V.M. nr.122/05.08.2010 pentru lipsă de motivare.

Art. 3. Se mențin Atestatul C.N.V.M. nr.122/05.08.2010 și Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1338 / 12.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de dl Andrei Dudoiu împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28786/06.09.2010, dl Andrei Dudoiu prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații, a formulat contestație împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 prin care s-a dispus că *Grupul Banca Transilvania* are obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual.

Contestația este nefondată

Reprezentanții SIF Banat-Crișana, pe baza documentelor și informațiilor deținute de societate, au suspendat drepturile de vot în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

Din informațiile disponibile pe site-ul societății Banca Transilvania S.A., rezultă că domnul Andrei Dudoiu este Director Executiv al Băncii Transilvania S.A. Din lista acționarilor la data de referință rezultă că domnul Andrei Dudoiu deține acțiuni SIF Banat-Crișana S.A. În conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.22 lit. c) din Legea nr.297/2004 rezultă că domnul Andrei Dudoiu și Banca Transilvania S.A. sunt persoane implicate, iar în conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004 domnul Andrei Dudoiu este prezumat că acționează concertat cu persoanele enumerate mai sus față de emitentul SIF Banat-Crișana S.A.

Potrivit dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.22 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004 prin persoane implicate se înțelege persoanele care controlează sau sunt controlate de către un emitent sau care se găsesc sub un control comun respectiv persoanele fizice din cadrul societății emitente care au atribuții de conducere sau control iar potrivit art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) din același act normativ, sunt persoane care acționează în mod concertat, două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent.

Până la proba contrară, sunt prezumate că acționează în mod concertat persoanele implicate.

Potrivit prevederilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt persoane care acționează în mod concertat - două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent. Până la proba contrară, următoarele persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat: a) persoanele implicate; b) societatea-mamă împreună cu filialele sale, precum și oricare dintre filialele aceleiași societăți-mamă între ele; c) o societate comercială cu membrii consiliului său de administrație și cu persoanele implicate, precum și aceste persoane între ele; d) o societate comercială cu fondurile ei de pensii și cu societatea de administrare a acestor fonduri. De asemenea, în Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006, la art.2 alin.(3) lit. f), i) și j) se prevede că, în aplicarea dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004, se prezumă a acționa în mod concertat, până la proba contrarie, fără a se limita la acestea, persoanele care au exercitat sau exercită în mod

identic drepturile de vot conferite de valorile mobiliare emise de același emitent; persoanele care au deținut sau dețin în același timp acțiuni la una sau mai multe persoane juridice exercitând controlul asupra acestora și desfășurând o politică comună, cu sau fără legătură cu piața de capital respectiv persoanele care au derulat sau derulează operațiuni economice împreună, cu sau fără legătura cu piața de capital.

Prin Atestatul nr.122/05.08.2010, C.N.V.M. a luat act de faptul că grupul Banca Transilvania, a depășit limita de deținere prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art.2 alin.(2) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, modificată și completată prin Legea nr.208/2005 și Legea nr.97/2006.

De asemenea, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 s-a pus în vedere, membrilor grupului Banca Transilvania, obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual, cu precizarea că, în situația în care obligația sus-menționată nu este îndeplinită, petentele vor fi sancționate potrivit prevederilor legale.

- Potrivit dispozițiilor art.286¹ din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, articol introdus prin OG nr.41/2005 privind reglementarea unor măsuri financiare, aprobată prin Legea nr.97/2006, orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare.

La alineatul 2 al acestui articol se precizează că exercițiul dreptului de vot este suspendat pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1). Alineatul 4 al acestui articol dispune în mod imperativ cu privire la faptul că, în termen de 3 luni de la data depășirii limitei de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare, acționarii aflați în această situație sunt obligați să vândă acțiunile care depășesc limita de deținere. Prin urmare ne aflăm în fața unei limitări impuse de legiuitor prin dispozițiile actului normativ în cauză.

În aplicarea alineatului 5 al acestui articol, C.N.V.M. a emis Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

Ordonanța nr.355/05.08.2010 a fost emisă de C.N.V.M. având în vedere prevederile legale mai sus menționate, coroborate și cu dispozițiile Instrucțiunii C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, potrivit cărora dispozițiile referitoare la suspendarea exercițiului dreptului de vot sunt aplicabile în situația în care, la data intrării în vigoare a Legii nr.97/2006 sau ulterior, o persoană, singură sau împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, deține mai mult de 1% din capitalul social al unei societăți de investiții financiare.

Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 vine să detalieze modul de aplicare a unui text de lege, mai exact a art. 286¹ din Legea nr.297/2004, care prevede suspendarea de drept a drepturilor de vot pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1), respectiv 1% din capitalul social al SIF.

Este vorba deci despre un act normativ cu putere de lege, care prevede un caz special de suspendarea drepturilor de vot.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentului de la momentul încălcării art. 286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Mai arătăm faptul că, în speță, nu ne aflăm în fața unei delegări de prerogative a C.N.V.M. către conducerea SIF, astfel cum este prevăzută această procedură a delegării de dispozițiile art.10 din Statutul C.N.V.M., având în vedere faptul că această procedură nu poate avea ca obiect adoptarea de norme, ci numai acte individuale emise în numele C.N.V.M.

Prin urmare, conducerea SIF nu poate decât să constate încadrarea în ipoteza prevăzută de lege, suspendarea drepturilor de vot intervenind prin efectul acesteia, situație pe care conducerea SIF o constată, responsabilitatea aparținându-i.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a prevederilor Instrucțiunii nr.1/2007, aceasta nu poate fi reținută deoarece actul normativ în cauză nu aduce încălcări ale dreptului de proprietate iar raportarea la prevederile art.53 din Constituție este exagerată.

Referitor la faptul că legea nu reglementează în mod expres procedura de contestare a unei decizii interne a unei societăți comerciale în fața instanțelor judecătorești precizăm că persoanele interesate au posibilitatea de a ataca în justiție orice astfel de decizie pe care o consideră contrară drepturile lor. În acest sens se exprimă prevederile art.21 alin.(1) din Constituția României care arată că, orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime.

- Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.

Societățile de investiții financiare au o natură juridică duală, de societăți comerciale care sunt înființate, organizate și conduse în conformitate cu prevederile Legii nr.31/1990R, respectiv de organisme de plasament colectiv a căror activitate se supune cerințelor instituite prin Legea nr.297/2004.

Pentru acest motiv și în considerarea domeniului de reglementare delegat de legiuitor (stabilirea procedurii de constatare a suspendării drepturilor de vot ale unor acționari cu ocazia A.G.A.), C.N.V.M. a avut în vedere la emiteria Instrucțiunii nr.1/2007 noțiunea de conducere în înțelesul prevederilor legii cadru a societăților comerciale (art.142 coroborat cu art.143).

Astfel, în accepțiunea autorității de reglementare și supraveghere a pieței de capital, prin termenul de conducere se înțelege conducerea legală și statutară a unei societăți de investiții financiare autoadministrate sau, după caz, a SAI care administrează o astfel de entitate, respectiv consiliul de administrație al fiecăreia dintre cele două entități.

În același sens se exprimă și dispozițiile art.203 alin.(2) din Legea nr.297/2004 și art.129 alin.(6) din Legea nr.31/1990 republicată care impun verificarea aplicării dispozițiilor legale cu privire la condițiile de prezență și vot în AGA.

- Potrivit dispozițiilor art.286 ind.1 alin.(4) din Legea nr.297/2004, în termen de 3 luni de la data depășirii limitei de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare, acționarii aflați în această situație sunt obligați să vândă acțiunile care depășesc

limita de deținere.

Prin dispozițiile legale menționate, legiuitorul a instituit o obligație în sarcina acționarilor ce depășesc limita de 1% din capitalul social al SIF, respectiv aceea a vânzării acțiunilor respective, instituind în acest sens și un termen de grație de 3 luni de la data depășirii acestei limite.

Precizăm faptul că această obligație trebuie executată de bună voie în termenul prevăzut de lege, în caz contrar, după expirarea termenului menționat, devenind incidentă procedura prevăzută la art.283 din Legea nr.297/2004.

Având în vedere caracterul concertat al acțiunii membrilor Grupului Banca Transilvania, așa cum a rezultat din analiza conducerii SIF Banat-Crișana și informațiile transmise de S.C. Depozitarul Central S.A., C.N.V.M. a emis actul administrativ individual raportându-se la toți membrii grupului ca subiecți ai obligației instituită de lege, acesta adresându-se tuturor de subiecților de drept implicați.

Astfel, sub aspectul prezentat nu se poate reține critica formulată de petent.

- Prin Atestatul nr.122/05.08.2010, având în vedere concluziile analizei conducerii SIF Banat-Crișana S.A. privind aplicarea prevederilor art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, C.N.V.M. a luat act de faptul că grupul Banca Transilvania format din (...), a depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al acestui emitent, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art.286 ind.1 alin.(4) din Legea nr.297/2004.

Luând în considerare atestatul sus-menționat, concluziile conducerii SIF Banat-Crișana și informațiile furnizate de S.C. Depozitarul Central S.A., C.N.V.M. a emis Ordonanța nr.355/05.08.2010 prin care a reiterat persoanelor care compun grupul Banca Transilvania obligația de a se încadra în prevederile impuse de lege, în caz contrar urmând a fi sancționate potrivit dispozițiilor legale.

Menționăm că, în cuprinsul ordonanței atacate, nu se specifică nicăieri faptul că C.N.V.M. ar fi efectuat vreun calcul al limitei de deținere în speța de față.

În ceea ce privește o eventuală încălcare de către C.N.V.M. a prevederilor Instrucțiunii nr.1/2007, având în vedere critica de nelegalitate a acestui act normativ secundar adusă de petentă în cuprinsul plângerii prealabile, apreciem că orice raportări ulterioare la dispozițiile acestui act considerat vădit nelegal nu își mai au susținerea.

- Pentru a fi valabil, un act administrativ trebuie să îndeplinească următoarele condiții: să fie emis de autoritatea competentă și în limitele competenței sale, să fie emis în forma și cu respectarea procedurii prevăzute de lege, să fie conform cu constituția, legile și actele normative în vigoare și să fie conform cu interesul public urmărit de lege.

Menționăm că dispozițiile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. arată că, deciziile și ordonanțele emise de C.N.V.M. trebuie să conțină motivațiile de drept care au condus la luarea măsurii

Referitor la actul administrativ ce face obiectul prezentelor plângeri, considerăm că acesta conține în preambulul său temeiul de drept care a condus la emiterea acestuia cât și motivațiile de drept fapt pentru care respingem critica petentei referitoare la nelegalitatea ordonanței atacate din perspectiva nerespectării dispozițiilor Statutului C.N.V.M.

- Pentru a ușura sarcina probei în situația în care două sau mai multe persoane acționează în mod concertat în legătură cu un emitent, legiuitorul a instituit o serie de prezumții în această materie.

Astfel, după cum s-a reținut în doctrina de specialitate, prezumțiile nu se bazează pe declarațiile părților sau ale unor terțe persoane ci pe unele procedee logice, cum sunt inducția și deducția. Rațiunea prezumțiilor rezidă tocmai în necesitatea de a descoperi adevărul și în acele cazuri în care judecătorul sau altă persoană care aplică legea nu are la dispoziție probe directe. Codul civil tratează prezumțiile ca mijloace de probă în cadrul procesului civil.

Din cuprinsul dispozițiilor art.1199 Cod civil, rezultă faptul că legea face distincție între două categorii de prezumții: prezumțiile legale și prezumțiile simple. Conform art.1200 Cod civil, prezumțiile legale sunt cele determinate de lege, în această categorie încadrându-se și prezumțiile prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 - cu trimitere la pct.22¹ din Legea nr.297/2004.

Întrucât în cazul prevăzut de textul de lege de mai sus este permisă proba contrarie, rezultă că ne aflăm în prezența unor prezumții legale relative, care pot fi combătute prin orice mijloc de probă admis de lege.

Codul civil și Codul de procedură civilă nu reglementează declarația pe propria răspundere ca mijloc de probă prin care se poate dovedi un fapt (cum este cazul pentru înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, expertiza, cercetarea la fața locului).

Prin urmare, declarațiile persoanelor participante la adunarea generală a acționarilor sunt simple declarații pe proprie răspundere și nu constituie mijloace de probă admise de lege.

Pe de altă parte, deoarece obiectul prezumției îl constituie faptul că persoanele care acționează în mod concertat astfel cum sunt acestea definite de pct.23 al art.2 alin.(1) din Legea nr.297/2004, sunt legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent, considerăm că proba contrară nu poate consta într-o simplă declarație în sens contrar textului de lege care stabilește prezumția legală, ci, aceasta ar trebui să fie coroborată cu o conduită care să dovedească faptul că acționarii respectivi nu înfăptuiesc o politică comună.

De asemenea, mai precizăm faptul, că petentul cât și alte persoane membre ale grupului Banca Transilvania au formulat prin aceeași societate de avocatură plângerile prealabile având motivări identice, fapt surprinzător în condițiile în care se afirmă că nu acționează concertat cu privire la emitentul SIF Banat-Crișana.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 12.10.2010,

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge plângerea prealabilă formulată de dl Andrei Dudoiu prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Art. 2. Se respinge plângerea prealabilă formulată de dl Andrei Dudoiu prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații împotriva Atestatului C.N.V.M. nr.122/05.08.2010 pentru lipsă de motivare.

Art. 3. Se mențin Atestatul C.N.V.M. nr.122/05.08.2010 și Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1339 / 12.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de dna Nevenca Zorana Doca împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28788/06.09.2010, dna Nevenca Zorana Doca prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații, a formulat contestație împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 prin care s-a dispus că *Grupul Banca Transilvania* are obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual.

Contestația este nefondată

Reprezentanții SIF Banat-Crișana, pe baza documentelor și informațiilor deținute de societate, au suspendat drepturile de vot în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

Din informațiile disponibile pe site-ul societății Banca Transilvania S.A., rezultă că doamna Nevenca Zorana Doca este Director Executiv al Băncii Transilvania S.A. Din lista acționarilor la data de referință rezultă că doamna Nevenca Zorana Doca deține acțiuni SIF Banat-Crișana S.A. În conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.22 lit. c) din Legea nr.297/2004 rezultă că doamna Nevenca Zorana Doca și Banca Transilvania S.A. sunt persoane implicate, iar în conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004, petenta este prezumată că acționează concertat cu Banca Transilvania față de emitentul SIF Banat-Crișana S.A.

Potrivit dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.22 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004 prin persoane implicate se înțelege persoanele care controlează sau sunt controlate de către un emitent sau care se găsesc sub un control comun respectiv persoanele fizice din cadrul societății emitente care au atribuții de conducere sau control iar potrivit art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) din același act normativ, sunt persoane care acționează în mod concertat, două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a îndeplini o politică comună în legătură cu un emitent.

Până la proba contrară, sunt prezumate că acționează în mod concertat persoanele implicate.

Potrivit prevederilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt persoane care acționează în mod concertat - două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a îndeplini o politică comună în legătură cu un emitent. Până la proba contrară, următoarele persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat: a) persoanele implicate; b) societatea-mamă împreună cu filialele sale, precum și oricare dintre filialele aceleiași societăți-mamă între ele; c) o societate comercială cu membrii consiliului său de administrație și cu persoanele implicate, precum și aceste persoane între ele; d) o societate comercială cu fondurile ei de pensii și cu societatea de administrare a acestor fonduri. De asemenea, în Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006, la art.2 alin.(3) lit. f), i) și j) se prevede că, în aplicarea dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004, se prezumă a acționa în mod concertat, până la proba contrară, fără a se limita la acestea, persoanele care au exercitat sau exercită în mod identic drepturile de vot conferite de valorile mobiliare emise de același emitent; persoanele care au deținut sau dețin în același timp acțiuni la una sau mai multe persoane juridice exercitând controlul asupra acestora și desfășurând o politică comună, cu sau fără legătură cu piața de capital respectiv persoanele care au derulat sau derulează operațiuni economice împreună, cu sau fără legătura cu piața de capital.

Prin Atestatul nr.122/05.08.2010, C.N.V.M. a luat act de faptul că grupul Banca Transilvania, a depășit limita de deținere prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art.2 alin.(2) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, modificată și completată prin Legea nr.208/2005 și Legea nr.97/2006.

De asemenea, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 s-a pus în vedere, membrilor grupului Banca Transilvania, obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual, cu precizarea că, în situația în care obligația sus-menționată nu este îndeplinită, petentele vor fi sancționate potrivit prevederilor legale.

- Potrivit dispozițiilor art.286¹ din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, articol introdus prin OG nr.41/2005 privind reglementarea unor măsuri financiare, aprobată prin Legea nr.97/2006, orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare.

La alineatul 2 al acestui articol se precizează că exercițiul dreptului de vot este suspendat pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1). Alineatul 4 al acestui articol dispune în mod imperativ cu privire la faptul că, în termen de 3 luni de la data depășirii limitei de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare, acționarii aflați în această situație sunt obligați să vândă acțiunile care depășesc limita de deținere. Prin urmare ne aflăm în fața unei limitări impuse de legiuitor prin dispozițiile actului normativ în cauză.

În aplicarea alineatului 5 al acestui articol, C.N.V.M. a emis Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

Ordonanța nr.355/05.08.2010 a fost emisă de C.N.V.M. având în vedere prevederile legale mai sus menționate, coroborate și cu dispozițiile Instrucțiunii C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004,

potrivit cărora dispozițiile referitoare la suspendarea exercițiului dreptului de vot sunt aplicabile în situația în care, la data intrării în vigoare a Legii nr.97/2006 sau ulterior, o persoană, singură sau împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, deține mai mult de 1% din capitalul social al unei societăți de investiții financiare.

Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 vine să detalieze modul de aplicare a unui text de lege, mai exact a art. 286¹ din Legea nr.297/2004, care prevede suspendarea de drept a drepturilor de vot pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1), respectiv 1% din capitalul social al SIF.

Este vorba deci despre un act normativ cu putere de lege, care prevede un caz special de suspendarea drepturilor de vot.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentului de la momentul încălcării art. 286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Mai arătăm faptul că, în speță, nu ne aflăm în fața unei delegări de prerogative a C.N.V.M. către conducerea SIF, astfel cum este prevăzută această procedură a delegării de dispozițiile art.10 din Statutul C.N.V.M., având în vedere faptul că această procedură nu poate avea ca obiect adoptarea de norme, ci numai acte individuale emise în numele C.N.V.M.

Prin urmare, conducerea SIF nu poate decât să constate încadrarea în ipoteza prevăzută de lege, suspendarea drepturilor de vot intervenind prin efectul acesteia, situație pe care conducerea SIF o constată, responsabilitatea aparținându-i.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a prevederilor Instrucțiunii nr.1/2007, aceasta nu poate fi reținută deoarece actul normativ în cauză nu aduce încălcări ale dreptului de proprietate iar raportarea la prevederile art.53 din Constituție este exagerată.

Referitor la faptul că legea nu reglementează în mod expres procedura de contestare a unei decizii interne a unei societăți comerciale în fața instanțelor judecătorești precizăm că persoanele interesate au posibilitatea de a ataca în justiție orice astfel de decizie pe care o consideră contrară drepturile lor. În acest sens se exprimă prevederile art.21 alin.(1) din Constituția României care arată că, orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime.

- Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.

Societățile de investiții financiare au o natură juridică duală, de societăți comerciale care sunt înființate, organizate și conduse în conformitate cu prevederile Legii nr.31/1990R, respectiv de organisme de plasament colectiv a căror activitate se supune cerințelor instituite prin Legea nr.297/2004.

Pentru acest motiv și în considerarea domeniului de reglementare delegat de legiuitor (stabilirea procedurii de constatare a suspendării drepturilor de vot ale unor acționari cu ocazia A.G.A.), C.N.V.M. a avut în vedere la emiterea Instrucțiunii nr.1/2007 noțiunea de conducere în înțelesul prevederilor legii cadru a societăților comerciale (art.142 coroborat cu art.143).

Astfel, în accepțiunea autorității de reglementare și supraveghere a pieței de capital, prin termenul de conducere se înțelege conducerea legală și statutară a unei societăți de investiții financiare autoadministrate sau, după caz, a SAI care administrează o astfel de entitate, respectiv consiliul de administrație al fiecăreia dintre cele două entități.

În același sens se exprimă și dispozițiile art.203 alin.(2) din Legea nr.297/2004 și art.129 alin.(6) din Legea nr.31/1990 republicată care impun verificarea aplicării dispozițiilor legale cu privire la condițiile de prezență și vot în AGA.

- Potrivit dispozițiilor art.286 ind.1 alin.(4) din Legea nr.297/2004, în termen de 3 luni de la data depășirii limitei de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare, acționarii aflați în această situație sunt obligați să vândă acțiunile care depășesc limita de deținere.

Prin dispozițiile legale menționate, legiuitorul a instituit o obligație în sarcina acționarilor ce depășesc limita de 1% din capitalul social al SIF, respectiv aceea a vânzării acțiunilor respective, instituind în acest sens și un termen de grație de 3 luni de la data depășirii acestei limite.

Precizăm faptul că această obligație trebuie executată de bună voie în termenul prevăzut de lege, în caz contrar, după expirarea termenului menționat, devenind incidentă procedura prevăzută la art.283 din Legea nr.297/2004.

Având în vedere caracterul concertat al acțiunii membrilor Grupului Banca Transilvania, așa cum a rezultat din analiza conducerii SIF Banat-Crișana și informațiile transmise de S.C. Depozitarul Central S.A., C.N.V.M. a emis actul administrativ individual raportându-se la toți membrii grupului ca subiecți ai obligației instituite de lege, acesta adresându-se tuturor de subiecților de drept implicați.

Astfel, sub aspectul prezentat nu se poate reține critica formulată de petentă.

- Prin Atestatul nr.122/05.08.2010, având în vedere concluziile analizei conducerii SIF Banat-Crișana S.A. privind aplicarea prevederilor art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, C.N.V.M. a luat act de faptul că grupul Banca Transilvania format din (...), a depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al acestui emitent, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art.286 ind.1 alin.(4) din Legea nr.297/2004.

Luând în considerare atestatul sus-menționat, concluziile conducerii SIF Banat-Crișana și informațiile furnizate de S.C. Depozitarul Central S.A., C.N.V.M. a emis Ordonanța nr.355/05.08.2010 prin care a reiterat persoanelor care compun grupul Banca Transilvania obligația de a se încadra în prevederile impuse de lege, în caz contrar urmând a fi sancționate potrivit dispozițiilor legale.

Menționăm că, în cuprinsul ordonanței atacate, nu se specifică nicăieri faptul că C.N.V.M. ar fi efectuat vreun calcul al limitei de deținere în speța de față.

În ceea ce privește o eventuală încălcare de către C.N.V.M. a prevederilor Instrucțiunii nr.1/2007, având în vedere critica de nelegalitate a acestui act normativ secundar adusă de petentă în cuprinsul plângerii prealabile, apreciem că orice raportări ulterioare la dispozițiile acestui act considerat vădit nelegal nu își mai au susținerea.

- Pentru a fi valabil, un act administrativ trebuie să îndeplinească următoarele condiții: să fie emis de autoritatea

competentă și în limitele competenței sale, să fie emis în forma și cu respectarea procedurii prevăzute de lege, să fie conform cu constituția, legile și actele normative în vigoare și să fie conform cu interesul public urmărit de lege.

Menționăm că dispozițiile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. arată că, deciziile și ordonanțele emise de C.N.V.M. trebuie să conțină motivațiile de drept care au condus la luarea măsurii respective.

Referitor la actul administrativ ce face obiectul prezentelor plângeri, considerăm că acesta conține în preambulul său temeiul de drept care a condus la emiterea acestuia cât și motivațiile de drept fapt pentru care respingem critica petentei referitoare la nelegalitatea ordonanței atacate din perspectiva nerespectării dispozițiilor Statutului C.N.V.M.

- Pentru a ușura sarcina probei în situația în care două sau mai multe persoane acționează în mod concertat în legătură cu un emitent, legiuitorul a instituit o serie de prezumții în această materie.

Astfel, după cum s-a reținut în doctrina de specialitate, prezumțiile nu se bazează pe declarațiile părților sau ale unor terțe persoane ci pe unele procedee logice, cum sunt inducția și deducția. Rațiunea prezumțiilor rezidă tocmai în necesitatea de a descoperi adevărul și în acele cazuri în care judecătorul sau altă persoană care aplică legea nu are la dispoziție probe directe. Codul civil tratează prezumțiile ca mijloace de probă în cadrul procesului civil.

Din cuprinsul dispozițiilor art.1199 Cod civil, rezultă faptul că legea face distincție între două categorii de prezumții: prezumțiile legale și prezumțiile simple. Conform art.1200 Cod civil, prezumțiile legale sunt cele determinate de lege, în această categorie încadrându-se și prezumțiile prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 - cu trimitere la pct.22¹ din din Legea nr.297/2004.

Întrucât în cazul prevăzut de textul de lege de mai sus este permisă proba contrarie, rezultă că ne aflăm în prezența unor prezumții legale relative, care pot fi combătute prin orice mijloc de probă admis de lege.

Codul civil și Codul de procedură civilă nu reglementează declarația pe propria răspundere ca mijloc de probă prin care se poate dovedi un fapt (cum este cazul pentru înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, expertiza, cercetarea la fața locului).

Prin urmare, declarațiile persoanelor participante la adunarea generală a acționarilor sunt simple declarații pe proprie răspundere și nu constituie mijloace de probă admise de lege.

Pe de altă parte, deoarece obiectul prezumției îl constituie faptul că persoanele care acționează în mod concertat astfel cum sunt acestea definite de pct.23 al art.2 alin.(1) din Legea nr.297/2004, sunt legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent, considerăm că proba contrară nu poate consta într-o simplă declarație în sens contrar textului de lege care stabilește prezumția legală, ci, aceasta ar trebui să fie coroborată cu o conduită care să dovedească faptul că acționarii respectivi nu înfăptuiesc o politică comună.

De asemenea, mai precizăm faptul, că petenta cât și alte persoane membre ale grupului Banca Transilvania au formulat prin aceeași societate de avocatură plângerile prealabile având motivări identice, fapt surprinzător în condițiile în care se afirmă că nu acționează concertat cu privire la emitentul SIF Banat-Crișana.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 12.10.2010,

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge plângerea prealabilă formulată de dna Nevenca Zorana Doca prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Art. 2. Se respinge plângerea prealabilă formulată de dna Nevenca Zorana Doca prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații împotriva Atestatului C.N.V.M. nr.122/05.08.2010 pentru lipsă de motivare.

Art. 3. Se mențin Atestatul C.N.V.M. nr.122/05.08.2010 și Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1340 / 12.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de dna Luminița Delia Runcan împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28789/06.09.2010, dna Luminița Delia Runcan prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații, a formulat contestație împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 prin care s-a dispus că *Grupul Banca Transilvania* are obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual.

Contestația este nefondată

Reprezentanții SIF Banat-Crișana, pe baza documentelor și informațiilor deținute de societate, au suspendat drepturile de vot în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

Din informațiile disponibile pe site-ul societății Banca Transilvania S.A., rezultă că doamna Luminița Delia Runcan este Director Executiv al Băncii Transilvania S.A. Din lista acționarilor la data de referință rezultă că doamna Luminița Runcan deține acțiuni SIF Banat-Crișana S.A. În conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.22 lit. c) din Legea nr.297/2004 rezultă că doamna Luminița Delia Runcan și Banca Transilvania S.A. sunt persoane implicate, iar în conformitate cu prevederile art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004 petenta este prezumată că acționează concertat cu Banca Transilvania față de emitentul SIF Banat-Crișana S.A.

Potrivit dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.22 lit. a) și c) din Legea nr.297/2004 prin persoane implicate se înțelege persoanele

care controlează sau sunt controlate de către un emitent sau care se găsesc sub un control comun respectiv persoanele fizice din cadrul societății emitente care au atribuții de conducere sau control iar potrivit art.2 alin.(1) pct.23 lit. a) din același act normativ, sunt persoane care acționează în mod concertat, două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înlăptui o politică comună în legătură cu un emitent.

Până la proba contrară, sunt prezumate că acționează în mod concertat persoanele implicate.

Potrivit prevederilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt persoane care acționează în mod concertat - două sau mai multe persoane, legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a înlăptui o politică comună în legătură cu un emitent. Până la proba contrară, următoarele persoane sunt prezumate că acționează în mod concertat: a) persoanele implicate; b) societatea-mamă împreună cu filialele sale, precum și oricare dintre filialele aceleiași societăți-mamă între ele; c) o societate comercială cu fondurile ei de pensii și cu societatea de administrare a acestor fonduri. De asemenea, în Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006, la art.2 alin.(3) lit. f), i) și j) se prevede că, în aplicarea dispozițiilor art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004, se prezumă a acționa în mod concertat, până la proba contrară, fără a se limita la acestea, persoanele care au exercitat sau exercită în mod identic drepturile de vot conferite de valorile mobiliare emise de același emitent; persoanele care au deținut sau dețin în același timp acțiuni la una sau mai multe persoane juridice exercitând controlul asupra acestora și desfășurând o politică comună, cu sau fără legătură cu piața de capital respectiv persoanele care au derulat sau derulează operațiuni economice împreună, cu sau fără legătura cu piața de capital.

Prin Atestatul nr.122/05.08.2010, C.N.V.M. a luat act de faptul că grupul Banca Transilvania, a depășit limita de deținere prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art.2 alin.(2) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004, modificată și completată prin Legea nr.208/2005 și Legea nr.97/2006.

De asemenea, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 s-a pus în vedere, membrilor grupului Banca Transilvania, obligația de a se încadra în prevederile art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului administrativ individual, cu precizarea că, în situația în care obligația sus-menționată nu este îndeplinită, petentele vor fi sancționate potrivit prevederilor legale.

- Potrivit dispozițiilor art.286¹ din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, articol introdus prin OG nr.41/2005 privind reglementarea unor măsuri financiare, aprobată prin Legea nr.97/2006, orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare.

La alineatul 2 al acestui articol se precizează că exercițiul dreptului de vot este suspendat pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1). Alineatul 4 al acestui articol dispune în mod imperativ cu privire la faptul că, în termen de 3 luni de la data depășirii limitei de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare, acționarii aflați în această situație sunt obligați să vândă acțiunile care depășesc limita de deținere. Prin urmare ne aflăm în fața unei limitări impuse de legiuitor prin dispozițiile actului normativ în cauză.

În aplicarea alineatului 5 al acestui articol, C.N.V.M. a emis Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

Ordonanța nr.355/05.08.2010 a fost emisă de C.N.V.M. având în vedere prevederile legale mai sus menționate, coroborate și cu dispozițiile Instrucțiunii C.N.V.M. nr.1/2007 emisă în aplicarea prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, potrivit cărora dispozițiile referitoare la suspendarea exercițiului dreptului de vot sunt aplicabile în situația în care, la data intrării în vigoare a Legii nr.97/2006 sau ulterior, o persoană, singură sau împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, deține mai mult de 1% din capitalul social al unei societăți de investiții financiare.

Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007 vine să detalieze modul de aplicare a unui text de lege, mai exact a art. 286¹ din Legea nr.297/2004, care prevede suspendarea de drept a drepturilor de vot pentru acțiunile deținute de acționarii care depășesc limitele prevăzute la alin.(1), respectiv 1% din capitalul social al SIF.

Este vorba deci despre un act normativ cu putere de lege, care prevede un caz special de suspendarea drepturilor de vot.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentului de la momentul încălcării art. 286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Mai arătăm faptul că, în speță, nu ne aflăm în fața unei delegări de prerogative a C.N.V.M. către conducerea SIF, astfel cum este prevăzută această procedură a delegării de dispozițiile art.10 din Statutul C.N.V.M., având în vedere faptul că această procedură nu poate avea ca obiect adoptarea de norme, ci numai acte individuale emise în numele C.N.V.M.

Prin urmare, conducerea SIF nu poate decât să constate încadrarea în ipoteza prevăzută de lege, suspendarea drepturilor de vot intervenind prin efectul acesteia, situație pe care conducerea SIF o constată, responsabilitatea aparținându-i.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a prevederilor Instrucțiunii nr.1/2007, aceasta nu poate fi reținută deoarece actul normativ în cauză nu aduce încălcări ale dreptului de proprietate iar raportarea la prevederile art.53 din Constituție este exagerată.

Referitor la faptul că legea nu reglementează în mod expres procedura de contestare a unei decizii interne a unei societăți comerciale în fața instanțelor judecătorești precizăm că persoanele interesate au posibilitatea de a ataca în justiție orice astfel de decizie pe care o consideră contrară drepturile lor. În acest sens se exprimă prevederile art.21 alin.(1) din Constituția României care arată că, orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime.

- Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.

Societățile de investiții financiare au o natură juridică duală, de societăți comerciale care sunt înființate, organizate și conduse în conformitate cu prevederile Legii nr.31/1990R, respectiv de organisme de plasament colectiv a căror activitate se supune cerințelor instituite prin Legea nr.297/2004.

Pentru acest motiv și în considerarea domeniului de reglementare delegat de legiuitor (stabilirea procedurii de constatare a suspendării drepturilor de vot ale unor acționari cu ocazia A.G.A.), C.N.V.M. a avut în vedere la emiterea Instrucțiunii nr.1/2007 noțiunea de conducere în înțelesul prevederilor legii cadru a societăților comerciale (art.142 coroborat cu art.143).

Astfel, în accepțiunea autorității de reglementare și supraveghere a pieței de capital, prin termenul de conducere se înțelege conducerea legală și statutară a unei societăți de investiții financiare autoadministrate sau, după caz, a SAI care administrează o astfel de entitate, respectiv consiliul de administrație al fiecăreia dintre cele două entități.

În același sens se exprimă și dispozițiile art.203 alin.(2) din Legea nr.297/2004 și art.129 alin.(6) din Legea nr.31/1990 republicată care impun verificarea aplicării dispozițiilor legale cu privire la condițiile de prezență și vot în AGA.

- Potrivit dispozițiilor art.286 ind.1 alin.(4) din Legea nr.297/2004, în termen de 3 luni de la data depășirii limitei de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare, acționarii aflați în această situație sunt obligați să vândă acțiunile care depășesc limita de deținere.

Prin dispozițiile legale menționate, legiuitorul a instituit o obligație în sarcina acționarilor ce depășesc limita de 1% din capitalul social al SIF, respectiv aceea a vânzării acțiunilor respective, instituind în acest sens și un termen de grație de 3 luni de la data depășirii acestei limite.

Precizăm faptul că această obligație trebuie executată de bună voie în termenul prevăzut de lege, în caz contrar, după expirarea termenului menționat, devenind incidentă procedura prevăzută la art.283 din Legea nr.297/2004.

Având în vedere caracterul concertat al acțiunii membrilor Grupului Banca Transilvania, așa cum a rezultat din analiza conducerii SIF Banat-Crișana și informațiile transmise de S.C. Depozitarul Central S.A., C.N.V.M. a emis actul administrativ individual raportându-se la toți membrii grupului ca subiecți ai obligației instituită de lege, acesta adresându-se tuturor de subiecților de drept implicați.

Astfel, sub aspectul prezentat nu se poate reține critica formulată de petentă.

- Prin Atestatul nr.122/05.08.2010, având în vedere concluziile analizei conducerii SIF Banat-Crișana S.A. privind aplicarea prevederilor art.286 ind.1 din Legea nr.297/2004, C.N.V.M. a luat act de faptul că grupul Banca Transilvania format din (...), a depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al acestui emitent, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute de art.286 ind.1 alin.(4) din Legea nr.297/2004.

Luând în considerare atestatul sus-menționat, concluziile conducerii SIF Banat-Crișana și informațiile furnizate de S.C. Depozitarul Central S.A., C.N.V.M. a emis Ordonanța nr.355/05.08.2010 prin care a reiterat persoanelor care compun grupul Banca Transilvania obligația de a se încadra în prevederile impuse de lege, în caz contrar urmând a fi sancționate potrivit dispozițiilor legale.

Menționăm că, în cuprinsul ordonanței atacate, nu se specifică nicăieri faptul că C.N.V.M. ar fi efectuat vreun calcul al limitei de deținere în speța de față.

În ceea ce privește o eventuală încălcare de către C.N.V.M. a prevederilor Instrucțiunii nr.1/2007, având în vedere critica de nelegalitate a acestui act normativ secundar adusă de petentă în cuprinsul plângerii prealabile, apreciem că orice raportări ulterioare la dispozițiile acestui act considerat vădit nelegal nu își mai au susținerea.

- Pentru a fi valabil, un act administrativ trebuie să îndeplinească următoarele condiții: să fie emis de autoritatea competentă și în limitele competenței sale, să fie emis în forma și cu respectarea procedurii prevăzute de lege, să fie conform cu constituția, legile și actele normative în vigoare și să fie conform cu interesul public urmărit de lege.

Menționăm că dispozițiile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. arată că, deciziile și ordonanțele emise de C.N.V.M. trebuie să conțină motivațiile de drept care au condus la luarea măsurii respective.

Referitor la actul administrativ ce face obiectul prezentelor plângeri, considerăm că acesta conține în preambulul său temeiul de drept care a condus la emiterea acestuia cât și motivațiile de drept fapt pentru care respingem critica petentei referitoare la nelegalitatea ordonanței atacate din perspectiva nerespectării dispozițiilor Statutului C.N.V.M.

- Pentru a ușura sarcina probei în situația în care două sau mai multe persoane acționează în mod concertat în legătură cu un emitent, legiuitorul a instituit o serie de prezumții în această materie.

Astfel, după cum s-a reținut în doctrina de specialitate, prezumțiile nu se bazează pe declarațiile părților sau ale unor terțe persoane ci pe unele procedee logice, cum sunt inducția și deducția. Rațiunea prezumțiilor rezidă tocmai în necesitatea de a descoperi adevărul și în acele cazuri în care judecătorul sau altă persoană care aplică legea nu are la dispoziție probe directe. Codul civil tratează prezumțiile ca mijloace de probă în cadrul procesului civil.

Din cuprinsul dispozițiilor art.1199 Cod civil, rezultă faptul că legea face distincție între două categorii de prezumții: prezumțiile legale și prezumțiile simple. Conform art.1200 Cod civil, prezumțiile legale sunt cele determinate de lege, în această categorie încadrându-se și prezumțiile prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 - cu trimitere la pct.22¹ din Legea nr.297/2004.

Întrucât în cazul prevăzut de textul de lege de mai sus este permisă proba contrarie, rezultă că ne aflăm în prezența unor prezumții legale relative, care pot fi combătute prin orice mijloc de probă admis de lege.

Codul civil și Codul de procedură civilă nu reglementează declarația pe propria răspundere ca mijloc de probă prin care se poate dovedi un fapt (cum este cazul pentru înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, expertiza, cercetarea la fața locului).

Prin urmare, declarațiile persoanelor participante la adunarea generală a acționarilor sunt simple declarații pe proprie răspundere și nu constituie mijloace de probă admise de lege.

Pe de altă parte, deoarece obiectul prezumției îl constituie faptul că persoanele care acționează în mod concertat astfel cum sunt acestea definite de pct.23 al art.2 alin.(1) din Legea nr.297/2004, sunt legate printr-un acord expres sau tacit, pentru a

înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent, considerăm că proba contrară nu poate consta într-o simplă declarație în sens contrar textului de lege care stabilește prezumția legală, ci, aceasta ar trebui să fie coroborată cu o conduită care să dovedească faptul că acționarii respectivi nu înfăptuiesc o politică comună.

De asemenea, mai precizăm faptul, că petenta cât și alte persoane membre ale grupului Banca Transilvania au formulat prin aceeași societate de avocatură plângerile prealabile având motivări identice, fapt surprinzător în condițiile în care se afirmă că nu acționează concertat cu privire la emitentul SIF Banat-Crișana.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 12.10.2010,

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge plângerea prealabilă formulată de dna Luminița Delia Runcan prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.355/05.08.2010.

Art. 2. Se respinge plângerea prealabilă formulată de dna Luminița Delia Runcan prin Societatea Civilă de Avocați Mușat & Asociații împotriva Atestatului C.N.V.M. nr.122/05.08.2010 pentru lipsă de motivare.

Art. 3. Se mențin Atestatul C.N.V.M. nr.122/05.08.2010 și Ordonanța C.N.V.M. nr.355/05.08.2010 ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1342 / 13.10.2010

În baza prevederilor art.2, art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în conformitate cu dispozițiile art.1 alin.(3), art.83 alin.(1) și art.84 din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.131 din Regulamentul C.N.V.M. nr.15/2004 privind autorizarea și funcționarea societăților de administrare a investițiilor, a organismelor de plasament colectiv și a depozitarilor,

în conformitate cu prevederile art.26 din Dispunerea de măsuri C.N.V.M. nr.9/2010,

conform dispozițiilor Deciziei C.N.V.M. nr.662/25.05.2010,

având în vedere solicitarea SAI SWISS CAPITAL ASSET MANAGEMENT S.A. înregistrată la C.N.V.M. cu nr.20208/16.06.2010, nr.20567/21.06.2010, nr.26655/17.08.2010, nr.28411/02.09.2010 și nr.30964/30.09.2010,

în baza analizei efectuate de direcția de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 13.10.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se autorizează modificările documentelor Fondului deschis de investiții Active Dinamic, în conformitate cu prospectul de emisiune, prospectul simplificat și regulile fondului, în forma prevăzută în anexă, parte integrantă a prezentei decizii.

Art. 2. Se autorizează nota destinată informării investitorilor Fondului deschis de investiții Active Dinamic, în forma transmisă prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.30964/30.09.2010.

Art. 3. SAI SWISS CAPITAL ASSET MANAGEMENT S.A. are obligația publicării notei de informare a investitorilor în termen de două zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a prezentei decizii.

Art. 4. Ca urmare a modificărilor intervenite în cadrul documentelor Fondului deschis de investiții Active Dinamic, în baza Dispunerii de măsuri nr.9/2010, nu se vor aplica prevederile art.133 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.15/2004 cu privire la retragerea investitorilor din O.P.C.

Art. 5. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia SAI SWISS CAPITAL ASSET MANAGEMENT S.A. și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

Anexă la Decizia C.N.V.M. nr.1342/13.10.2010

◇ **Prospect de emisiune - 3.6. Metode de determinare a valorii activelor nete ale Fondului deschis de investiții Active Dinamic;**

după paragraful al treilea se introduc paragrafe noi

Regulile Fondului - 3.4. Metode de determinare a valorii activelor nete ale Fondului deschis de investiții Active Dinamic;

după paragraful al treilea se introduc paragrafe noi

Paragraf nou:

„Pentru instrumentele financiare derivate admise la tranzacționare pe o piață reglementată, din România, dintr-un alt stat membru sau dintr-un stat ne-membru, expunerea se calculează prin convertirea pozițiilor pentru instrumente financiare derivate în poziții echivalente ale activului suport. Evaluarea expunerii totale rezultată în cazul în care există două poziții de același sens atât pe o valoare mobilă cât și pe un instrument financiar derivat având ca activ suport respectiva valoare mobilă se face prin cumularea expunerii rezultate din investițiile în cele două instrumente, respectivele expuneri fiind evaluate ținând cont de prețul de piață al valorii mobiliare respective și de cotația instrumentului financiar derivat de pe piața reglementată unde este tranzacționat. În situația în care există două poziții de sens contrar, expunerea totală pe respectivul activ suport reprezintă diferența dintre cele două expuneri, calculată conform prevederilor de mai sus. Regulile prezentate anterior se vor aplica și în cazul în

care activul suport este reprezentat de instrumente ale pieței monetare sau de titluri de participare. Expunerea rezultată se va lua în calculul limitelor investiționale pe emitent prevăzute de legislația aplicabilă”.

Paragraf nou:

„Pentru instrumentele financiare derivate tranzacționate în afara piețelor reglementate, expunerea la riscul de contraparte prevăzută de reglementările C.N.V.M. (art.159 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.15/2004) se va calcula prin utilizarea metodei marcării la piață”.

Prospect de emisiune - 3.6. Metode de determinare a valorii activelor nete ale Fondului deschis de investiții Active Dinamic;
paragraful al 7-lea se elimină

Regulile Fondului - 3.4. Metode de determinare a valorii activelor nete ale Fondului deschis de investiții Active Dinamic;
paragraful al 7-lea se elimină

Se elimină paragraful:

„Valorile mobiliare tranzacționate în cadrul altor sisteme decât piețele reglementate, ale emitenților care nu depun bilanțuri contabile la datele de depunere stabilite de Ministerul Finanțelor Publice, sunt evaluate în activul net al Fondului la valoarea 0”.

Prospect de emisiune - 3.6. Metode de determinare a valorii activelor nete ale Fondului deschis de investiții Active Dinamic;
după paragraful al 8-lea se introduce paragraf nou

Regulile Fondului - 3.4. Metode de determinare a valorii activelor nete ale Fondului deschis de investiții Active Dinamic;
după paragraful al 8-lea se introduce paragraf nou

Paragraf nou:

„Acțiunile societăților comerciale aflate în procedură de reorganizare sau lichidare judiciară sunt incluse în activul net al FDI Active Dinamic la valoarea zero, până la momentul finalizării procedurii respective”.

◇ **Prospect de emisiune - 3.6. Metode de determinare a valorii activelor nete ale Fondului deschis de investiții Active Dinamic;**
paragraful al 10-lea se modifică și devine:

Regulile Fondului - 3.4. Metode de determinare a valorii activelor nete ale Fondului deschis de investiții Active Dinamic;
paragraful al 10-lea se modifică și devine:

Paragraful:

„Valorile mobiliare care nu au fost tranzacționate în ultimele 90 de zile sunt evaluate la cea mai mică dintre valoarea de achiziție și valoarea contabilă pe acțiune (determinată prin raportarea poziției „Capitaluri proprii” din bilanțul contabil depus la M.F.P., la numărul de acțiuni emise). Valoarea contabilă pe acțiune se recalculează în termen de maximum trei luni de la data de depunere la M.F.P. a situațiilor financiare”.

Se modifică și devine:

„SAI Swiss Capital Asset Management va întreprinde toate demersurile și va depune toate diligențele în vederea obținerii situațiilor financiare aferente valorilor mobiliare din portofoliu, astfel încât acestea să fie evaluate după cum urmează:

- valorile mobiliare care nu sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată, precum și valorile mobiliare care nu au fost tranzacționate în ultimele 90 de zile sunt evaluate la cea mai mică dintre valoarea de achiziție și valoarea contabilă pe acțiune (determinată prin raportarea poziției „Capitaluri proprii” din bilanțul contabil depus la M.F.P., la numărul de acțiuni emise). Valoarea contabilă pe acțiune se recalculează în termen de maximum trei luni de la data de depunere la M.F.P. a situațiilor financiare;
- în cazul în care, cu respectarea prevederilor precizate mai sus, SAI Swiss Capital Asset Management nu obține situațiile financiare respective în termen de 90 de zile de la datele legale de depunere a acestora la Registrul Comerțului, valorile mobiliare evaluate conform regulilor precizate mai sus, vor fi incluse în activ la valoarea zero;
- valorile mobiliare prevăzute mai sus vor fi înscrise într-o poziție distinctă în situația privind calculul activului net;
- dacă se achiziționează în tranșe diferite valori mobiliare neadmise la tranzacționare pe o piață reglementată emise de același emitent, prețul luat în calcul este minimul dintre prețul de achiziție ponderat și ultima valoare contabilă pe acțiune”.

◇ **Prospect de emisiune - 3.6. Metode de determinare a valorii activelor nete ale Fondului deschis de investiții Active Dinamic;**
paragraful al 14-lea se elimină

Regulile Fondului - 3.4. Metode de determinare a valorii activelor nete ale Fondului deschis de investiții Active Dinamic;
paragraful al 13-lea se elimină

Se elimină paragraful:

„Valorile mobiliare care nu sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată sunt evaluate la cea mai mică dintre valoarea de achiziție și valoarea contabilă pe acțiune (determinată prin raportarea poziției „Capitaluri proprii” din bilanțul contabil depus la M.F.P., la numărul de acțiuni emise). Valoarea contabilă pe acțiune se recalculează în termen de maximum trei luni de la data de depunere la M.F.P. a situațiilor financiare”.

◇ **Prospect de emisiune - 3.6. Metode de determinare a valorii activelor nete ale Fondului deschis de investiții Active Dinamic;**
paragraful al 15-lea se elimină

Regulile Fondului - 3.4. Metode de determinare a valorii activelor nete ale Fondului deschis de investiții Active Dinamic;
paragraful al 14-lea se elimină

Se elimină paragraful:

„Dacă se achiziționează în tranșe diferite valori mobiliare neadmise la tranzacționare pe o piață reglementată emise de același emitent, prețul luat în calcul este minimul dintre prețul de achiziție ponderat și ultima valoare contabilă pe acțiune”.

◇ **Prospect de emisiune - 3.6. Metode de determinare a valorii activelor nete ale Fondului deschis de investiții Active Dinamic;**
după paragraful al 20-lea se introduc paragrafe noi

Regulile Fondului - 3.4. Metode de determinare a valorii activelor nete ale Fondului deschis de investiții Active Dinamic;
după paragraful al 19-lea se introduc paragrafe noi

Paragraf nou:

„Dividendele și acțiunile distribuite cu sau fără contraprestație în bani rezultate în urma participării la majorările de capital vor fi înregistrate în activul Fondului la data ex-dividend sau în prima zi în care investitorii care cumpără acțiunile nu mai pot participa la majorarea de capital. Data ex-dividend reprezintă prima zi în care investitorii care cumpără acțiunile nu mai beneficiază de dividend”.

Paragraf nou:

„În cazul majorărilor de capital ce presupun o contraprestație în bani din partea investitorilor, vor fi înregistrate în activul Fondului, începând cu momentul prevăzut la alineatul de mai sus, atât acțiunile convenite cât și suma datorată ca urmare a participării la majorarea de capital”.

Paragraf nou:

„În cazul în care majorarea de capital se realizează cu emiterea de drepturi de preferință, acestea vor fi înregistrate în activul Fondului în prima zi în care investitorii care cumpără acțiunile nu mai pot participa la majorarea de capital. Până la momentul primei zile de tranzacționare, evaluarea drepturilor de preferință se realizează la valoarea teoretică. Valoarea teoretică a dreptului de preferință se calculează conform formulei:”

Paragraf nou:

„Valoarea teoretică a dreptului de preferință = (prețul de piață al acțiunilor vechi - prețul de subscriere de acțiuni noi pe baza drepturilor de preferință) X [număr de acțiuni noi / (număr de acțiuni vechi + număr de acțiuni noi)], unde prețul de piață al acțiunilor vechi este reprezentat de prețul de închidere din ultima zi în care cei care cumpără acțiuni au dreptul de a participa la majorarea de capital. Ulterior admiterii la tranzacționare, drepturile de preferință vor fi evaluate la prețul de închidere al secțiunii de piață considerată piață principală a pieței respective, din ziua pentru care se efectuează calculul. La momentul exercitării drepturilor de preferință vor fi înregistrate în mod corespunzător în activul Fondului acțiunile convenite”.

Paragraf nou:

„Dividendele și acțiunile distribuite fără contraprestație în bani se evidențiază în cadrul unei poziții distincte „Dividende sau alte drepturi de încasat” în cadrul activelor Fondului. În situația în care dividendele și acțiunile distribuite fără contraprestație în bani nu sunt încasate la datele stabilite, acestea vor fi incluse în activ la valoarea zero”.

◇ **Prospect de emisiune - 3, pct.3.2., paragraful al 3-lea, litera b) se completează astfel:**

Prospect simplificat - 2.2 Politica de investiții a Fondului Deschis de Investiții Active Dinamic, primul paragraf, litera b) se completează astfel:

Regulile Fondului - 3, pct.3.1., paragraful al 3-lea, litera b) se completează astfel:

Paragraful:

„b) valori mobiliare nou emise, cu condiția ca:

1. condițiile de emisiune să includă un angajament ferm, conform căruia se va cere admiterea la tranzacționare, într-o bursă sau pe o altă piață reglementată care operează regulat și este recunoscută și deschisă publicului, cu condiția ca, alegerea bursei sau a pieței reglementate să fie aprobată de C.N.V.M. ori să fie prevăzută în regulile fondului aprobate de C.N.V.M.;

2. această admitere să fie asigurată într-un termen de maximum un an de la emisiune;”

Se modifică și devine:

„b) valori mobiliare nou emise, cu condiția ca:

1. condițiile de emisiune să includă un angajament ferm, conform căruia se va cere admiterea la tranzacționare, într-o bursă sau pe o altă piață reglementată care operează regulat și este recunoscută și deschisă publicului, cu condiția ca, alegerea bursei sau a pieței reglementate să fie aprobată de C.N.V.M. ori să fie prevăzută în regulile fondului aprobate de C.N.V.M.;

2. această admitere să fie asigurată într-un termen de maximum un an de la emisiune;

3. dacă admiterea nu este asigurată într-un termen de maximum un an de la emisiune, acestea vor fi reîncadrate la art.102 alin.(1) lit. a) din Legea nr.297/2004;”

◇ **Prospect de emisiune - 3.5., ultimul paragraf**

Prospect simplificat - 1, litera g)

Regulile Fondului - 3.3., penultimul paragraf

Paragraful:

„Distribuirea unităților de fond ale fondului se va face prin:

- SAI SWISS CAPITAL ASSET MANAGEMENT S.A. la sediul social din str. Tipografilor nr.11-15, S-Park, clădirea A2, etaj 3, sector 1, București;

- KBC SECURITIES ROMANIA SSIF S.A. la sediul social din București, str. Tipografilor nr.11-15, S-Park, clădirea A2, etaj 3, sector 1;

- unitățile UniCredit Tiriac Bank și serviciul de private banking oferit de Libra Bank S.A.”

Se modifică și devine:

„Distribuirea unităților de fond ale fondului se va face prin:

- SAI SWISS CAPITAL ASSET MANAGEMENT S.A. la sediul social din str. Tipografilor nr.11-15, S-Park, clădirea A2, etaj 3, sector 1, București;

- KBC SECURITIES ROMANIA SSIF S.A. la sediul social din București, str. Tipografilor nr.11-15, S-Park, clădirea A2, etaj 3, sector 1”.

DECIZIA NR. 1343 / 14.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare și art.43 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1341/13.10.2010,

având în vedere Sentința nr.1253/10.12.2009 a Tribunalului Dolj, în dosarul nr.198/63/2009, prin care s-a dispus închiderea procedurii falimentului și radierea din Registrul Comerțului a S.C. AGROMEC S.A. Horezu Poienari,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de

S.C. AGROMEC S.A. Horezu Poienari, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag de la tranzacționarea pe piața RASDAQ acțiunile emise de S.C. AGROMEC S.A. Horezu Poienari (CUI:2282340) începând cu data de 18.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1344 / 14.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare și art.104 din Regulamentul nr.1/2006,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1341/13.10.2010,

având în vedere Sentința nr.1253/10.12.2009 a Tribunalului Dolj, în dosarul nr.198/63/2009, prin care s-a dispus închiderea procedurii falimentului și radierea din Registrul Comerțului a S.C. AGROMEC S.A. Horezu Poienari,

având în vedere Decizia nr.1343/14.10.2010 de retragere de la tranzacționare a acțiunilor emise de S.C. AGROMEC S.A. Horezu Poienari,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de S.C. AGROMEC S.A. Horezu Poienari, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se radiază din evidențele C.N.V.M. acțiunile emise de S.C. AGROMEC S.A. Horezu Poienari (CUI:2282340) începând cu data de 18.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1345 / 14.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1341/13.10.2010,

având în vedere informațiile furnizate de ONRC, în data de 15.09.2010 din care rezultă că **S.C. AGROMEC MOARA S.A.**

Suceava se află în lichidare,

având în vedere Încheierea nr.7557/20.08.2010 prin care a fost înregistrat la Registrul Comerțului actul de numire a lichidatorului judiciar pentru **S.C. AGROMEC MOARA S.A. Suceava**,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de **S.C. AGROMEC MOARA S.A. Suceava**, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag de la tranzacționare pe piața RASDAQ acțiunile emise de **S.C. AGROMEC MOARA S.A. Suceava** (CUI:7918783) începând cu data de 15.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1346 / 14.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1341/13.10.2010,

având în vedere informațiile furnizate de ONRC, în data de 15.09.2010 din care rezultă că **S.C. AGROMEC MOARA S.A.**

Suceava se află în lichidare,

având în vedere Încheierea nr.7557/20.08.2010 prin care a fost înregistrat la Registrul Comerțului actul de numire a lichidatorului judiciar pentru **S.C. AGROMEC MOARA S.A. Suceava**,

având în vedere Decizia nr.1345/14.10.2010 de retragere de la tranzacționare a acțiunilor emise de **S.C. AGROMEC MOARA S.A. Suceava**,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de **S.C. AGROMEC MOARA S.A. Suceava**, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se radiază din evidența C.N.V.M. acțiunile emise de **S.C. AGROMEC MOARA S.A. Suceava** (CUI:7918783) începând cu data de 15.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1347 / 14.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,
în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1341/13.10.2010,
având în vedere adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.26392/16.08.2010, prin care ORC Brașov a transmis Înregistrarea din oficiu nr.61612 din data de 25.10.2007 dispusă de judecătorul delegat, prin care s-a înregistrat la ORC deschiderea procedurii simplificate de insolvență (faliment) împotriva S.C. RULMENTUL S.A. Brașov și s-a desemnat lichidatorul judiciar al acesteia,
ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de S.C. RULMENTUL S.A. Brașov, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag de la tranzacționarea pe piața valorilor mobiliare necotate ce utilizează suportul electronic și de comunicare al BVB acțiunile emise de S.C. RULMENTUL S.A. Brașov (CUI:2738927) începând cu data de 19.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1348 / 14.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, precum și art.104 din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006 privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare,
în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1341/13.10.2010,
având în vedere adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.26392/16.08.2010, prin care ORC Brașov a transmis Înregistrarea din oficiu nr.61612 din data de 25.10.2007 dispusă de judecătorul delegat, prin care s-a înregistrat la ORC deschiderea procedurii simplificate de insolvență (faliment) împotriva S.C. RULMENTUL S.A. Brașov și s-a desemnat lichidatorul judiciar al acesteia,
având în vedere Decizia nr.1347/14.10.2010 de retragere de la tranzacționare a acțiunilor emise de S.C. RULMENTUL S.A. Brașov,
ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de S.C. RULMENTUL S.A. Brașov, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se radiază din evidențele C.N.V.M. acțiunile emise de S.C. RULMENTUL S.A. Brașov (CUI:2738927) începând cu data de 19.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1349 / 14.10.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,
în conformitate cu prevederile art.1 alin.(3), art.4 alin.(1) și (2) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,
potrivit dispozițiilor art.1 alin.(2), art.18, art.22 și art.24 din Regulamentul nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare,
în temeiul prevederilor art.2 și art.5 alin.(1) pct.2 lit. a) din Regulamentul nr.4/2009 privind Registrul public al C.N.V.M., analizând cererile societății de servicii de investiții financiare RAIFFEISEN CAPITAL & INVESTMENT S.A. înregistrate la C.N.V.M. cu nr.29274/10.09.2010, nr.29275/10.09.2010 și nr.31070/01.10.2010,
Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se autorizează următoarele persoane în calitate de agenți pentru servicii de investiții financiare în numele societății de servicii de investiții financiare **RAIFFEISEN CAPITAL & INVESTMENT S.A.** cu sediul în București, Piața Charles de Gaulle nr.15, et. 4, sector 1:

Nr. crt.	Nume și prenume	Atestat profesional
1.	Urdă Oana Roxana	135/08.10.2009
2.	Bretfelean Cristina	147/04.11.2009

Art. 2. Se atestă înscrierea următoarelor persoane menționate la art.1, în Registrul C.N.V.M., în calitate de agenți pentru servicii de investiții financiare:

Nr. crt.	Nume și prenume	Nr. de înscriere în Registrul C.N.V.M.
1.	Urdă Oana Roxana	PFR02ASIF/402382
2.	Bretfelean Cristina	PFR02ASIF/402383

Art. 3. Societatea de servicii de investiții financiare **RAIFFEISEN CAPITAL & INVESTMENT S.A.** are obligația să solicite C.N.V.M. retragerea autorizației acordate persoanelor menționate la art.1 și radierea acestora din Registrul C.N.V.M. cel târziu la data încetării raporturilor de muncă dintre acestea și societate.

Art. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia societății de servicii de investiții financiare **RAIFFEISEN CAPITAL & INVESTMENT S.A.** și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

p. DIRECTOR GENERAL,
Florentina BOBOC

DECIZIA NR. 1350 / 14.10.2010

În baza prevederilor art.2, art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002 și modificat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în baza art.1 alin.(3), art.53 alin.(1) și art.58 alin.(7) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu art.27 alin.(1) lit. a) și alin.(2), art.29 din Regulamentul C.N.V.M. nr.15/2004 privind autorizarea și funcționarea societăților de administrare a investițiilor, a organismelor de plasament colectiv și a depozitarilor,

analizând cererea SAI KD INVESTMENTS ROMANIA S.A. înregistrată la C.N.V.M. cu nr.17783/27.05.2010, nr.22280/07.07.2010, nr.24482/28.07.2010, nr.27795/27.08.2010 și nr.29724/16.09.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se autorizează modificarea autorizației de funcționare a SAI KD INVESTMENTS ROMANIA S.A. ca urmare a diminuării capitalului social al societății de la 3.112.360 de lei la 1.649.550,8 lei, în baza Hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor din data de 26.05.2010.

Art. 2. Societatea de administrare a investițiilor are obligația de a transmite la C.N.V.M. copia certificatului de înregistrare menționat, în termen de maximum cinci zile de la data înregistrării la oficiul registrului comerțului a modificărilor în modul de organizare și funcționare ca urmare a modificării capitalului social, dar nu mai târziu de 90 de zile de la data autorizației emise de către C.N.V.M.

Art. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării ei către SAI KD INVESTMENTS ROMANIA S.A. și se publică în Buletinul C.N.V.M., varianta electronică.

p. DIRECTOR GENERAL,
Florentina BOBOC

DECIZIA NR. 1351 / 15.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1341/13.10.2010,

conform Certificatului constatator emis de ORC OLT transmis prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.31793/11.10.2010,

S.C. DANUBIUS S.A. Corabia se află în dizolvare-lichidare,

având în vedere informațiile transmise de ORC OLT, conform cărora acesta a formulat cerere de radiere pentru

S.C. DANUBIUS S.A. Corabia, dosarul aflându-se pe rolul Tribunalului Olt,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de

S.C. DANUBIUS S.A. Corabia, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag de la tranzacționarea pe piața RASDAQ acțiunile emise de S.C. DANUBIUS S.A. Corabia (CUI:1519481) începând cu data de 20.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1352 / 15.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare și art.104 din Regulamentul nr.1/2006,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1341/13.10.2010,

conform Certificatului constatator emis de ORC OLT transmis prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.31793/11.10.2010,

S.C. DANUBIUS S.A. Corabia se află în dizolvare-lichidare,

având în vedere informațiile transmise de ORC OLT, conform cărora acesta a formulat cerere de radiere pentru

S.C. DANUBIUS S.A. Corabia, dosarul aflându-se pe rolul Tribunalului Olt,

având în vedere Decizia nr.1351/15.10.2010 de retragere de la tranzacționare a acțiunilor emise de S.C. DANUBIUS S.A.

Corabia,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de S.C. DANUBIUS S.A. Corabia, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se radiază din evidențele C.N.V.M. acțiunile emise de S.C. DANUBIUS S.A. Corabia (CUI:1519481) începând cu data de 20.10.2010.

DIRECTOR GENERAL,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1353 / 15.10.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în temeiul art.1 alin.(3) și art.4 alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.2 alin.(1), art.26 alin.(1) și art.27 alin.(1) lit. a) și alin.(2) din Regulamentul nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare,

în conformitate cu prevederile art.6 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.4/2009 privind Registrul public al C.N.V.M.,

având în vedere cererea formulată de societatea de servicii de investiții financiare **INTERDEALER CAPITAL INVEST S.A.** nr.1473/29.09.2010, înregistrată la C.N.V.M. cu nr.31269/04.10.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare hotărăște emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrage autorizația de agent pentru servicii de investiții financiare a doamnei *Erdei Maria*, acordată de C.N.V.M. prin Decizia C.N.V.M. nr.1532/29.07.2008, în numele societății de servicii de investiții financiare **INTERDEALER CAPITAL INVEST S.A.** cu sediul social situat în Cluj-Napoca, str. Onisifor Ghibu nr.20A, corp A - parter și corp B, jud. Cluj.

Art. 2. Se radiază înregistrarea cu nr.PFR02ADEL/300683, care atestă înscrierea în Registrul public al C.N.V.M. în calitatea de agent delegat a doamnei *Erdei Maria*.

Art. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia către societatea de servicii de investiții financiare **INTERDEALER CAPITAL INVEST S.A.** și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

DECIZIA NR. 1354 / 15.10.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în temeiul art.1 alin.(3), art.53 alin.(1) și art.58 alin.(7) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.27 alin.(1) lit. d) și alin.(2) și art.29 alin.(1) din Regulamentul nr.15/2004 privind autorizarea și funcționarea societăților de administrare a investițiilor, a organismelor de plasament colectiv și a depozitarilor,

analizând solicitarea SAI SWISS CAPITAL ASSET MANAGEMENT S.A. înregistrată la C.N.V.M. cu nr.19059/07.06.2010, completată prin adresa înregistrată cu nr.30963/30.09.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se autorizează modificarea autorizației de funcționare a SAI SWISS CAPITAL ASSET MANAGEMENT S.A. ca urmare a modificării componenței Consiliului de administrație, prin numirea în calitate de administrator a doamnei Nicoleta Sache în locul doamnei Ionela Vaitiș, în conformitate cu Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor nr.3 din 28.05.2010.

Art. 2. Societatea de administrare a investițiilor are obligația de a transmite la C.N.V.M. copia certificatului de înregistrare menționat, în termen de maximum 5 zile de la data înregistrării la oficiul registrului comerțului a modificărilor intervenite în modul de organizare și funcționare ca urmare a modificării componenței Consiliului de administrație, dar nu mai târziu de 90 de zile de la data autorizației emise de către C.N.V.M.

Art. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia către SAI SWISS CAPITAL ASSET MANAGEMENT S.A. și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

DECIZIA NR. 1355 / 15.10.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în temeiul art.1 alin.(3) și art.4 alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările

ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.2 alin.(1), art.26 alin.(1) și art.27 alin.(1) lit. a) și alin.(2) din Regulamentul nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare,

în conformitate cu prevederile art.6 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.4/2009 privind Registrul public al C.N.V.M., având în vedere cererea formulată de societatea de servicii de investiții financiare BT SECURITIES S.A. nr.2154/01.10.2010, înregistrată la C.N.V.M. cu nr.31202/04.10.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare hotărăște emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrage autorizația de agent pentru servicii de investiții financiare a domnului *Abrudan Doru-Antoniou*, acordată de C.N.V.M. prin Decizia C.N.V.M. nr.611/10.05.2010, în numele societății de servicii de investiții financiare **BT SECURITIES S.A.** cu sediul social situat în Cluj-Napoca, bd. 21 Decembrie 1989 nr.104, jud. Cluj.

Art. 2. Se radiază înregistrarea cu nr.**PFR02ASIF/122334**, care atestă înscrierea în Registrul public al C.N.V.M. în calitate de agent pentru servicii de investiții financiare a domnului *Abrudan Doru-Antoniou*.

Art. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia către societatea de servicii de investiții financiare **BT SECURITIES S.A.** și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

ATESTAT NR.151 / 12.10.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

conform Deciziei C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în temeiul art.3 alin.(1) și (2) și ale art.41 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în baza art.7 alin.(1) pct.6 din OUG nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată și modificată prin Legea nr.227/2007,

în conformitate cu prevederile art.56 din Regulamentul nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare,

în conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) pct.1 lit. c) din Regulamentul nr.4/2009 privind Registrul public al C.N.V.M.,

având în vedere notificările efectuate în baza art.41 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare transmise la C.N.V.M. de către Financial Services Authority UK (FSA), Irish Financial Services Regulatory Authority și de către Cyprus Securities and Exchange Commission (CSEC);

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

ATESTAT

Art. unic. Se actualizează serviciile și activitățile de investiții, precum și serviciile conexe prestate de următoarele firme de investiții autorizate de către Financial Services Authority UK (FSA), Irish Financial Services Regulatory Authority și de către Cyprus Securities and Exchange Commission (CSEC) înscrise în Registrul C.N.V.M., astfel cum este prevăzut în anexa parte integrantă a prezentului atestat.

p. DIRECTOR GENERAL,
Florentina BOBOC

Anexă la Atestatul C.N.V.M. nr.151/12.10.2010

Nr. crt.	Autoritatea competentă care a autorizat FISM	Denumire firmă de investiții din state membre (FISM)	Nr. de înregistrare în Registrul C.N.V.M.	Adresă	Servicii și activități de investiții prevăzute de OUG nr.99/2006, aprobată și modificată prin Legea nr.227/2007
1.	Financial Services Authority UK (FSA)	Pharo Management (UK) LLP	PJM01FISMGBR0982	2nd Floor, 8 Lancelot Place, Londra, SW7 1DR	art.7 alin.(1), pct.6 lit. A - a), e) și lit. B - e), g)
2.	Irish Financial Services Regulatory Authority	IBI Corporate Finance Limited	PJM01FISMIRL0710	40 Mespil Road, Dublin 4, Irlanda	art.7 alin.(1), pct.6 lit. A - a), e) și lit. B - c)
3.	Cyprus Securities and Exchange Commission (CSEC)	Pulp International Business LTD	PJM01FISM CYP0727	3, Georgiou Katsounotou, Kytallides Court, 3rd Floor, Flat/Office 3A, 3036 Limassol, Cipru	art.7 alin.(1), pct.6 lit. A - a), b), c), d), e) și lit. B - a), b), d)
4.	Financial Services Authority UK (FSA)	SMBC Capital Markets LTD	PJM01FISMGBR0027	99 Queen Victoria Street, Londra, EC4V 4EH	art.7 alin.(1), pct.6 lit. A - a), b), c), e), f), g) și lit. B - c), d), e), f), g)
5.	Financial Services Authority UK (FSA)	The Risk Management Group LTD	PJM01FISMGBR0671	19 Buckingham Gate, Londra, SW1E 6LB	art.7 alin.(1), pct.6 lit. A - a), d), e) și lit. B - c), d), e), g)

ATESTAT NR. 152 / 12.10.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

conform Deciziei C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în temeiul art.3 alin.(1) și (2) și ale art.41 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în baza art.7 alin.(1) pct.A6 din OUG nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată și modificată prin Legea nr.227/2007,

în conformitate cu prevederile art.56 din Regulamentul nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare, în conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) pct.1 lit. c) din Regulamentul nr.4/2009 privind Registrul public al C.N.V.M., având în vedere notificările efectuate în baza art.41 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare transmise la C.N.V.M. de către Financial Services Authority UK (FSA), Cyprus Securities and Exchange Commission (CSEC), Netherlands Authority for The Financial Markets, Hungarian Financial Supervisory Authority, și de către Irish Financial Services Regulatory Authority,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

ATESTAT

Art. unic. Se atestă înscrierea în Registrul C.N.V.M. a firmelor de investiții autorizate de către Financial Services Authority UK (FSA), Cyprus Securities and Exchange Commission (CSEC), Netherlands Authority for The Financial Markets, Hungarian Financial Supervisory Authority și de către Irish Financial Services Regulatory Authority, prevăzute în anexă, parte integrantă a prezentului atestat.

p. DIRECTOR GENERAL,
Florentina BOBOC

Anexă la Atestatul C.N.V.M. nr.152/12.10.2010

Nr. crt.	Autoritatea competentă care a autorizat FISM	Denumire firmă de investiții (FISM)	Nr. de înregistrare în Registrul C.N.V.M.	Adresă	Servicii și activități de investiții prevăzute de OUG nr.99/2006, aprobată și modificată prin Legea nr.227/2007
1.	Financial Services Authority UK (FSA)	Artisan Partners UK LLP	PJM01FISMGBR1087	3rd Floor, 25 St James's Street, Londra, SW1A 1HA	art.7 alin.(1) pct.6 lit. A - a), d), e)
2.	Financial Services Authority UK (FSA)	Pershing Securities Limited	PJM01FISMGBR1088	Capstan House, One Clove Crescent, East India Dock, Londra, E14 2BH	art.7 alin.(1), pct.6 lit. A - a), b) și lit. B - a), b), d)
3.	Financial Services Authority UK (FSA)	Pine River Capital Management (UK) LTD	PJM01FISMGBR1089	Ground Floor, 14 Cavendish Place, Londra, W1G 9DJ	art.7 alin.(1), pct.6 lit. A - a), e) și lit. B - e)
4.	Financial Services Authority UK (FSA)	Beach Point Capital Europe LLP	PJM01FISMGBR1090	Level 17 Dashwood House, 69 Old Broad Street, Londra, EC2M 1QS	art.7 alin.(1), pct.6 lit. A - a), e) și lit. B - c), e)
5.	Financial Services Authority UK (FSA)	King Sturge Finance LLP	PJM01FISMGBR1091	30 Warwick Street, Londra, W1B 5NH	art.7 alin.(1), pct.6 lit. A - a), e) și lit. B - c), e)
6.	Cyprus Securities and Exchange Commission (CSEC)	Atonline LTD	PJM01FISMCYP1092	20, Kyriacos Matsis Avenue, 4th Floor, 1082 Nicosia, Cipru	art.7 alin.(1), pct.6 lit. A - a), b), c), d), e), f), g) și lit. B - a), b), c), d), e), f)
7.	Financial Services Authority UK (FSA)	Capital Market Services UK LTD	PJM01FISMGBR1093	3rd Floor, 80 Cannon Street, Londra, EC4N 6HL	art.7 alin.(1), pct.6 lit. A - a), b), c) și lit. B - d)
8.	Cyprus Securities and Exchange Commission (CSEC)	Fibo Group Holdings LTD	PJM01FISMCYP1094	182, Ayias Fylaxeos, Kofteros Business Center, Office 103, 3083 Limassol, Cipru	art.7 alin.(1), pct.6 lit. A - a), b), c) și lit. B - a), b), d)
9.	Hungarian Financial Supervisory Authority	Iforex Befektetési Szolgáltató ZRT	PJM01FISMHUN1095	Hungary-1054, Budapesta, Aulich u. 5	art.7 alin.(1), pct.6 lit. A - a), b), d) și lit. B - a)
10.	Netherlands Authority For The Financial Markets	Optiver V.O.F.	PJM01FISMNLD1096	Strawinskylaan 3095, Amsterdam	art.7 alin.(1), pct.6 lit. A - c)

ATESTAT NR. 153 / 12.10.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, modificat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

conform Hotărârilor Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în conformitate cu prevederile art.43 din Regulamentul C.N.V.M. nr.12/2010, privind atestarea organismelor de formare profesională, a operatorilor și specialiștilor pentru piața de capital,

având în vedere solicitarea domnului Ștefan Nicolae Marius Ungureanu, înregistrată la C.N.V.M. cu nr.30744/28.09.2010,

în baza analizei efectuate de direcțiile de specialitate și a deliberărilor din cadrul ședinței din data de 12.10.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

ATESTAT

Art. 1. Se recunoaște experiența profesională a domnului Ștefan Nicolae Marius Ungureanu și se echivalează cu cea corespunzătoare pentru agent pentru servicii de investiții financiare.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela Victoria ANGHELACHE

ATESTAT NR. 154 / 12.10.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, modificat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

conform Hotărârilor Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în conformitate cu prevederile art.43 din Regulamentul C.N.V.M. nr.12/2010, privind atestarea organismelor de formare profesională, a operatorilor și specialiștilor pentru piața de capital,

având în vedere solicitarea domnului Ștefan Nicolae Marius Ungureanu, înregistrată la C.N.V.M. cu nr.30744/28.09.2010,

în baza analizei efectuate de direcțiile de specialitate și a deliberărilor din cadrul ședinței din data de 12.10.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

ATESTAT

Art. 1. Se recunoaște experiența profesională a domnului Ștefan Nicolae Marius Ungureanu și se echivalează cu cea corespunzătoare pentru reprezentant al Compartimentului de control intern.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela Victoria ANGHELACHE

ATESTAT NR. 155 / 12.10.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, modificat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

conform Hotărârilor Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în conformitate cu prevederile art.43 din Regulamentul C.N.V.M. nr.12/2010, privind atestarea organismelor de formare profesională, a operatorilor și specialiștilor pentru piața de capital,

având în vedere solicitarea domnului Ștefan Nicolae Marius Ungureanu, înregistrată la C.N.V.M. cu nr.30744/28.09.2010,

în baza analizei efectuate de direcțiile de specialitate și a deliberărilor din cadrul ședinței din data de 12.10.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

ATESTAT

Art. 1. Se recunoaște experiența profesională a domnului Ștefan Nicolae Marius Ungureanu și se echivalează cu cea corespunzătoare pentru consultant de investiții.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela Victoria ANGHELACHE

ATESTAT NR. 156 / 12.10.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, modificat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

conform Hotărârilor Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în conformitate cu prevederile art.43 din Regulamentul C.N.V.M. nr.12/2010, privind atestarea organismelor de formare profesională, a operatorilor și specialiștilor pentru piața de capital,

având în vedere solicitarea domnului Radu Lupu, înregistrată la C.N.V.M. cu nr.30355/24.09.2010,

în baza analizei efectuate de direcțiile de specialitate și a deliberărilor din cadrul ședinței din data de 12.10.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

ATESTAT

Art. 1. Se recunoaște experiența profesională a domnului Radu Lupu și se echivalează cu cea corespunzătoare pentru agent pentru servicii de investiții financiare.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela Victoria ANGHELACHE

ATESTAT NR. 157 / 12.10.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, modificat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

conform Hotărârilor Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în conformitate cu prevederile art.43 din Regulamentul C.N.V.M. nr.12/2010, privind atestarea organismelor de formare profesională, a operatorilor și specialiștilor pentru piața de capital,

având în vedere solicitarea domnului Radu Lupu, înregistrată la C.N.V.M. cu nr.30355/24.09.2010,

în baza analizei efectuate de direcțiile de specialitate și a deliberărilor din cadrul ședinței din data de 12.10.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

ATESTAT

Art. 1. Se recunoaște experiența profesională a domnului Radu Lupu și se echivalează cu cea corespunzătoare pentru agent pentru reprezentant al Compartimentului de control intern.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela Victoria ANGHELACHE

ATESTAT NR. 158 / 12.10.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, modificat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

conform Hotărârilor Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în conformitate cu prevederile art.43 din Regulamentul C.N.V.M. nr.12/2010, privind atestarea organismelor de formare profesională, a operatorilor și specialiștilor pentru piața de capital,

având în vedere solicitarea domnului Radu Lupu, înregistrată la C.N.V.M. cu nr.30355/24.09.2010,

în baza analizei efectuate de direcțiile de specialitate și a deliberărilor din cadrul ședinței din data de 12.10.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

ATESTAT

Art. 1. Se recunoaște experiența profesională a domnului Radu Lupu și se echivalează cu cea corespunzătoare pentru consultant de investiții.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela Victoria ANGHELACHE

AVIZUL NR. 43 / 13.10.2010

În baza prevederilor art.2, art.7 alin.(1) și art.9 alin.(4) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile Dispunerii de măsuri nr.17/11.11.2009, modificată prin Dispunerea de măsuri nr.1/18.01.2010, conform Hotărârilor Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de direcțiile de specialitate și a deliberărilor din ședința din data de 13.10.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

AVIZ

Art. 1. Prevederile art.2 alin.(2) și cele ale art.3 alin.(1) din Dispunerea de măsuri nr.17/11.11.2009, modificată prin Dispunerea de măsuri nr.1/18.01.2010 se aplică și pentru membrii consiliilor de administrație ale societăților comerciale ale căror valori mobiliare se tranzacționează pe secțiunea RASDAQ a B.V.B.

Art. 2. Prezentul aviz intră în vigoare la data publicării în Buletinul C.N.V.M. și pe site-ul C.N.V.M. (www.cnvmr.ro).

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

AVIZ NR. 44 / 14.10.2010

În temeiul articolelor 2, 7 alin.(1), (4) și (6) și art.9 alin.(4) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în exercitarea rolului C.N.V.M. de promovare a funcționării corecte a pieței de capital și de protecție a investitorilor,

având în vedere prevederile art.1 alin.(3), art.206 și art.207 din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în baza analizei efectuate de direcțiile de specialitate și a deliberărilor din cadrul ședinței din data de 13.10.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare hotărăște emiterea următorului act individual:

AVIZ

Art. 1. Inițierea și/sau derularea unor operațiuni corporative ce determină modificarea nivelului capitalului social al unei societăți comerciale, ulterior finalizării unei oferte publice de cumpărare, adresată tuturor acționarilor respectivei societăți comerciale și pentru toate deținerile acestora fac/face inaplicabile prevederile art.206 și ale art.207 din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. Prezentul aviz intră în vigoare la data publicării acestuia în Buletinul electronic al C.N.V.M., pe site-ul www.cnvmr.ro.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DISPUNEREA DE MĂSURI NR. 15 / 13.10.2010

În baza prevederilor art.2 și art.7 alin.(1) și (10) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere solicitarea S.C. B.V.B. S.A. înregistrată la C.N.V.M. cu nr.26848/28.08.2010,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de direcțiile de specialitate și a deliberărilor din ședința din data de 13.10.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare dispune:

Art. 1. Se suspendă aplicarea prevederilor art.100 alin.(3) lit. b) din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006 privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare, cu modificările și completările ulterioare, până la modificarea acestuia.

Art. 2. Pe perioada suspendării prevăzute la art.1 se aplică următoarele dispoziții:

„Sunt înregistrate obligatoriu la C.N.V.M. valorile mobiliare tranzacționate în cadrul unui sistem alternativ de tranzacționare, conform regulilor de funcționare a acestuia, aprobate de C.N.V.M., cu excepția valorilor mobiliare deja admise la tranzacționare pe o piață reglementată și care se vor tranzacționa în cadrul sistemului alternativ de tranzacționare fără acordul emitentului.”

Art. 3. Prezenta dispunere de măsuri intră în vigoare la data publicării acesteia în Buletinul și pe site-ul C.N.V.M. (www.cnvmr.ro).

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE