

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE



BULETINUL C.N.V.M.

Partea I: Activitatea COMISIEI în perioada 01.10.2010 - 08.10.2010

ORDONANȚA NR. 441 / 04.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(2) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010,

având în vedere litigiile în instanță având ca obiect anularea majorării capitalului social hotărâtă de AGEA a S.C. COMTOP S.A. Toplița din data de 20.11.2000,

în conformitate cu prevederile art.137 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare și ale art.17 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

se emite următorul act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se blochează, ca măsură asiguratorie în vederea protecției proprietarilor, precum și a potențialilor cumpărători de bună credință care ar intenționa să deruleze operațiuni cu acțiuni care fac obiectul unui litigiu în cadrul căruia instanța nu s-a pronunțat în mod definitiv și irevocabil, pe o perioadă de două săptămâni începând cu data de **05.10.2010**, pachetul de 5.144.540 de acțiuni emise de S.C. COMTOP S.A. Toplița (CF:535276) ca urmare a Hotărârii AGEA din data de 20.11.2000, acțiuni deținute de S.C. BRADUL S.R.L.

DIRECTOR,
Ciprian COPARIU

ORDONANȚA NR. 442 / 04.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(2) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010,

având în vedere litigiile în instanță având ca obiect anularea majorării capitalului social hotărâtă de AGEA a S.C. BIROUL DE TURISM PENTRU TINERET S.A. București din data de 29.11.2004,

în conformitate cu prevederile art.137 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare și ale art.17 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

se emite următorul act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se blochează, ca măsură asiguratorie în vederea protecției proprietarilor, precum și a potențialilor cumpărători de bună credință care ar intenționa să deruleze operațiuni cu acțiuni care fac obiectul unui litigiu în cadrul căruia instanța nu s-a pronunțat în mod definitiv și irevocabil, pe o perioadă de două săptămâni începând cu data de **05.10.2010**, pachetul de 2.316.141 de acțiuni emise de S.C. BIROUL DE TURISM PENTRU TINERET S.A. București (CUI:1573170) și deținute de A.V.A.S.

DIRECTOR,
Ciprian COPARIU

ORDONANȚA NR. 443 / 05.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7 și art.9 alin.(2) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010,

având în vedere adresa BROADHURST INV. LTD înregistrată la C.N.V.M. cu nr.33598/21.09.2009, cu privire la licitația publică organizată de Biroul Executorului Judecătoresc Culea și Dumitrache potrivit căruia pachetul de 249.311 acțiuni deținute de S.C. B.K.P. TRADING IMPEX S.R.L. la S.C. URBIS ARMATURI SANITARE S.A. București al cărei obiect îl constituie vânzarea pachetului de 249.311 de acțiuni deținute de S.C. B.K.P. TRADING IMPEX S.R.L. la S.C. URBIS ARMATURI SANITARE S.A. București,

în baza prevederilor art.96 din Regulamentul C.N.V.M. nr.13/2005 privind autorizarea și funcționarea depozitarului central,

caselor de compensare și contrapărților centrale și a prevederilor art.2 și art.4 din Regulamentul C.N.V.M. nr.9/2006 privind executarea contractelor de garanție reală mobilă având ca obiect valori mobiliare admise la tranzacționare pe piețele reglementate/sistemele alternative de tranzacționare,

în temeiul prevederilor art.1, art.137 alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare și ale art.17 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată prin Legea nr.514/2002 modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, se emite următorul act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Începând cu data de **06.10.2010**, un pachet de 249.311 acțiuni deținute de S.C. B.K.P. TRADING IMPEX S.R.L. la S.C. URBIS ARMATURI SANITARE S.A. București, se blochează, ca măsură asiguratorie, pentru o perioadă de două săptămâni în vederea protecției potențialilor cumpărători de bună credință care ar intenționa să deruleze operațiuni cu acțiuni care fac obiectul executării silite.

Art. 2. Executarea silită a pachetului de 249.311 acțiuni deținute de S.C. B.K.P. TRADING IMPEX S.R.L. la S.C. URBIS ARMATURI SANITARE S.A. București se va realiza cu respectarea prevederilor art.96 din Regulamentul C.N.V.M. nr.13/2005, ale art.2 și art.4 din Regulamentul C.N.V.M. nr.9/2006, prin vânzarea acestora numai pe o piață reglementată și printr-un intermediar autorizat de C.N.V.M.

DIRECTOR,
Ciprian COPARIU

ORDONANȚA NR. 444 / 05.10.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1), alin.(4), alin.(10) și art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârile Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010, având în vedere controlul de fond efectuat la S.S.I.F. Invest Trust S.A. în perioada 02-06.08.2010, se rețin următoarele:

- 1) în perioada 01.09.2007-02.08.2010, S.S.I.F. Invest Trust S.A. a desemnat persoana responsabilă cu administrarea riscului cu încălcarea prevederilor art.80 alin.(2) coroborat cu art.81 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
- 2) S.S.I.F. Invest Trust S.A. nu a notificat un client privind încadrarea acestuia, încălcându-se prevederile art.234 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
- 3) S.S.I.F. Invest Trust S.A. a transmis cu întârziere la B.V.B. notificările privind tranzacțiile efectuate de un client persoană inițiată în datele de 27.10.2008 și 07.05.2010, încălcându-se prevederile art.150 alin.(3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006.

Pentru faptele anterior menționate este responsabil dl Ciobanu George care, în calitate de Conducător al S.S.I.F. Invest Trust S.A., autorizat prin Decizia C.N.V.M. nr.1193/24.05.2006, în conformitate cu prevederile art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, putea și trebuia să prevină faptele descrise.

În baza prevederilor art.17 alin.(2) lit. a) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, prevederilor art.271, art.272 lit. a), art.273 alin.(1) lit. a), art.275 alin.(1), art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, art.227, art.228 alin.(1) lit. a) pct.1, art.228 alin.(2) și (3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006 și art.151 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006,

în baza analizei efectuate de către direcțiile de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 05.10.2010, C.N.V.M. a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează cu **AVERTISMENT** dl Ciobanu George, în calitate de Conducător al S.S.I.F. Invest Trust S.A.

Art. 2. Se impune obligația remedierii deficienței constatate la pct.2 în termen de 30 de zile de la data emiterii prezentei ordonanțe, în conformitate cu prevederile reglementărilor în vigoare emise de către C.N.V.M. La expirarea termenului de 30 de zile, C.N.V.M. va fi informată asupra măsurilor dispuse în vederea remedierii deficienței constatate.

Art. 3. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Art. 4. Prezenta ordonanță va fi comunicată dlu Ciobanu George și S.S.I.F. Invest Trust S.A.

Art. 5. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data comunicării ei părții vizate, iar în situația în care persoana vizată nu poate fi contactată, la data comunicării ei către S.S.I.F. Invest Trust S.A.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela Victoria ANGHELACHE

ORDONANȚA NR. 445 / 05.10.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1), alin.(4), alin.(10) și art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârile Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010, având în vedere controlul de fond efectuat la S.S.I.F. Invest Trust S.A. în perioada 02-06.08.2010, se rețin următoarele:

- 1) S.S.I.F. Invest Trust S.A. a desemnat persoana responsabilă cu administrarea riscului cu încălcarea prevederilor art.80 alin.(2) coroborat cu art.81 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
- 2) S.S.I.F. Invest Trust S.A. nu a notificat un client privind încadrarea acestuia, încălcându-se prevederile art.234 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;

- 3) S.S.I.F. Invest Trust S.A. a transmis cu întârziere la B.V.B. notificarea privind tranzacția efectuată de un client persoană inițiată în data de 27.10.2008, încălcându-se prevederile art.150 alin.(3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006;
- 4) S.S.I.F. Invest Trust S.A. a întocmit o procedură internă de acceptare a clienților, însă aceasta nu reflectă măsurile prudențiale prevăzute în Regulamentul C.N.V.M. nr.5/2008, încălcându-se prevederile art.4 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.5/2008.

Pentru faptele anterior menționate este responsabilă dna Mărășescu Ana Eugenia care, în calitate de conducător al S.S.I.F. Invest Trust S.A. autorizată prin Decizia C.N.V.M. nr.1076/03.07.2007 și retrasă autorizația ca urmare a Deciziei C.N.V.M. nr.1592/07.08.2008, în calitate de reprezentant al CCI autorizată prin Decizia C.N.V.M. nr.3405/02.09.2004 și retrasă autorizația prin Decizia C.N.V.M. nr.225/13.02.2009 și în calitate de ofițer de conformitate al S.S.I.F. Invest Trust S.A., în perioada 01.09.2007-31.01.2009, în conformitate cu prevederile art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, putea și trebuia să prevină faptele descrise.

În baza prevederilor art.17 alin.(2) lit. a) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, prevederilor art.271, art.272 lit. a), art.273 alin.(1) lit. a), art.275 alin.(1), art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, art.227, art.228 alin.(1) lit. a) pct.1, art.228 alin.(2) și (3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, art.151 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006 și art.23 din Regulamentul C.N.V.M. nr.5/2008,

în baza analizei efectuate de către direcțiile de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 05.10.2010, C.N.V.M. a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează cu **AVERTISMENT** dna Mărășescu Ana Eugenia, în calitate de Conducător, reprezentant al CCI și în calitate de ofițer de conformitate al S.S.I.F. Invest Trust S.A. la data săvârșirii faptelor.

Art. 2. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Art. 3. Prezența ordonanță va fi comunicată dnei Mărășescu Ana Eugenia și S.S.I.F. Invest Trust S.A.

Art. 4. Prezența ordonanță intră în vigoare la data comunicării ei părții vizate, iar în situația în care persoana vizată nu poate fi contactată, la data comunicării ei către S.S.I.F. Invest Trust S.A.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. Gabriela Victoria ANGHELACHE

ORDONANȚA NR. 446 / 05.10.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1), alin.(4), alin.(10) și art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârile Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

având în vedere controlul de fond efectuat la S.S.I.F. Invest Trust S.A. în perioada 02-06.08.2010,

se rețin următoarele:

- 1) în perioada 01.09.2007-02.08.2010, S.S.I.F. Invest Trust S.A. a desemnat persoana responsabilă cu administrarea riscului cu încălcarea prevederilor art.80 alin.(2) coroborat cu art.81 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
- 2) S.S.I.F. Invest Trust S.A. nu a notificat un client privind încadrarea acestuia, încălcându-se prevederile art.234 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
- 3) S.S.I.F. Invest Trust S.A. a transmis cu întârziere la B.V.B. notificările privind tranzacțiile efectuate de un client persoană inițiată în datele de 27.10.2008 și 07.05.2010, încălcându-se prevederile art.150 alin.(3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006;
- 4) S.S.I.F. Invest Trust S.A. a întocmit o procedură internă de acceptare a clienților, însă aceasta nu reflectă măsurile prudențiale prevăzute în Regulamentul C.N.V.M. nr.5/2008, încălcându-se prevederile art.4 alin.(2) din Regulamentul C.N.V.M. nr.5/2008.

Pentru faptele anterior menționate este responsabilă dna Stănculescu Constantina Camelia care, în calitate de conducător al S.S.I.F. Invest Trust S.A. autorizată prin Decizia C.N.V.M. nr.1592/07.08.2008, în calitate de reprezentant al CCI autorizată prin Decizia C.N.V.M. nr.3399/15.11.2006 și în calitate de ofițer de conformitate al S.S.I.F. Invest Trust S.A., începând cu data de 01.10.2009, în conformitate cu prevederile art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, putea și trebuia să prevină faptele descrise.

În baza prevederilor art.17 alin.(2) lit. a) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, prevederilor art.271, art.272 lit. a), art.273 alin.(1) lit. a), art.275 alin.(1), art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, art.227, art.228 alin.(1) lit. a) pct.1, art.228 alin.(2) și (3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, art.151 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006 și art.23 din Regulamentul C.N.V.M. nr.5/2008,

în baza analizei efectuate de către direcțiile de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 05.10.2010, C.N.V.M. a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează cu **AVERTISMENT** dna Stănculescu Constantina Camelia, în calitate de Conducător, reprezentant al Compartimentului de control intern și în calitate de ofițer de conformitate al S.S.I.F. Invest Trust S.A.

Art. 2. Se impune obligația remedierii deficiențelor constatate la pct.2 și 4 în termen de 30 de zile de la data emiterii prezentei ordonanțe, în conformitate cu prevederile reglementărilor în vigoare emise de către C.N.V.M. La expirarea termenului de 30 de zile, C.N.V.M. va fi informată asupra măsurilor dispuse în vederea remedierii deficiențelor constatate.

Art. 3. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Art. 4. Prezența ordonanță va fi comunicată dnei Stănculescu Constantina Camelia și S.S.I.F. Invest Trust S.A.

Art. 5. Prezența ordonanță intră în vigoare la data comunicării ei părții vizate, iar în situația în care persoana vizată nu poate fi contactată, la data comunicării ei către S.S.I.F. Invest Trust S.A.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. Gabriela Victoria ANGHELACHE

ORDONAȚA NR. 447 / 08.10.2010

În baza prevederilor art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(2) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în baza Deciziei C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în baza prevederilor art.17 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere revocarea autorizației de funcționare ca societate de administrare a investițiilor a S.C. PACTINVEST S.A. (societate radiată din evidențele oficiului registrului comerțului la data de 26.04.2010),

ținând cont de faptul că S.C. PACTINVEST S.A. nu și-a îndeplinit obligația de a transfera atribuțiile și operațiunile specifice activității de administrare, inclusiv registrele și evidențele, corespondența, materialele publicitare, contractele și orice alte documente, în original, ale Fondului Național RETCON către societatea de administrare a investițiilor numită de C.N.V.M.,

având în vedere desemnarea Pioneer Asset Management S.A.I. S.A. în calitate de administrator al Fondului Național RETCON,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare

Dispune:

Art. 1. Se blochează pentru o perioadă de 2 săptămâni conturile de acțiuni deschise de către S.C. PACTINVEST S.A. în numele Fondului Național RETCON.

Art. 2. Se blochează pentru o perioadă de 2 săptămâni conturile bancare deschise de către S.C. PACTINVEST S.A. în numele Fondului Național RETCON.

Art. 3. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data de 11.10.2010.

Art. 4. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile de la data comunicării. Contestația nu suspendă executarea măsurilor dispuse prin prezenta ordonanță.

Art. 5. Prezenta ordonanță va fi comunicată către Pioneer Asset Management S.A.I. S.A., S.C. Depozitarul Central S.A. și băncilor care au confirmat existența unor conturi bancare în numele Fondului Național Retcon și va fi publicată în Buletinul C.N.V.M.

p. DIRECTOR GENERAL,
Florentina BOBOC

DECIZIA NR. 1241 / 01.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare și art.43 alin.(2) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010,

având în vedere Sentința nr.3899/29.07.2010, prin care Tribunalul București a dispus intrarea în faliment a S.C. PROED S.A. București și a numit lichidatorul judiciar al acestei societăți comerciale,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de S.C. PROED S.A. București, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag de la tranzacționarea pe piața RASDAQ acțiunile emise de S.C. PROED S.A. București (CUI:639) începând cu data de 05.10.2010.

DIRECTOR,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1242 / 01.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare și art.104 din Regulamentul nr.1/2006,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010,

având în vedere Sentința nr.3899/29.07.2010, prin care Tribunalul București a dispus intrarea în faliment a S.C. PROED S.A. București și a numit lichidatorul judiciar al acestei societăți comerciale,

având în vedere Decizia nr.1241/01.10.2010 de retragere de la tranzacționare a acțiunilor emise de S.C. PROED S.A. București,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de S.C. PROED S.A. București, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se radiază din evidențele C.N.V.M. acțiunile emise de S.C. PROED S.A. București (CUI:639) începând cu data de 05.10.2010.

DIRECTOR,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1245 / 04.10.2010

În baza prevederilor art.2, art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010, în conformitate cu prevederile art.1 alin.(3), art.53 și art.58 alin.(1) pct. c) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu prevederile art.27 alin.(1) lit. d) și art.29 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.15/2004 privind autorizarea și funcționarea societăților de administrare a investițiilor, a organismelor de plasament colectiv și a depozitarilor, având în vedere solicitarea BRD Asset Management S.A.I. S.A. înregistrată la C.N.V.M. cu nr.30437/24.09.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se autorizează modificarea autorizației de funcționare a BRD Asset Management S.A.I. S.A., ca urmare a modificării componenței Consiliului de administrație, prin înlocuirea domnului Lucian Cojocar cu domnul Adrian-Cătălin Jantea în conformitate cu Hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor nr.2/23.09.2010 și cu actul adițional la actul constitutiv al societății nr.1/23.09.2010.

Art. 2. Componența Consiliului de administrație al BRD Asset Management S.A.I. S.A. autorizată la data prezentei, este următoarea:

1. Adrian-Cătălin JANTEA
2. Dan Mihail NICU
3. Viorel MARIN.

Art. 3. Societatea de administrare a investițiilor are obligația de a transmite la C.N.V.M. copia certificatului de înregistrare menționat, în termen de maximum 5 zile de la data înregistrării la oficiul registrului comerțului a modificărilor în modul de organizare și funcționare, dar nu mai târziu de 90 de zile de la data autorizației emise de către C.N.V.M.

Art. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării către BRD Asset Management S.A.I. S.A. și va fi publicată în Buletinul C.N.V.M. forma electronică.

DIRECTOR GENERAL,
Radu TOIA

DECIZIA NR. 1246 / 05.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010,

având în vedere informațiile transmise de către ORC Arad prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.30435/24.09.2010, din care rezultă faptul că prin Înregistrarea din oficiu nr.34442 din data de 23.06.2010 a Sentinței comerciale nr.718/C/06.04.2010 pronunțată de către Tribunalul Sibiu în Dosarul nr.921/85/2010, s-a dispus radierea S.C. AGROMECC VARD S.A. Sibiu din registrul comerțului ca urmare a închiderii procedurii dizolvării,

având în vedere informațiile furnizate de către ONRC, potrivit cărora S.C. AGROMECC VARD S.A. Sibiu a fost radiată din registrul comerțului,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de S.C. AGROMECC VARD S.A. Sibiu, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag de la tranzacționarea pe piața RASDAQ acțiunile emise de S.C. AGROMECC VARD S.A. Sibiu (CUI:8173031) începând cu data de 06.10.2010.

DIRECTOR,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1247 / 05.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare și art.104 lit. a) din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006 privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010,

având în vedere informațiile transmise de către ORC Arad prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.30435/24.09.2010, din care rezultă faptul că prin Înregistrarea din oficiu nr.34442 din data de 23.06.2010 a Sentinței comerciale nr.718/C/06.04.2010 pronunțată de către Tribunalul Sibiu în Dosarul nr.921/85/2010, s-a dispus radierea S.C. AGROMECC VARD S.A. Sibiu din registrul comerțului ca urmare a închiderii procedurii dizolvării,

având în vedere informațiile furnizate de către ONRC, potrivit cărora S.C. AGROMECC VARD S.A. Sibiu a fost radiată din registrul comerțului,

având în vedere Decizia nr.1246/05.10.2010 de retragere de la tranzacționare a acțiunilor emise de S.C. AGROMECC

VARD S.A. SIBIU,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de S.C. AGROMECC VARD S.A. Sibiu, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se radiază din evidențele C.N.V.M. acțiunile emise de S.C. AGROMECC VARD S.A. Sibiu (CUI:8173031) începând cu data de 06.10.2010.

DIRECTOR,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1248 / 05.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010,

având în vedere informațiile transmise de către ORC Hunedoara prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.30617/28.09.2010, din care rezultă faptul că prin Înregistrarea din oficiu nr.30397 din data de 28.05.2010 a Sentinței comerciale nr.684/CA/13.05.2010 pronunțată de către Tribunalul Hunedoara în Dosarul nr.1115/97/2010, s-a dispus radierea S.C. AGROMECC S.A. Ilia din registrul comerțului ca urmare a închiderii procedurii lichidării,

având în vedere informațiile furnizate de către ONRC, potrivit cărora S.C. AGROMECC S.A. Ilia a fost radiată din registrul comerțului,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de S.C. AGROMECC S.A. Ilia, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag de la tranzacționarea pe piața RASDAQ acțiunile emise de S.C. AGROMECC S.A. Ilia (CUI:2094257) începând cu data de 06.10.2010.

DIRECTOR,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1249 / 05.10.2010

În conformitate cu prevederile art.2, art.7, art.9 alin.(1) și art.10 din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002 modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare și art.104 lit. a) din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006 privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare,

în baza prerogativelor conferite de C.N.V.M. prin Decizia nr.1080/20.08.2010,

având în vedere informațiile transmise de către ORC Hunedoara prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.30617/28.09.2010, din care rezultă faptul că prin Înregistrarea din oficiu nr.30397 din data de 28.05.2010 a Sentinței comerciale nr.684/CA/13.05.2010 pronunțată de către Tribunalul Hunedoara în Dosarul nr.1115/97/2010, s-a dispus radierea S.C. AGROMECC S.A. Ilia din registrul comerțului ca urmare a închiderii procedurii lichidării,

având în vedere informațiile furnizate de către ONRC, potrivit cărora S.C. AGROMECC S.A. ILIA a fost radiată din registrul comerțului,

având în vedere Decizia nr.1248/05.10.2010 de retragere de la tranzacționare a acțiunilor emise de S.C. AGROMECC S.A. Ilia,

ca urmare a Notei privind retragerea de la tranzacționare și radierea din evidența C.N.V.M. a acțiunilor emise de S.C. AGROMECC S.A. Ilia, s-a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se radiază din evidențele C.N.V.M. acțiunile emise de S.C. AGROMECC S.A. Ilia (CUI:2094257) începând cu data de 06.10.2010.

DIRECTOR,
Ciprian COPARIU

DECIZIA NR. 1250 / 05.10.2010

În temeiul articolelor 2, 7 și 9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în temeiul art.234 lit. d) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art.87 alin.(4) lit. a) din Regulamentul C.N.V.M. nr.1/2006,

ca urmare a adresei BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ S.A. înregistrată la C.N.V.M. cu nr.30239/22.09.2010,

având în vedere Atestatul C.N.V.M. nr.150/05.10.2010 prin care s-a luat act de finalizarea procedurii de retragere a acționarilor S.C. COMETEX S.A. București în conformitate cu dispozițiile art.206 din Legea nr.297/2004,

în baza analizei efectuate de direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrag de la tranzacționarea pe BVB - piața RASDAQ acțiunile emise de S.C. COMETEX S.A. București (CUI:713535) începând cu data de 08.10.2010.

Art. 2. Prezentul act se publică în Buletinul C.N.V.M.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1251 / 05.10.2010

În baza prevederilor art.2, art.7 și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002 și modificat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârilor Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în temeiul art.59 lit. b) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în baza art.20 alin.(1) lit. a), art.21 și art.26 din Regulamentul C.N.V.M. nr.15/2004 privind autorizarea și funcționarea societăților de administrare a investițiilor, a organismelor de plasament colectiv și a depozitarilor, și a pct.5.7.4 din Regulamentul C.N.V.M. nr.7/2006 privind veniturile Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare,

având în vedere cererea societății EFG Eurobank Mutual Funds Management România SAI S.A. transmisă la C.N.V.M. prin adresele înregistrate cu nr.23376/16.07.2010,

în baza analizei efectuate de direcția de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 05.10.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrage autorizația de funcționare acordată societății EFG Eurobank Mutual Funds Management România SAI S.A. în calitatea de societate de administrare a investițiilor prin Decizia C.N.V.M. nr.3214/29.11.2005.

Art. 2. Se radiază înregistrarea cu nr.PJR05SAIR/400018 din data de 29.11.2005, reprezentând înscrierea societății EFG Eurobank Mutual Funds Management România SAI S.A. în Registrul public al C.N.V.M.

Art. 3. EFG Eurobank Mutual Funds Management România SAI S.A. are obligația ca, în termen de 30 de zile de la retragerea autorizației, să convoace AGA în vederea schimbării obiectului de activitate și a denumirii societății, în sensul eliminării sintagmei „SAI” sau a inițierii procedurii de dizolvare.

Art. 4. EFG Eurobank Mutual Funds Management România SAI S.A. are obligația ca în termen de 30 de zile de la retragerea autorizației să elaboreze și să comunice C.N.V.M. un raport de încetare a activității, urmând ca ulterior să publice un anunț cu privire la încetarea activității și concluziile respectivului raport într-un cotidian de circulație națională și în Buletinul C.N.V.M.

Art. 5. Societatea are obligația de a păstra pentru o perioadă de cel puțin 5 ani toate evidențele și înregistrările referitoare la activitatea de administrare a organismelor de plasament colectiv în valori mobiliare, precum și serviciile conexe prestate. Persoana responsabilă cu administrarea arhivei EFG Eurobank Mutual Funds Management România SAI S.A. este dna Sandu Florina-Andreea.

Art. 6. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia către EFG Eurobank Mutual Funds Management România SAI S.A. și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1252 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de SSIF Bforex Global Trading S.A. împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.343/03.08.2010.

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28332/01.09.2010, SSIF Bforex Global Trading S.A. prin Cabinet de Avocat Manea Bianca Any a formulat contestație împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.343/03.08.2010 prin care s-a dispus sancționarea petentei cu amendă în valoare de 6.178,50 lei, reprezentând 1% din capitalul social subscris și vărsat și retragerea autorizației de funcționare.

Contestația este nefondată

- Față de constatările existente cu privire la lipsa elementelor prevăzute la art.110 alin.(2) lit. m), art.195 lit. c) și f) coroborat cu art.211 alin.(1) și alin.(2) lit. a)-e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006 și încălcarea parțială a prevederilor art.113 alin.(1) lit. c) din regulamentul menționat precizăm:

Deși aceste aspecte au fost remediate ulterior controlului tematic din martie 2010, aceste fapte au existat până în acel moment, în consecință au fost încălcate prevederile legale sus-menționate.

Mai mult, aceste elemente sunt obligatorii în vederea desfășurării operațiunilor pe piața de capital și ele trebuie aduse la cunoștință clienților pentru ca aceștia să fie în deplină cunoștință de cauză la momentul la care iau hotărârea de a încheia sau nu contractul de intermediere (ex: contractul de intermediere privind tranzacțiile cu instrumente financiare derivate nu se poate derula fără specificarea elementelor privind marja inițială, marja ce trebuie menținută în timpul contractului, termenul în care clientul poate acoperi apelul în marjă sau clauza pentru executarea închiderii forțate fără notificare a pozițiilor deschise în cazul nerespectării apelului în marjă).

În ceea ce privește discrepanța majoră între sancțiunea avertismentului ce a fost aplicată altor SSIF-uri pentru aceeași faptă, menționăm faptul că la individualizarea sancțiunii s-a ținut cont de circumstanțele reale și personale ale săvârșirii faptelor

(a se vedea multitudinea de fapte reținute cât și gravitatea acestora).

- Cu privire la faptul că SSIF Bforex Global Trading S.A. a transmis cu întârziere raportul privind tranzacțiile cu instrumente financiare derivate aferent lunii ianuarie 2010, încălcându-se prevederile art.153 lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, considerăm că societatea ar fi putut preveni săvârșirea ei dar nu a făcut-o (una din atribuțiile reprezentanților Compartimentului de control intern fiind prevenirea oricărei situații de încălcare a legilor și a reglementărilor în vigoare, incidente pieței de capital).

- Cu privire la constatarea: Din analiza documentului de prezentare al societății existent la dosarele clienților ridicate în copie, se constată faptul că SSIF Bforex Global Trading S.A. nu a informat clienții în sensul prevederilor art.118 alin.(2) și (5) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, deși aspectele prezentate au fost remediate ulterior controlului tematic din martie 2010, aceste fapte au existat până în acel moment, în consecință au fost încălcate prevederile legale menționate.

Potrivit art.118: „(1) În aplicarea prevederilor art.110 SSIF care deține instrumente financiare sau fonduri ce aparțin clienților de retail le comunică acestora sau potențialilor clienți de retail informațiile care le sunt aplicabile dintre cele menționate la alin.(2)-(7).

(2) SSIF informează clientul de retail sau potențialul client de retail în situația în care instrumentele financiare sau fondurile respectivului client pot fi deținute de un terț în numele S.S.I.F., precum și asupra responsabilității asumate de SSIF în temeiul legii naționale aplicabile pentru orice acțiuni sau omisiuni ale terțului și cu privire la consecințele insolvabilității terțului asupra clientului.

(5) SSIF informează clientul sau potențialul client asupra cazurilor în care conturile care conțin instrumente financiare sau fonduri ce aparțin respectivului client sau client potențial sunt, ori vor fi supuse unei jurisdicții, alta decât cea a unui stat membru și precizează în ce măsură sunt afectate de această situație drepturile clientului aferente acestor instrumente financiare”; aceste informații trebuie aduse la cunoștință clienților pentru a putea lua hotărârea dacă vor tranzacționa/nu vor tranzacționa prin intermediul acestui SSIF, având în vedere faptul că este vorba de siguranța activelor acestora.

- Veniturile aferente tranzacțiilor cu perechi valutare încasate de la Bforex LTD. de către SSIF Bforex Global Trading S.A., cât și înregistrările în contabilitatea societății în contul 7045, reprezintă fonduri aferente unei activități ce exced obiectul de activitate autorizat, precum și serviciile de investiții financiare prevăzute de OUG nr.99/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel s-au prestat servicii ce exced obiectului de activitate și s-au încălcat prevederile art.9 din Legea nr.297/2004.

Precizăm că nu au fost sancționate tranzacțiile efectuate cu CFD-uri, ci acele tranzacții cu perechi valutare (care nu sunt instrumente financiare în sensul art.7 alin.(1) pct.14¹ din OUG nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aceste perechi valutare nu sunt contracte derivate deoarece nu îndeplinesc condițiile unor astfel de contracte/tranzacții).

Conform prevederilor art.1 alin.(1) din OUG nr.99/2006, prezenta ordonanță de urgență reglementează condițiile de acces la activitatea bancară și de desfășurare a acesteia pe teritoriul României, supravegherea prudențială a instituțiilor de credit și a societăților de servicii de investiții financiare și supravegherea sistemelor de plăți și a sistemelor de decontare a operațiunilor cu instrumente financiare.

Prezenta ordonanță de urgență se aplică societăților de servicii de investiții financiare și societăților de administrare a investițiilor care au în obiectul de activitate administrarea portofoliilor individuale de investiții, potrivit prevederilor capitolului X din titlul III, partea I.

Potrivit art.284 alin.(1) din actul normativ sus-menționat Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este competentă să dispună față de o societate de servicii de investiții financiare sau față de persoanele responsabile, care încalcă dispozițiile legii, ale reglementărilor sau ale altor acte emise în aplicarea acesteia, referitoare la cerințele prudențiale și de adecvare a capitalului sau nu se conformează recomandărilor formulate, măsurile necesare și/sau să aplice sancțiuni, în scopul înlăturării deficiențelor și a cauzelor acestora.

La alin.(3) al articolului arătat se arată că în cazurile în care cerințele prudențiale și de adecvare a capitalului prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, în reglementările ori în alte acte emise în aplicarea acesteia nu sunt respectate sau nu s-a dat curs recomandărilor formulate, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare poate aplica sancțiuni în conformitate cu prevederile titlului X din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește afirmația conform căreia Bforex doar a preluat ordinele clienților privitoare la instrumente financiare și le-a executat în locurile de tranzacționare menționate în contractele încheiate cu clienții săi, menționăm că acest fapt nu a fost specificat în documentul de prezentare, iar în contractele de intermediere nu s-a specificat faptul că vor fi executate tranzacții pe platforma administrată de Bforex LTD.

Referitor la afirmația, potrivit căreia SSIF doar a facilitat accesul clienților la o structură care permite tranzacționarea nemijlocită, menționăm faptul că acest tip de serviciu nu face parte din obiectul de activitate autorizat de către C.N.V.M. Mai mult, nu putem spune că SSIF Bforex Global Trading S.A. a facilitat accesul atâta timp cât societatea deținea fondurile clienților în vederea tranzacționării.

- S-a reținut faptul că SSIF Bforex Global Trading S.A., prin informațiile regăsite în cadrul documentelor utilizate în relația cu clienții, a prezentat clienților care tranzacționează perechi valutare pe platforma administrată de Bforex LTD (invocând în mod constant aplicabilitatea Legii nr.297/2004 și a regulamentelor emise de C.N.V.M. în aplicarea acesteia) informații eronate, incomplete, ambigue care induc investitorului ideea că aceste operațiuni sunt supravegheate și reglementate de C.N.V.M., încălcându-se prevederile art.105 alin.(8) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.

Precizăm faptul că, tranzacțiile efectuate pe platforma administrată de Bforex LTD nu sunt supravegheate de C.N.V.M. Deși au fost efectuate tranzacții pe platforma administrată de Bforex LTD, în contractul de intermediere nu se specifică acest fapt.

În contracte nu este prevăzut faptul că investitorii care efectuează tranzacții cu perechi valutare pe platforma de tranzacționare administrată de Bforex LTD nu sunt compensați de Fondul de Compensare a Investitorilor.

Deși aceste aspecte au fost remediate ulterior controlului tematic din martie 2010, fapta a existat până în acel moment, astfel că au fost încălcate prevederile legale sus-menționate.

- S-a reținut faptul că SSIF Bforex Global Trading S.A. a efectuat activități constând în custodia fondurilor aparținând

clienților care tranzacționează perechi valutare în cadrul platformei administrate de Bforex LTD (perechile valutare nu sunt instrumente financiare în sensul definit la art.7 alin.(1) pct.14¹ din OUG nr.99/2006 cu modificările și completările ulterioare).

SSIF Bforex Global Trading S.A. a intermediat tranzacții cu perechi valutare realizate în numele și pe contul clienților săi pe platforma administrată de Bforex LTD activitate ce nu reprezintă prestarea de servicii de investiții financiare așa cum sunt acestea definite la art.5 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art.7 alin.(1) pct.6 din OUG nr.99/2006 cu modificările și completările ulterioare, activități care exced obiectului de activitate autorizat de C.N.V.M. prin Decizia nr.1944/03.10.2008

Conform prevederilor art.5 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, doar serviciile de investiții financiare menționate la acest articol sunt reglementate de C.N.V.M.

Potrivit art.6 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, societățile de servicii de investiții financiare au obiect de activitate exclusiv și funcționează numai în baza autorizației C.N.V.M. iar conform art.alin.(1) lit. c) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, una dintre condițiile de autorizare a unei societăți de servicii de investiții financiare este ca obiectul de activitate să fie exclusiv prestarea de servicii de investiții financiare.

Astfel, s-a constatat că SSIF Bforex Global Trading S.A. a încălcat prevederile art.9 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, deoarece avea obligația de a respecta condițiile de autorizare pe toată durata desfășurării activității și nu a făcut-o.

- Cu privire la faptul că SSIF Bforex Global Trading S.A. nu a transmis la C.N.V.M. rapoartele privind tranzacțiile cu instrumente financiare efectuate în afara piețelor reglementate și a sistemelor alternative de tranzacționare, încălcându-se prevederile art.149 alin.(1) lit. b) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, menționăm faptul că tranzacțiile cu CFD-uri, fiind instrumente financiare, trebuiau raportate la C.N.V.M.

Precizăm că prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.6100/02.03.2010, SSIF Bforex Global Trading S.A. a transmis situația tranzacțiilor cu CFD-uri în perioada ianuarie 2009-prezent. Acest raport a fost transmis la solicitarea DGS-DMI-SMER din data de 01.03.2010. În consecință, societatea avea cunoștința de aceste instrumente financiare și de faptul că fac obiectul raportării.

- Referitor la constatarea: SSIF Bforex Global Trading S.A. a prestat serviciul de custodie a fondurilor unui client fără a avea în acest sens un contract în formă scrisă, menționăm faptul că potrivit prevederilor art.112 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, SSIF va presta servicii de investiții financiare în numele și pe contul clientului numai în baza unui contract în formă scrisă astfel că s-a constatat încălcarea prevederilor legale menționate.

- Cu privire la constatarea: Până la momentul controlului, SSIF Bforex Global Trading S.A. nu a înregistrat reclamația unui client în registrul de reclamații, încălcându-se astfel prevederile art.77 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, conform prevederilor legale sus-menționate SSIF trebuie să stabilească, să implementeze și să mențină proceduri efective și transparente în scopul administrării rezonabile și prompte a reclamațiilor primite de la clienții de retail sau de la potențialii clienți de retail, precum și să păstreze o evidență și înregistrare a fiecărei reclamații și a măsurilor luate pentru soluționarea acesteia.

- S-a constatat că SSIF Bforex Global Trading S.A. dispune de o pagină de web, unde prin informațiile eronate afișate în cadrul acesteia pot induce în eroare investitorii în luarea unei decizii de tranzacționare, încălcându-se astfel prevederile art.105 alin.(8) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.

Cu privire la acest aspect precizăm că în secțiunea „licențe”, la prezentarea firmei de investiții autorizată în România, sunt prezente date de identificare ale SSIF Bforex Global Trading S.A., respectiv numărul de înregistrare în Registrul C.N.V.M. (PJR01SSIF/400077), precum și informații cu privire la faptul că C.N.V.M. este instituția de reglementare a serviciilor financiare din România.

În secțiunea referitoare la datele de contact ale societății prin care Bforex LTD activează pe piața de capital din România, sunt prezente datele de contact ale SSIF Bforex Global Trading S.A.

În antetul adresei prin care au fost transmise observațiile la raportul de control este prezent domeniul bforexglobal.ro, acesta reprezentând link spre site-ul www.bforex.com varianta în limba română.

Menționăm faptul că atât în cadrul documentului de prezentare cât și în cadrul contractului încheiat între SSIF Bforex Global Trading S.A. și client, în vederea tranzacționării pe platforma administrată de Bforex LTD, se menționează că Bforex Global Trading S.A. dispune de un web-site (www.bforex.com) care conține informații despre activitatea sa, despre personal, despre piața de capital și unde clienții își deschid conturi de acces protejate prin parole prin care aceștia pot vizualiza sau își pot înregistra pe un suport durabil oricând situația investițiilor făcute de ei prin intermediul societății. Aceste informații existau pe site la data de 26.04.2010.

- Referitor la constatarea: SSIF Bforex Global Trading S.A. a încheiat la data de 10.01.2009 un contract cu societatea Bforex LTD în vederea folosirii platformei de tranzacționare Market Trader, administrată de aceasta, pentru efectuarea de tranzacții; potrivit informațiilor deținute, societatea Bforex LTD nu este autorizată ca firmă de investiții într-un stat membru/nemembru, astfel încât prin încheierea contractului susmenționat au fost încălcate prevederile art.81 din Regulamentul C.N.V.M. nr.2/2006 privind piețele reglementate și sistemele alternative de tranzacționare, facem următoarele precizări:

Din analiza prevederilor art.79 lit. c)-e) coroborat cu art.81 din Regulamentul C.N.V.M. nr.2/2006 s-a constatat că Bforex LTD nu este intermediar într-un stat membru/nemembru, iar platforma administrată de Bforex LTD nu este o piață reglementată autorizată/sistem alternativ de tranzacționare autorizat și nici nu este o piață de instrumente financiare din statele nemembre cu îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege.

Cu privire la afirmația societatea Fx Global Markets LTD - firmă de investiții aflată sub supravegherea Cyprus Securities and Exchange Commission, a notificat cu privire la prestarea de servicii pe teritoriul României, menționăm faptul că echipa de control nu a reținut nicio încălcare cu privire la nenotificarea prestării de servicii de către această entitate (Fx Global Markets LTD) deoarece aceasta nu a făcut obiectul controlului tematic și nu a fost parte semnatară al contractului din 10.01.2009, fapta constatată și reținută fiind încheierea contractului dintre SSIF Bforex Global Trading S.A. și Bforex LTD.

- În ceea ce privește reținerea: SSIF Bforex Global Trading S.A. a încheiat la data de 02.01.2009 un contract de intermediere financiară cu societatea Helius Investment Consultants din Uruguay, societate autorizată de către o autoritate competentă cu care C.N.V.M. nu a încheiat un acord de colaborare (reciprocitate) de autorizare și supraveghere a pieței de instrumente financiare.

Prin această faptă au fost încălcate prevederile art.81 din Regulamentul C.N.V.M. nr.2/2006 privind piețele reglementate și sistemele alternative de tranzacționare care prevăd că entitățile autorizate de C.N.V.M. pot încheia contracte cu intermediari din statele membre sau nemembre pentru a efectua tranzacții, investiții sau plasamente în instrumente financiare tranzacționate în cadrul sistemelor piețelor menționate la art.79 lit. c), d) și e) cu respectarea prevederilor Legii nr.297/2004 și a regulamentelor C.N.V.M. incidente, emise în aplicarea acesteia.

De asemenea, facem precizarea că nu se îndeplinesc cerințele prevăzute la 79 lit. e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.2/2006 deoarece C.N.V.M. nu a încheiat niciun acord de reciprocitate cu autoritatea pieței de capital din Uruguay.

SSIF Bforex Global Trading S.A. a încheiat contractul de intermediere financiară cu societatea Helius Investment Consultants din Uruguay în data de 02.01.2009 iar contractul de cesiune a drepturilor SSIF Bforex Global Trading S.A. către Bforex LTD a fost încheiat în data de 15.04.2009.

C.N.V.M. nu a fost notificată de încheierea acestor contracte ci a luat la cunoștință despre acestea în anul 2010 de la autoritatea pieței de capital din Uruguay.

Precizăm că ambele contracte au fost semnate de dna Roșca Alina Sanda în calitate de Președinte al Consiliului de Administrație al SSIF Bforex Global Trading S.A. și acționar majoritar al societății (99,84%).

Chiar dacă contractul încheiat între SSIF Bforex Global Trading S.A. (prin Președintele Consiliului de Administrație al aceste entități) și Helius Investment Consultants Uruguay nu a avut finalitate, însăși demararea procedurilor în cauză, prin perfectarea acordului de voință, constituie o încălcare a legislației pieței de capital incidente.

Potrivit dispozițiilor art.271 din Legea nr.297/2004, încălcarea prevederilor acestei legi și a reglementărilor adoptate în aplicarea ei se sancționează administrativ, disciplinar, contravențional sau penal, după caz.

În desfășurarea activității, SSIF Bforex Global Trading S.A., prin organele sale de conducere, avea obligația respectării cu strictețe a reglementărilor emise de C.N.V.M. în aplicarea legii pieței de capital și a obiectului de activitate autorizat astfel că, *orice încălcări aduse acestora constituie contravenție potrivit dispozițiilor art.272 din Legea nr.297/2004.*

Menționăm că nerespectarea prevederilor art.272 din Legea nr.297/2004 constituie contravenție, iar potrivit dispozițiilor art.273 alin.(1) lit. b) și c) pct.2, săvârșirea contravențiilor prevăzute la art.272 se sancționează cu amendă în limitele prevăzute la art.276 lit. a) din același act normativ, iar în funcție de gradul de pericol social al faptei săvârșite, se pot aplica sancțiuni contravenționale complementare, respectiv retragerea autorizației.

Încălările dispozițiilor legale în materie, constatate de Corpul de Control al C.N.V.M., cu ocazia controlului tematic efectuat la SSIF Bforex Global Trading S.A. și reținute în cuprinsul Ordonanței nr.343/03.08.2010 constituie atingeri grave aduse legislației pieței de capital.

Practicile societății au impus aplicarea unor sancțiuni drastice, astfel că, C.N.V.M., în îndeplinirea obiectivelor sale fundamentale, a sancționat prin Ordonanța nr.343/03.08.2010 abaterile constatate în cadrul SSIF Bforex Global Trading S.A. conform legislației care îi guvernează activitatea.

În speță, petentei i-a fost aplicată sancțiunea principală a amenzii în cuantum de 1% din capitalul social subscris și vărsat, în limitele prevăzute de lege, cât și sancțiunea complementară a retragerii autorizației de funcționare.

Precizăm că, la aplicarea sancțiunii, C.N.V.M. a avut în vedere gradul de pericol social al faptelor, fiind respectate astfel prevederile art.275 alin.(1) din Legea nr.297/2004.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, 71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010,

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de SSIF Bforex Global Trading S.A. prin Cabinet de Avocat Manea Bianca Any împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.343/03.08.2010.

Art. 2. Se menține Ordonanța C.N.V.M. nr.343/03.08.2010 ca temeinică și legală.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

ORDONANȚA NR. 343 / 03.08.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1), alin.(4), alin.(10) și art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârile Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

ținând cont de rezultatele controlului tematic efectuat la SSIF Bforex Global Trading S.A. și având în vedere și rezultatele investigației derulate asupra activității desfășurate de SSIF Bforex Global Trading S.A., se rețin următoarele:

1. Din analiza dosarului unui client care efectuează tranzacții pe piața administrată de S.C. BMFMS S.A., s-au constatat următoarele:

- documentul de prezentare al SSIF BFOREX Global Trading S.A. nu conține informația referitoare la *locurile („trading venues”) unde sunt executate tranzacțiile (piața reglementată)* prevăzută la art.110 alin.(2) lit. m) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
- cererea de deschidere de cont nu conține rubrica referitoare la *deținerile de valori mobiliare mai mari sau egale cu 5%*, încălcându-se parțial prevederile art.113 alin.(1) lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
- contractul de intermediere nu conține clauzele menționate la art.195 lit. c), f) coroborat cu art.211 alin.(1) și la art.211 alin.(2) lit. a)-e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.

2. SSIF BFOREX Global Trading S.A. a transmis cu întârziere raportul privind tranzacțiile cu instrumente financiare derivate aferent lunii ianuarie 2010, încălcându-se prevederile art.153 lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.
 3. Din analiza documentului de prezentare al societății existent la dosarele clienților ridicate în copie, se constată faptul că SSIF BFOREX Global Trading S.A. nu a informat clienții în sensul prevederilor art.118 alin.(2) și (5) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.
 4. Luând în considerare serviciile de investiții autorizate de C.N.V.M. prin Decizia nr.1944/03.10.2008, echipa de control constată că veniturile (aferente tranzacțiilor cu perechi valutare) încasate de la Bforex LTD de către SSIF BFOREX Global Trading S.A. cât și înregistrate în contabilitatea societății în contul 7045, reprezintă fonduri aferente unei activități ce excede atât obiectului de activitate autorizat de C.N.V.M., precum și serviciilor de investiții financiare prevăzute în cadrul OUG nr.99/2006, cu modificările și completările ulterioare. Având în vedere faptul că SSIF BFOREX Global Trading S.A. a prestat activități ce exced obiectului de activitate autorizat, se constată încălcarea prevederilor art.9 din Legea 297/2004, cu modificările și completările ulterioare.
 5. Din analiza contractelor încheiate de către SSIF BFOREX Global Trading S.A. cu investitorii care au tranzacționat perechi valutare pe platforma Bforex LTD și existente la dosarele acestora ridicate în copie, s-a constatat că:
 - la secțiunea - *Litigii* sunt prevăzute următoarele: „*Legea aplicabilă - Operațiunile prevăzute de prezentul contract se vor realiza în conformitate cu prevederile legii privind piața de capital, cu regulamentele și instrucțiunile emise de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, precum și cu reglementările și procedurile specifice piețelor pe care se tranzacționează*”. Conform contractului încheiat cu clientul și anexelor aferente acestuia, clientul este informat de faptul că operațiunile efectuate în baza contractului intră sub incidența Legii nr.297/2004 privind piața de capital, ceea ce conduce la ideea eronată că operațiunile cu perechile valutare de pe platforma de tranzacționare administrată de Bforex LTD sunt supravegheate de C.N.V.M.;
 - de asemenea, în cadrul documentelor utilizate în relația cu clientul, existente la dosarul acestuia și ridicate cu ocazia controlului, nu există referiri la faptul că vor fi efectuate tranzacții pe piața Forex administrată de Bforex LTD;
 - totodată, în contracte nu este prevăzut faptul că investitorii care efectuează tranzacții cu perechi valutare pe platforma de tranzacționare administrată de Bforex LTD nu sunt compensați de Fondul de Compensare a Investitorilor, în situația în care societatea s-ar afla într-una din situațiile prevăzute la art.47 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare.
- Astfel, se reține faptul că SSIF BFOREX Global Trading S.A., prin informațiile regăsite în cadrul documentelor utilizate în relația cu clienții, a prezentat clienților care tranzacționează perechi valutare pe platforma administrată de Bforex LTD (invocând în mod constant aplicabilitatea Legii nr.297/2004 și a regulamentelor emise de C.N.V.M. în aplicarea acesteia) informații eronate, incomplete, ambigue care induc investitorului ideea că aceste operațiuni sunt supravegheate și reglementate de C.N.V.M., încălcându-se prevederile **art.105 alin.(8) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006**.
6. Având în vedere că:
 - SSIF BFOREX Global Trading S.A. a efectuat activități constând în custodia fondurilor aparținând clienților care tranzacționează perechi valutare în cadrul platformei administrate de Bforex LTD (perechile valutare nu sunt instrumente financiare în sensul definit la art.7 alin.(1) pct.14*1 din OUG nr.99/2006 cu modificările și completările ulterioare);
 - SSIF BFOREX Global Trading S.A. a intermediat tranzacții cu perechi valutare realizate în numele și pe contul clienților săi pe platforma administrată de Bforex LTD activitate ce nu reprezintă prestarea de servicii de investiții financiare așa cum sunt acestea definite la art.5 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art.7 alin.(1) pct.6 din OUG nr.99/2006 cu modificările și completările ulterioare, activități care exced obiectului de activitate autorizat de C.N.V.M. prin Decizia nr.1944/03.10.2008;
 - conform art.5 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, doar serviciile de investiții financiare menționate la acest articol sunt reglementate de C.N.V.M.;
 - conform art.6 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, societățile de servicii de investiții financiare au obiect de activitate exclusiv și funcționează numai în baza autorizației C.N.V.M.;
 - conform art.8 alin.(1) lit. c) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, una dintre condițiile de autorizare a unei societăți de servicii de investiții financiare este ca obiectul de activitate să fie exclusiv prestarea de servicii de investiții financiare,se constată că SSIF BFOREX Global Trading S.A. a încălcat prevederile art.9 din Legea 297/2004, cu modificările și completările ulterioare, deoarece avea obligația de a respecta condițiile de autorizare pe toată durata desfășurării activității și nu a făcut-o.
 7. Din analiza dosarului unui client care a tranzacționat CFD-uri pe platforma administrată de Bforex LTD, s-au constatat următoarele:
 - documentul de prezentare al SSIF BFOREX Global Trading S.A. nu conține:
 - informațiile referitoare la *locurile („trading venues”) unde sunt executate tranzacțiile (piața reglementată) și comisioanele și tarifele, taxele și impozitele asociate, în conformitate cu prevederile art. 119 prevăzute la art.110 alin.(2) lit. m) și n) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;*
 - informațiile prevăzute la art.118 alin.(2) și (5) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
 - cererea de deschidere de cont nu conține informațiile referitoare la *deținerile de valori mobiliare mai mari sau egale cu 5%, încălcându-se parțial prevederile art.113 alin.(1) lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;*
 - contractul de intermediere nu conține:
 - informații referitoare la *comisioanele și tarifele, taxele și impozitele asociate, în conformitate cu prevederile art.119, încălcându-se astfel parțial prevederile art.112 alin.(1) lit. g) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;*
 - informații referitoare la *cursul de schimb valutar și condițiile în care clientul poate refuza acest curs, încălcându-se astfel prevederile art.112 alin.(1) lit. k) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.*
 8. SSIF BFOREX Global Trading S.A. nu a transmis la C.N.V.M. rapoartele privind tranzacțiile cu instrumente financiare efectuate în afara piețelor reglementate și a sistemelor alternative de tranzacționare, încălcându-se prevederile art.149 alin.(1) lit. b) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.
 9. SSIF BFOREX Global Trading S.A. nu a făcut dovada că veniturile încasate de la Bforex LTD sunt aferente doar tranzacțiilor efectuate cu perechi valutare și nu provin din tranzacții efectuate cu CFD-uri, nu a transmis raportări lunare privind veniturile obținute din activități autorizate de C.N.V.M. și nu a achitat cota aferentă acestora, încălcând astfel prevederile art.10 alin.(3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.7/2006, cu modificările și completările ulterioare.
 10. SSIF BFOREX Global Trading S.A. a prestat serviciul de custodie a fondurilor unui client fără a avea în acest sens un contract în formă scrisă, încălcându-se prevederile art.112 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.
 11. Până la momentul controlului, SSIF BFOREX Global Trading S.A. nu a înregistrat reclamația unui client în registrul de reclamații, încălcându-se astfel prevederile art.77 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.
 12. Având în vedere faptul că, în cadrul site-ului www.bforex.com, varianta în limba română:
 - în secțiunea „licențe”, la prezentarea firmei de investiții autorizată în România, sunt prezente date de identificare ale SSIF Bforex Global Trading S.A., respectiv numărul de înregistrare în Registrul C.N.V.M. (PJR01SSIF/400077), precum și informații cu privire la faptul că

„C.N.V.M. este instituția de reglementare a serviciilor financiare din România”;

➤ în secțiunea referitoare la datele de contact ale societății prin care Bforex LTD activează pe piața de capital din România, sunt prezente datele de contact ale SSIF Bforex Global Trading S.A.,

precum și faptul că, inclusiv în antetul adresei prin care au fost transmise observațiile la raportul de control este prezent domeniul bforexglobal.ro, acesta reprezentând link spre site-ul www.bforex.com varianta în limba română,

se constată că SSIF BFOREX Global Trading S.A. dispune de o pagină de web, unde prin informațiile eronate afișate în cadrul acesteia pot induce în eroare investitorii în luarea unei decizii de tranzacționare, încălcându-se astfel prevederile art.105 alin.(8) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.

13. SSIF Bforex Global Trading S.A. a încheiat la data de 10.01.2009 un contract cu societatea Bforex LTD în vederea folosirii platformei de tranzacționare Market Trader, administrată de aceasta, pentru efectuarea de tranzacții; potrivit informațiilor deținute, societatea Bforex LTD nu este autorizată ca firmă de investiții într-un stat membru/nemembru, astfel încât prin încheierea contractului susmenționat au fost încălcate prevederile art.81 din Regulamentul C.N.V.M. nr.2/2006 privind piețele reglementate și sistemele alternative de tranzacționare.

14. SSIF BFOREX GLOBAL TRADING S.A. a încheiat la data de 02.01.2009 un contract de intermediere financiară cu societatea Helius Investment Consultants din Uruguay, societate autorizată de către o autoritate competentă cu care C.N.V.M. nu a încheiat un acord de colaborare (reciprocitate) de autorizare și supraveghere a pieței de instrumente financiare. Prin această faptă au fost încălcate prevederile art.81 din Regulamentul C.N.V.M. nr.2/2006 privind piețele reglementate și sistemele alternative de tranzacționare.

SSIF Bforex Global Trading S.A. București se face responsabilă pentru faptele anterior menționate.

În baza prevederilor art.17 alin.(2) lit. b) și d) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, prevederilor art.271, art.272 lit. a), art.273 alin.(1) lit. b) și c) pct.2, art.276 lit. a) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, art.227, art.228 alin.(1) lit. a) pct.2 și lit. b) pct.2, art.228 alin.(2) și (3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006 și art.16 din Regulamentul C.N.V.M. nr.7/2006 republicat,

în baza analizei efectuate de către direcțiile de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 02.08.2010, C.N.V.M. a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează cu **AMENDĂ în valoare de 6.178,50 lei**, reprezentând 1% din capitalul social subscris și vărsat și **RETRAGEREA autorizației de funcționare a SSIF BFOREX GLOBAL TRADING S.A.** cu sediul social situat în București, str. Occidentului nr.33, corp A, etaj 1, sector 1, identificată prin CUI:23351060 și înregistrată la Registrul Comerțului cu nr.J40/3146/2008.

Art. 2. Amenda se va achita la Administrația Financiară în a cărei rază teritorială își are sediul contravenientul, în termen de 30 de zile de la comunicarea ordonanței.

Prezenta ordonanță constituie înștiințare de plată. O copie a dovezii achitării amenzii se va transmite la C.N.V.M. cel târziu în ziua lucrătoare următoare zilei achitării amenzii.

Art. 3. În cazul în care amenda nu va fi achitată în termenul prevăzut, se vor lua măsuri în vederea executării silite.

Art. 4. Se radiază din Registrul C.N.V.M. înregistrarea cu nr.PJR01SSIF/400077 care atestă înscrierea societății de servicii de investiții financiare Bforex Global Trading S.A. în Secțiunea Intermediari - Subsecțiunea Societăți pentru servicii de investiții financiare.

Art. 5. În termen de 15 zile de la data emiterii prezentei ordonanțe, SSIF Bforex Global Trading S.A. are următoarele obligații:

- să informeze toți clienții cu care societatea are încheiate contracte asupra deciziei de retragere a autorizației de funcționare a societății de servicii de investiții financiare și a consecințelor ce decurg din această măsură;
- să restituie sumele de bani aflate în custodia sa clienților creditori;
- să comunice la C.N.V.M. adresa sediului la care va fi păstrată arhiva societății, care va cuprinde toate evidențele și înregistrările SSIF aferente activității desfășurate de societate pe parcursul funcționării acesteia, în condițiile prevăzute de reglementările în vigoare;
- să nominalizeze persoanele care vor răspunde de gestionarea arhivei societății după retragerea autorizației de funcționare, cu precizarea datelor de identitate și a adresei acestora.

Art. 6. Societatea are obligația de a păstra pentru o perioadă de cel puțin 5 ani, toate evidențele și înregistrările referitoare la serviciile și activitățile de investiții, precum și serviciile conexe desfășurate.

Art. 7. În termen de 30 de zile de la emiteria prezentei ordonanțe, SSIF Bforex Global Trading S.A. are obligația convocării AGA în vederea lichidării societății sau modificării obiectului de activitate al acesteia și, după caz, eliminării din denumirea societății a sintagmei „societate de servicii de investiții financiare”. De îndată ce aceste obligații vor fi îndeplinite, se vor comunica aceste informații C.N.V.M.

Art. 8. SSIF Bforex Global Trading S.A. are obligația de a achita, în termen de 10 zile de la data intrării în vigoare a prezentului act individual, obligațiile de plată către instituțiile pieței și C.N.V.M. și transmiterea către C.N.V.M. a dovezii efectuării plăților menționate.

Art. 9. La data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, încetează valabilitatea tuturor deciziilor și atestatelor emise de C.N.V.M. care vizează SSIF Bforex Global Trading S.A., precum și angajații acesteia.

Art. 10. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile de la data comunicării. Contestația nu suspendă executarea.

Art. 11. Prezenta ordonanță va fi comunicată SSIF Bforex Global Trading S.A., S.C. BVB S.A., S.C. Depozitarul Central S.A., S.C. Fondul de Compensare a Investitorilor S.A., S.C. C.R.C. S.A., S.C. B.M.F.M.S. S.A.

Art. 12. SSIF Bforex Global Trading S.A., S.C. C.R.C. S.A. și S.C. B.M.F.M.S. S.A. vor lua toate măsurile ce se impun pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei ordonanțe și vor lua măsurile care se impun referitor la situația clienților care au poziții deschise pe piața administrată de S.C. B.M.F.M.S. S.A.

Art. 13. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data emiterii ei și se publică în Buletinul și pe site-ul C.N.V.M.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. Gabriela Victoria ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1253 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de dna Roșca Alina Sanda împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.340/02.08.2010.

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28330/01.09.2010, dna Roșca Alina Sanda prin Cabinet de Avocat Manea Bianca Any, a formulat contestație împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.340/02.08.2010 prin care s-a dispus sancționarea petentei în

calitate de Președinte al Consiliului de Administrație al SSIF Bforex Global Trading cu amendă în valoare de 5.000 de lei.

Contestația este nefondată

- SSIF Bforex Global Trading S.A. a încheiat la data de 10.01.2009 un contract cu societatea Bforex LTD în vederea folosirii platformei de tranzacționare Market Trader, administrată de aceasta, pentru efectuarea de tranzacții. Potrivit informațiilor deținute, societatea Bforex LTD nu este autorizată ca firmă de investiții într-un stat membru/nemembru, astfel încât prin încheierea contractului sus-menționat au fost încălcate prevederile art.81 din Regulamentul C.N.V.M. nr.2/2006 privind piețele reglementate și sistemele alternative de tranzacționare.

Astfel, din interpretarea prevederilor art.79 lit. c)-e) coroborat cu art.81 din Regulamentul C.N.V.M. nr.2/2006 reiese că Bforex LTD nu este intermediar într-un stat membru/nemembru, iar platforma administrată de Bforex LTD nu este o piață reglementată autorizată/sistem alternativ de tranzacționare autorizat și nici nu este o piață de instrumente financiare din statele nemembre cu îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege.

Cu privire la faptul că societatea Fx Global Markets LTD - firmă de investiții aflată sub supravegherea Cyprus Securities and Exchange Commission, a notificat cu privire la prestarea de servicii pe teritoriul României, menționăm faptul că această entitate (Fx Global Markets LTD) nu a fost parte semnatară al contractului din 10.01.2009, fapta constatată și reținută fiind încheierea contractului dintre SSIF Bforex Global Trading S.A. și Bforex LTD.

- SSIF Bforex Global Trading S.A. a încheiat la data de 02.01.2009 un contract de intermediere financiară cu societatea Helius Investment Consultants din Uruguay, societate autorizată de către o autoritate competentă cu care C.N.V.M. nu a încheiat un acord de colaborare (reciprocitate) de autorizare și supraveghere a pieței de instrumente financiare.

Prin această faptă au fost încălcate prevederile art.81 din Regulamentul C.N.V.M. nr.2/2006 privind piețele reglementate și sistemele alternative de tranzacționare care prevăd că entitățile autorizate de C.N.V.M. pot încheia contracte cu intermediari din statele membre sau nemembre pentru a efectua tranzacții, investiții sau plasamente în instrumente financiare tranzacționate în cadrul sistemelor piețelor menționate la art.79 lit. c), d) și e) cu respectarea prevederilor Legii nr.297/2004 și a regulamentelor C.N.V.M. emise în aplicarea acesteia.

În speța de față, nu au fost îndeplinite cerințele prevăzute la art.79 lit. e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.2/2006 deoarece C.N.V.M. nu a încheiat niciun acord de reciprocitate cu autoritatea pieței de capital din Uruguay.

SSIF Bforex Global Trading S.A. a încheiat contractul de intermediere financiară cu societatea Helius Investment Consultants din Uruguay în data de 02.01.2009 iar contractul de cesiune a drepturilor SSIF Bforex Global Trading S.A. către Bforex LTD a fost încheiat în data de 15.04.2009.

Menționăm că C.N.V.M. nu a fost notificată în legătură cu încheierea acestor contracte ci a luat la cunoștință despre acestea în anul 2010 de la autoritatea pieței de capital din Uruguay.

Precizăm că ambele contracte au fost semnate de dna Roșca Alina Sanda în calitate de Președinte al Consiliului de Administrație al SSIF Bforex Global Trading S.A. și acționar majoritar al societății (99,84%).

Chiar dacă contractul încheiat între SSIF Bforex Global Trading S.A. (prin Președintele Consiliului de Administrație al aceste entități) și Helius Investment Consultants Uruguay nu a avut finalitate, însăși demararea procedurilor în cauză constituie o încălcare a legislației pieței de capital incidente.

Potrivit prevederilor art.65 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, membrii consiliului de administrație și conducătorii SSIF sunt răspunzători pentru asigurarea respectării regulilor și procedurilor SSIF și trebuie să fie informați permanent cu privire la activitatea SSIF, activitatea compartimentului de control intern, precum și cu privire la metodele de evaluare și administrare a riscului iar la alin.(3) al aceluiași articol se arată că membrii consiliului de administrație și conducătorii SSIF au obligația să asigure menținerea unor standarde profesionale și de conduită adecvate ale întregului personal al societății.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, SSIF are obligația să se asigure că persoanele numite în funcția de conducători și în funcția de membri ai consiliului de administrație, sunt responsabile pentru asigurarea respectării de către societate a obligațiilor sale conform prevederilor prezentului regulament, iar la alineatul 2 se arată că, conducătorii și membrii consiliului de administrație trebuie să evalueze și să verifice periodic, eficacitatea politicilor, măsurilor și procedurilor în vigoare implementate pentru respectarea obligațiilor stabilite conform prevederilor prezentului regulament și să dispună măsurile corespunzătoare pentru remediarea deficiențelor.

De asemenea dispozițiile alin.(4) ale articolului sus-menționat prevăd că, membrii consiliului de administrație au obligația supravegherii conducătorilor S.S.I.F.

Potrivit dispozițiilor art.271 din Legea nr.297/2004, încălcarea prevederilor acestei legi și a reglementărilor adoptate în aplicarea ei se sancționează administrativ, disciplinar, contravențional sau penal, după caz.

În desfășurarea activității, SSIF Bforex Global Trading S.A., prin organele sale de conducere avea obligația respectării cu strictețe a reglementărilor emise de C.N.V.M. în aplicarea legii pieței de capital și a obiectului de activitate autorizat astfel că, orice încălcări aduse acestora constituie contravenție potrivit dispozițiilor art.272 din Legea nr.297/2004.

Conform prevederilor art.272 lit. a) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, încălcarea prevederilor acestei legi ori a reglementărilor emise de C.N.V.M. în aplicarea acesteia constituie contravenții iar potrivit art.273 alin.(1) lit. b) din același act normativ, săvârșirea contravențiilor prevăzute la art.272 se sancționează cu amendă în limitele prevăzute la art.276 lit. b).

Potrivit prevederilor art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, C.N.V.M. poate aplica sancțiuni persoanelor fizice cărora, în calitate de administratori, reprezentanți legali sau exercitând de jure sau de facto funcții de conducere ori exercitând cu titlu profesional activități reglementate de prezenta lege, le este imputabilă respectiva contravenție pentru că, deși puteau și trebuiau să prevină săvârșirea ei, nu au făcut-o.

În speță, petentei i-a fost aplicată sancțiunea principală a amenzii în limitele prevăzute de lege, cu respectarea criteriilor generale și speciale de individualizare a sancțiunilor.

Precizăm că, la aplicarea sancțiunii, C.N.V.M. a avut în vedere gradul de pericol social al faptelor, fiind respectate astfel

prevederile art.275 alin.(1) din Legea nr.297/2004.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, 71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010,

**COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:
DECIZIE**

Art. 1. Se respinge contestația formulată de dna Roșca Alina Sanda prin Cabinet de Avocat Manea Bianca Any împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.340/02.08.2010.

Art. 2. Se menține Ordonanța C.N.V.M. nr.340/02.08.2010 ca temeinică și legală.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

ORDONANȚA NR. 340 / 02.08.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1), alin.(4), alin.(10) și art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în baza Hotărârilor Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010, având în vedere rezultatele investigației derulate asupra activității desfășurate de SSIF BFOREX GLOBAL TRADING S.A., din care se rețin următoarele:

- SSIF BFOREX GLOBAL TRADING S.A. a încheiat la data de 10.01.2009 un contract cu societatea Bforex LTD în vederea folosirii platformei de tranzacționare Market Trader, administrată de aceasta, pentru efectuarea de tranzacții; potrivit informațiilor deținute, societatea Bforex LTD nu este autorizată ca firmă de investiții într-un stat membru/nembru, astfel încât prin încheierea contractului susmenționat au fost încălcate prevederile art.81 din Regulamentul C.N.V.M. nr.2/2006 privind piețele reglementate și sistemele alternative de tranzacționare;
- SSIF BFOREX GLOBAL TRADING S.A. a încheiat la data de 02.01.2009 un contract de intermediere financiară cu societatea HELIUS INVESTMENT CONSULTANTS din Uruguay, societate autorizată de către o autoritate competentă cu care C.N.V.M. nu a încheiat un acord de colaborare (reciprocitate) de autorizare și supraveghere a pieței de instrumente financiare. Prin această faptă au fost încălcate prevederile art.81 din Regulamentul C.N.V.M. nr.2/2006 privind piețele reglementate și sistemele alternative de tranzacționare.

Pentru încălcările anterior menționate este responsabilă doamna Rosca Alina Sanda, care în calitate de Președinte al Consiliului de Administrație al SSIF BFOREX GLOBAL TRADING S.A., putea și trebuia să prevină săvârșirea unor astfel de fapte.

În baza prevederilor art.17 alin.(2) lit. b) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, a prevederilor art.271, art.272 lit. a), art.273 alin.(1) lit. b), art.275 alin.(1), art.276 lit. b), art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare și a art.85 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.2/2006,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 02.08.2010, C.N.V.M. a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează cu **AMENDĂ** în valoare de 5.000 de lei **doamna ROSCA ALINA SANDA** în calitate de Președinte al Consiliului de Administrație al SSIF BFOREX GLOBAL TRADING S.A.

Art. 2. Amenda se va achita la Direcția de Impozite și Taxe Locale din raza teritorială unde își are domiciliul contravenientul, în termen de 30 de zile de la comunicarea ordonanței.

Prezenta ordonanță constituie înștiințare de plată. O copie a dovezii achitării amenzii se va transmite la C.N.V.M. cel târziu în ziua lucrătoare următoare zilei achitării amenzii.

Art. 3. În cazul în care amenda nu va fi achitată în termenul prevăzut, se vor lua măsuri în vederea executării silite.

Art. 4. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile de la data comunicării. Contestația nu suspendă executarea.

Art. 5. Prezenta ordonanță va fi comunicată doamnei ROSCA ALINA SANDA și SSIF BFOREX GLOBAL TRADING S.A.

Art. 6. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data emiterii ei și se publică în Buletinul și pe site-ul C.N.V.M.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela Victoria ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1254 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de dna Badea Lidia împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.344/03.08.2010.

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28333/01.09.2010, dna Badea Lidia prin Cabinet de Avocat Manea Bianca Any a formulat contestație împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.344/03.08.2010 prin care s-a dispus sancționarea petentei cu amendă în valoare de 5.000 de lei retragerea autorizației de conducător și reprezentant Compartiment control intern și interzicerea pentru o perioadă de un an, a desfășurării activităților și serviciilor ce cad sub incidența Legii nr.297/2004.

Contestația este nefondată

- S-a constatat din analiza dosarului unui client care a efectuat tranzacții pe piața administrată de S.C. BMFMS S.A., lipsa elementelor prevăzute la art.110 alin.(2) lit. m), art.195 lit. c) și f) coroborat cu art.211 alin.(1) și alin.(2) lit. a)-e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006 și încălcarea parțială a prevederilor art.113 alin.(1) lit. c) din regulamentul menționat.

Deși aceste aspecte au fost remediate ulterior controlului tematic din martie 2010, aceste fapte au existat până în acel moment, în consecință au fost încălcate prevederile legale sus-menționate.

Mai mult, aceste elemente sunt obligatorii în vederea desfășurării operațiunilor pe piața de capital, ele trebuie aduse la cunoștință clienților pentru a putea lua hotărârea dacă vor încheia/nu vor încheia contractul de intermediere (ex: contractul de intermediere privind tranzacțiile cu instrumente financiare derivate nu se poate derula fără specificarea elementelor privind marja

inițială, marja ce trebuie menținută în timpul contractului, termenul în care clientul poate acoperi apelul în marjă sau clauza pentru executarea închiderii forțate fără notificare a pozițiilor deschise în cazul nerespectării apelului în marjă).

În ceea ce privește discrepanța majoră între sancțiunea avertismentului ce a fost aplicată altor SSIF-uri pentru aceeași faptă, menționăm faptul că la individualizarea sancțiunii s-a ținut cont de circumstanțele reale și personale ale săvârșirii faptelor (a se vedea multitudinea de fapte reținute cât și gravitatea acestora).

- Cu privire la constatarea: SSIF Bforex Global Trading S.A. a transmis cu întârziere raportul privind tranzacțiile cu instrumente financiare derivate aferent lunii ianuarie 2010, încălcându-se prevederile art.153 lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, menționăm că societatea ar fi putut preveni săvârșirea ei și nu a făcut-o (una din atribuțiile reprezentanților Compartimentului de control intern fiind prevenirea oricărei situații de încălcare a legilor și reglementărilor în vigoare, incidente pieței de capital).

- Cu privire la constatarea: Din analiza documentului de prezentare al societății existent la dosarele clienților ridicate în copie, se constată faptul că SSIF Bforex Global Trading S.A. nu a informat clienții în sensul prevederilor art.118 alin.(2) și (5) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, aceste aspecte deși au fost remediate ulterior controlului tematic din martie 2010, aceste fapte au existat până în acel moment, în consecință au fost încălcate acele prevederi legale.

Art.118 (1) „În aplicarea prevederilor art.110 SSIF care deține instrumente financiare sau fonduri ce aparțin clienților de retail le comunică acestora sau potențialilor clienți de retail informațiile care le sunt aplicabile dintre cele menționate la alin.(2)-(7).

(2) SSIF informează clientul de retail sau potențialul client de retail în situația în care instrumentele financiare sau fondurile respectivului client pot fi deținute de un terț în numele S.S.I.F., precum și asupra responsabilității asumate de SSIF în temeiul legii naționale aplicabile pentru orice acțiuni sau omisiuni ale terțului și cu privire la consecințele insolvabilității terțului asupra clientului.

(5) SSIF informează clientul sau potențialul client asupra cazurilor în care conturile care conțin instrumente financiare sau fonduri ce aparțin respectivului client sau client potențial sunt, ori vor fi supuse unei jurisdicții, alta decât cea a unui stat membru și precizează în ce măsură sunt afectate de această situație drepturile clientului aferente acestor instrumente financiare”; aceste informații trebuie aduse la cunoștința clienților pentru a putea lua hotărârea dacă vor tranzacționa/ nu vor tranzacționa prin intermediul acestui SSIF, având în vedere faptul că este vorba de siguranța activelor acestora.

- Veniturile aferente tranzacțiilor cu perechi valutare încasate de la Bforex LTD. de către SSIF Bforex Global Trading S.A., cât și înregistrările în contabilitatea societății în contul 7045, reprezintă fonduri aferente unei activități ce exced obiectul de activitate autorizat, precum și serviciile de investiții financiare prevăzute de OUG nr.99/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel s-au prestat servicii ce exced obiectului de activitate și s-au încălcat prevederile art.9 din Legea nr.297/2004.

Precizăm că nu au fost sancționate tranzacțiile efectuate cu CFD-uri ci acele tranzacții cu perechi valutare (care nu sunt instrumente financiare în sensul art.7 alin.(1) pct.4¹ din OUG nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aceste perechi valutare nu sunt contracte derivate deoarece nu îndeplinesc condițiile unor astfel de contracte/tranzacții).

Conform prevederilor art.1 alin.(1) din OUG nr.99/2006, prezenta ordonanță de urgență reglementează condițiile de acces la activitatea bancară și de desfășurare a acesteia pe teritoriul României, supravegherea prudențială a instituțiilor de credit și a societăților de servicii de investiții financiare și supravegherea sistemelor de plăți și a sistemelor de decontare a operațiunilor cu instrumente financiare.

Prezenta ordonanță de urgență se aplică societăților de servicii de investiții financiare și societăților de administrare a investițiilor care au în obiectul de activitate administrarea portofoliilor individuale de investiții, potrivit prevederilor capitolului X din titlul III, partea I.

Potrivit art.284 alin.(1) din actul normativ sus-menționat, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este competentă să dispună față de o societate de servicii de investiții financiare sau față de persoanele responsabile, care încalcă dispozițiile legii, ale reglementărilor sau ale altor acte emise în aplicarea acesteia, referitoare la cerințele prudențiale și de adecvare a capitalului sau nu se conformează recomandărilor formulate, măsurile necesare și/sau să aplice sancțiuni, în scopul înlăturării deficiențelor și a cauzelor acestora.

La alin.(3) al articolului arătat se arată că în cazurile în care cerințele prudențiale și de adecvare a capitalului prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, în reglementările ori în alte acte emise în aplicarea acesteia nu sunt respectate sau nu s-a dat curs recomandărilor formulate, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare poate aplica sancțiuni în conformitate cu prevederile titlului X din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește afirmația conform căreia Bforex doar a preluat ordinele clienților privitoare la instrumente financiare și le-a executat în locurile de tranzacționare menționate în contractele încheiate cu clienții săi, menționăm că acest fapt nu a fost specificat în documentul de prezentare, iar în contractele de intermediere nu s-a specificat faptul că vor fi executate tranzacții pe platforma administrată de Bforex LTD.

Referitor la afirmația, potrivit căreia SSIF doar a facilitat accesul clienților la o structură care permite tranzacționarea nemijlocită, menționăm faptul că acest tip de serviciu nu face parte din obiectul de activitate autorizat de către C.N.V.M. Mai mult, nu putem spune că SSIF Bforex Global Trading S.A. a facilitat accesul atâta timp cât societatea deținea fondurile clienților în vederea tranzacționării.

- S-a reținut faptul că SSIF Bforex Global Trading S.A., prin informațiile regăsite în cadrul documentelor utilizate în relația cu clienții, a prezentat clienților care tranzacționează perechi valutare pe platforma administrată de Bforex LTD (invocând în mod constant aplicabilitatea Legii nr.297/2004 și a regulamentelor emise de C.N.V.M. în aplicarea acesteia) informații eronate, incomplete, ambigue care induc investitorului ideea că aceste operațiuni sunt supravegheate și reglementate de C.N.V.M., încălcându-se prevederile art.105 alin.(8) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.

Tranzacțiile efectuate pe platforma administrată de Bforex LTD nu sunt supravegheate de C.N.V.M.

Deși au fost efectuate tranzacții pe platforma administrată de Bforex LTD, în contractul de intermediere nu se specifică acest fapt.

În contracte nu este prevăzut faptul că investitorii care efectuează tranzacții cu perechi valutare pe platforma de tranzacționare administrată de Bforex LTD nu sunt compensați de Fondul de Compensare a Investitorilor.

Deși aceste aspecte au fost remediate ulterior controlului tematic din martie 2010, aceste fapte au existat până în acel moment, în consecință au fost încălcate prevederile legale sus-menționate.

- SSIF Bforex Global Trading S.A. a efectuat activități constând în custodia fondurilor aparținând clienților care tranzacționează perechi valutare în cadrul platformei administrate de Bforex LTD (perechile valutare nu sunt instrumente financiare în sensul definit la art.7 alin.(1) pct.14¹ din OUG nr.99/2006 cu modificările și completările ulterioare).

SSIF Bforex Global Trading S.A. a intermediat tranzacții cu perechi valutare realizate în numele și pe contul clienților săi pe platforma administrată de Bforex LTD activitate ce nu reprezintă prestarea de servicii de investiții financiare așa cum sunt acestea definite la art.5 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art.7 alin.(1) pct.6 din OUG nr.99/2006 cu modificările și completările ulterioare, activități care exced obiectului de activitate autorizat de C.N.V.M. prin Decizia nr.1944/03.10.2008.

Conform prevederilor art.5 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, doar serviciile de investiții financiare menționate la acest articol sunt reglementate de C.N.V.M.

Potrivit art.6 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, societățile de servicii de investiții financiare au obiect de activitate exclusiv și funcționează numai în baza autorizației C.N.V.M. iar conform art.8 alin.(1) lit. c) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, una dintre condițiile de autorizare a unei societăți de servicii de investiții financiare este ca obiectul de activitate să fie exclusiv prestarea de servicii de investiții financiare.

Astfel s-a constatat că SSIF Bforex Global Trading S.A. a încălcat prevederile art.9 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, deoarece avea obligația de a respecta condițiile de autorizare pe toată durata desfășurării activității și nu a făcut-o.

- Cu privire la constatarea: SSIF Bforex Global Trading S.A. nu a transmis la C.N.V.M. rapoartele privind tranzacțiile cu instrumente financiare efectuate în afara piețelor reglementate și a sistemelor alternative de tranzacționare, încălcându-se prevederile art.149 alin.(1) lit. b) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, menționăm faptul că tranzacțiile cu CFD-uri, fiind instrumente financiare, trebuiau raportate la C.N.V.M.

Precizăm că prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.6100/02.03.2010, SSIF Bforex Global Trading S.A. a transmis situația tranzacțiilor cu CFD-uri în perioada ianuarie 2009-prezent. Acest raport a fost transmis la solicitarea DGS-DMI-SMER din data de 01.03.2010. În consecință, societatea avea cunoștință de aceste instrumente financiare și de faptul că fac obiectul raportării.

- Referitor la constatarea: SSIF Bforex Global Trading S.A. a prestat serviciul de custodie a fondurilor unui client fără a avea în acest sens un contract în formă scrisă, menționăm faptul că potrivit prevederilor art.112 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, SSIF va presta servicii de investiții financiare în numele și pe contul clientului numai în baza unui contract în formă scrisă astfel că s-a constatat încălcarea prevederilor legale menționate.

- Cu privire la constatarea: Până la momentul controlului, SSIF Bforex Global Trading S.A. nu a înregistrat reclamația unui client în registrul de reclamații, încălcându-se astfel prevederile art.77 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, conform prevederilor art.77 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, SSIF trebuie să stabilească, să implementeze și să mențină proceduri efective și transparente în scopul administrării rezonabile și prompte a reclamațiilor primite de la clienții de retail sau de la potențialii clienți de retail, precum și să păstreze o evidență și înregistrare a fiecărei reclamații și a măsurilor luate pentru soluționarea acesteia.

- S-a constatat că SSIF Bforex Global Trading S.A. dispune de o pagina de web, unde prin informațiile eronate afișate în cadrul acesteia pot induce în eroare investitorii în luarea unei decizii de tranzacționare, încălcându-se astfel prevederile art.105 alin.(8) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.

Cu privire la acest aspect precizăm că în secțiunea „licențe”, la prezentarea firmei de investiții autorizată în România, sunt prezente date de identificare ale SSIF Bforex Global Trading S.A., respectiv numărul de înregistrare în Registrul C.N.V.M. (PJR01SSIF/400077), precum și informații cu privire la faptul că C.N.V.M. este instituția de reglementare a serviciilor financiare din România.

În secțiunea referitoare la datele de contact ale societății prin care Bforex LTD activează pe piața de capital din România, sunt prezente datele de contact ale SSIF Bforex Global Trading S.A.

În antetul adresei prin care au fost transmise observațiile la raportul de control este prezent domeniul bforexglobal.ro, acesta reprezentând link spre site-ul www.bforex.com varianta în limba română.

Menționăm faptul că atât în cadrul documentului de prezentare cât și în cadrul contractului încheiat între SSIF Bforex Global Trading S.A. și client, în vederea tranzacționării pe platforma administrată de Bforex LTD, se menționează că Bforex Global Trading S.A. dispune de un web-site (www.bforex.com) care conține informații despre activitatea sa, despre personal, despre piața de capital și unde clienții își deschid conturi de acces protejate prin parole prin care aceștia pot vizualiza sau își pot înregistra pe un suport durabil oricând situația investițiilor făcute de ei prin intermediul societății. Aceste informații existau pe site la data de 26.04.2010.

Conform dispozițiilor art.14 alin.(2) din Legea nr.297/2004, conducătorii sunt persoanele care, potrivit actelor constitutive și/sau hotărârilor organelor statutare ale SSIF, sunt împuternicite să conducă și să coordoneze activitatea zilnică a acesteia și sunt investite cu competența de a angaja răspunderea intermediarului iar potrivit dispozițiilor art.65 alin.(1) din Regulamentul nr.32/2006, conducătorii SSIF sunt răspunzători pentru asigurarea respectării regulilor și procedurilor SSIF.

Potrivit prevederilor art.84 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, persoanele numite în funcția de conducători sunt responsabile pentru asigurarea de către societate a obligațiilor stabilite. Potrivit dispozițiilor aceluiași articol, conducătorii trebuie să evalueze și să verifice periodic, eficacitatea politicilor, măsurilor și procedurilor în vigoare implementate pentru respectarea obligațiilor stabilite conform prevederilor prezentului regulament și să dispună măsurile corespunzătoare pentru remedierea deficiențelor.

Conform art.76 alin.(1) lit. a), din Regulamentul nr.32/2006, în aplicarea responsabilităților prevăzute la art.68 alin.(1), reprezentantul Compartimentului de control intern are ca atribuții să monitorizeze și să verifice cu regularitate aplicarea prevederilor legale incidente activității SSIF și a procedurilor interne și să țină evidența neregulilor descoperite.

În desfășurarea activității, SSIF Bforex Global Trading S.A., prin organele sale de conducere avea obligația respectării cu strictețe a reglementărilor emise de C.N.V.M. în aplicarea legii pieței de capital și a obiectului de activitate autorizat.

Încălcările dispozițiilor legale în materie, constatate de Corpul de Control al C.N.V.M., cu ocazia controlului tematic efectuat la SSIF Bforex Global Trading S.A. și reținute în cuprinsul Ordonanței nr.344/03.08.2010 constituie atingeri grave aduse legislației pieței de capital.

Potrivit dispozițiilor art.271 din Legea nr.297/2004, încălcarea prevederilor acestei legi și a reglementărilor adoptate în aplicarea ei se sancționează administrativ, disciplinar, contravențional sau penal, după caz.

Menționăm că nerespectarea prevederilor art.272 din Legea nr.297/2004 constituie contravenție, iar potrivit dispozițiilor art.273 alin.(1) lit. b) și c) pct.2 și 3, săvârșirea contravențiilor prevăzute la art.272 se sancționează cu amendă în limitele prevăzute la art.276 lit. b) din același act normativ, iar în funcție de gradul de pericol social al faptei săvârșite, se pot aplica sancțiuni contravenționale complementare, respectiv retragerea autorizației și interdicția temporară a desfășurării unor activități și servicii ce cad sub incidența legii pieței de capital.

Potrivit prevederilor art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, C.N.V.M. poate aplica sancțiuni persoanelor fizice cărora, în calitate de administratori, reprezentanți legali sau exercitând de jure sau de facto funcții de conducere ori exercitând cu titlu profesional activități reglementate de prezenta lege, le este imputabilă respectiva contravenție pentru că, deși puteau și trebuiau să prevină săvârșirea ei, nu au făcut-o.

Responsabilitatea petentei este fundamentată, potrivit dispozițiilor art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, pe ideea unei culpe proprii în supraveghere, constând în faptul că aceasta, deși puteau și trebuia să prevină săvârșirea faptelor, nu a făcut-o.

Prin urmare, a fost sancționată pentru fapta proprie reprezentată de neexercitarea sau exercitarea necorespunzătoare a activităților specifice de conducere, control și supraveghere astfel cum sunt acestea prevăzute în Legea nr.297/2004 și Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.

În speță, petentei i-a fost aplicată sancțiunea principală în limitele prevăzute de lege, cu respectarea criteriilor generale și speciale de individualizare a sancțiunilor, cât și sancțiunile complementare prevăzute de lege.

Precizăm că, la aplicarea sancțiunii, C.N.V.M. a avut în vedere gradul de pericol social al faptelor, fiind respectate astfel prevederile art.275 alin.(1) din Legea nr.297/2004.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010,

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de dna Badea Lidia prin Cabinet de Avocat Manea Bianca Any împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.344/03.08.2010.

Art. 2. Se menține Ordonanța C.N.V.M. nr.344/03.08.2010 ca temeinică și legală.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

ORDONANȚA NR. 344 / 03.08.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1), alin.(4), alin.(10) și art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere Hotărârile Parlamentului României, nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010, ținând cont de rezultatele controlului tematic efectuat la SSIF Bforex Global Trading S.A. și anume:

- Din analiza dosarului unui client care efectuează tranzacții pe piața administrată de S.C. BMFMS S.A., s-au constatat următoarele:
 - documentul de prezentare al SSIF BFOREX Global Trading S.A. nu conține informația referitoare la *locurile („trading venues”) unde sunt executate tranzacțiile (piața reglementată)* prevăzută la art.110 alin.(2) lit. m) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
 - cererea de deschidere de cont nu conține rubrica referitoare la *deținerile de valori mobiliare mai mari sau egale cu 5%*, încălcându-se parțial prevederile art.113 alin.(1) lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
 - contractul de intermediere nu conține clauzele menționate la art.195 lit. c), f) coroborat cu art.211 alin.(1) și la art.211 alin.(2) lit. a)-e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.
- SSIF BFOREX Global Trading S.A. a transmis cu întârziere raportul privind tranzacțiile cu instrumente financiare derivate aferent lunii ianuarie 2010, încălcându-se prevederile art.153 lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.
- Din analiza documentului de prezentare al societății existent la dosarele clienților ridicate în copie, se constată faptul că SSIF BFOREX Global Trading S.A. nu a informat clienții în sensul prevederilor art.118 alin.(2) și (5) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.
- Luând în considerare serviciile de investiții autorizate de C.N.V.M. prin Decizia nr.1944/03.10.2008, echipa de control constată că veniturile (aferente tranzacțiilor cu perechi valutare) încasate de la Bforex LTD de către SSIF BFOREX Global Trading S.A. cât și înregistrate în contabilitatea societății în contul 7045, reprezintă fonduri aferente unei activități ce excede atât obiectului de activitate autorizat de C.N.V.M., precum și serviciilor de investiții financiare prevăzute în cadrul OUG nr.99/2006 cu modificările și completările ulterioare. Având în vedere faptul că SSIF BFOREX Global Trading S.A. a prestat activități ce exced obiectului de activitate autorizat, se constată încălcarea prevederilor art.9 din Legea 297/2004, cu modificările și completările ulterioare.
- Din analiza contractelor încheiate de către SSIF BFOREX Global Trading S.A. cu investitorii care au tranzacționat perechi valutare pe platforma Bforex LTD și existente la dosarele acestora ridicate în copie, s-a constatat că:
 - la secțiunea - *Litigii* sunt prevăzute următoarele: „*Legea aplicabilă - Operațiunile prevăzute de prezentul contract se vor realiza în conformitate cu prevederile legii privind piața de capital, cu regulamentele și instrucțiunile emise de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, precum și cu reglementările și procedurile specifice piețelor pe care se tranzacționează*”. Conform contractului încheiat cu clientul și a anexelor aferente

acestui, clientul este informat de faptul că operațiunile efectuate în baza contractului intră sub incidența Legii nr.297/2004 privind piața de capital, ceea ce conduce la ideea eronată că operațiunile cu perechile valutare de pe platforma de tranzacționare administrată de Bforex LTD sunt supravegheate de C.N.V.M.;

- de asemenea, în cadrul documentelor utilizate în relația cu clientul, existente la dosarul acestuia și ridicate cu ocazia controlului, nu există referiri la faptul că vor fi efectuate tranzacții pe piața Forex administrată de Bforex LTD;
- totodată, în contracte nu este prevăzut faptul că investitorii care efectuează tranzacții cu perechi valutare pe platforma de tranzacționare administrată de Bforex LTD nu sunt compensați de Fondul de Compensare a Investitorilor, în situația în care societatea s-ar afla într-una din situațiile prevăzute la art.47 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, se reține faptul că SSIF BFOREX Global Trading S.A., prin informațiile regăsite în cadrul documentelor utilizate în relația cu clienții, a prezentat clienților care tranzacționează perechi valutare pe platforma administrată de Bforex LTD (invocând în mod constant aplicabilitatea Legii nr.297/2004 și a regulamentelor emise de C.N.V.M. în aplicarea acesteia) informații eronate, incomplete, ambigue care induc investitorului ideea că aceste operațiuni sunt supravegheate și reglementate de C.N.V.M., încălcându-se prevederile **art.105 alin.(8) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.**

6. Având în vedere că:

- SSIF BFOREX Global Trading S.A. a efectuat activități constând în custodia fondurilor aparținând clienților care tranzacționează perechi valutare în cadrul platformei administrate de Bforex LTD (perechile valutare nu sunt instrumente financiare în sensul definit la art.7 alin.(1) pct.14¹ din OUG nr.99/2006 cu modificările și completările ulterioare);
 - SSIF BFOREX Global Trading S.A. a intermediat tranzacții cu perechi valutare realizate în numele și pe contul clienților săi pe platforma administrată de Bforex LTD activitate ce nu reprezintă prestarea de servicii de investiții financiare așa cum sunt acestea definite la art.5 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art.7 alin.(1) pct.6 din OUG nr.99/2006 cu modificările și completările ulterioare, activități care exced obiectului de activitate autorizat de C.N.V.M. prin Decizia nr.1944/03.10.2008;
 - conform art.5 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, doar serviciile de investiții financiare menționate la acest articol sunt reglementate de C.N.V.M.;
 - conform art.6 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, societățile de servicii de investiții financiare au obiect de activitate exclusiv și funcționează numai în baza autorizației C.N.V.M.;
 - conform art.8 alin.(1) lit. c) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, una dintre condițiile de autorizare a unei societăți de servicii de investiții financiare este ca obiectul de activitate să fie exclusiv prestarea de servicii de investiții financiare,
- se constată că SSIF BFOREX Global Trading S.A. a încălcat prevederile art.9 din Legea 297/2004, cu modificările și completările ulterioare, deoarece avea obligația de a respecta condițiile de autorizare pe toată durata desfășurării activității și nu a făcut-o.

7. Din analiza dosarului unui client care a tranzacționat CFD-uri pe platforma administrată de Bforex LTD, s-au constatat următoarele:

- documentul de prezentare al SSIF BFOREX Global Trading S.A. nu conține:
 - informațiile referitoare la *locurile („trading venues”) unde sunt executate tranzacțiile (piața reglementată) și comisioanele și tarifele, taxele și impozitele asociate, în conformitate cu prevederile art.119 prevăzute la art.110 alin.(2) lit. m) și n) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;*
 - informațiile prevăzute la art.118 alin.(2) și (5) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
- cererea de deschidere de cont nu conține informațiile referitoare la *deținerile de valori mobiliare mai mari sau egale cu 5%, încălcându-se parțial prevederile art.113 alin.(1) lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;*
- contractul de intermediere nu conține:
 - informații referitoare la *comisioanele și tarifele, taxele și impozitele asociate, în conformitate cu prevederile art.119, încălcându-se astfel parțial prevederile art.112 alin.(1) lit. g) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;*
 - informații referitoare la *cursul de schimb valutar și condițiile în care clientul poate refuza acest curs, încălcându-se astfel prevederile art.112 alin.(1) lit. k) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.*

8. SSIF BFOREX Global Trading S.A. nu a transmis la C.N.V.M. rapoartele privind tranzacțiile cu instrumente financiare efectuate în afara piețelor reglementate și a sistemelor alternative de tranzacționare, încălcându-se prevederile art.149 alin.(1) lit. b) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.

9. SSIF BFOREX Global Trading S.A. nu a făcut dovada că veniturile încasate de la Bforex LTD sunt aferente doar tranzacțiilor efectuate cu perechi valutare și nu provin din tranzacții efectuate cu CFD-uri, nu a transmis raportări lunare privind veniturile obținute din activități autorizate de C.N.V.M. și nu a achitat cota aferentă acestora, încălcând astfel prevederile art.10 alin.(3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.7/2006, cu modificările și completările ulterioare.

10. SSIF BFOREX Global Trading S.A. a prestat serviciul de custodie a fondurilor unui client fără a avea în acest sens un contract în formă scrisă, încălcându-se prevederile art.112 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.

11. Până la momentul controlului, SSIF BFOREX Global Trading S.A. nu a înregistrat reclamația unui client în registrul de reclamații, încălcându-se astfel prevederile art.77 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.

12. Având în vedere faptul că, în cadrul site-ului www.bforex.com, varianta în limba română:

- în secțiunea „licențe”, la prezentarea firmei de investiții autorizată în România, sunt prezente date de identificare ale SSIF Bforex Global Trading S.A., respectiv numărul de înregistrare în Registrul C.N.V.M. (PJR01SSIF/400077), precum și informații cu privire la faptul că „C.N.V.M. este instituția de reglementare a serviciilor financiare din România”;
- în secțiunea referitoare la datele de contact ale societății prin care Bforex LTD activează pe piața de capital din România, sunt prezente datele de contact ale SSIF Bforex Global Trading S.A.,

precum și faptul că, inclusiv în antetul adresei prin care au fost transmise observațiile la raportul de control este prezent domeniul bforexglobal.ro, acesta reprezentând link spre site-ul www.bforex.com varianta în limba română,

se constată că SSIF BFOREX Global Trading S.A. dispune de o pagină de web, unde prin informațiile eronate afișate în cadrul acesteia

pot induce în eroare investitorii în luarea unei decizii de tranzacționare, încălcându-se astfel prevederile art.105 alin.(8) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.

Pentru faptele anterior menționate este responsabilă dna Badea Lidia care, în calitate de conducător al SSIF Bforex Global Trading S.A. (autorizată prin Decizia C.N.V.M. nr.1944/03.10.2008) și în calitate de reprezentant al CCI în cadrul SSIF Bforex Global Trading S.A. (autorizată prin Decizia C.N.V.M. nr.1955/06.10.2008), în conformitate cu prevederile art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, putea și trebuia să prevină faptele descrise.

În baza prevederilor art.17 alin.(2) lit. b) și d) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, prevederilor art.271, art.272 lit. a), art.273 alin.(1) lit. b) și c) pct.2 și 3, art.275 alin.(1), art.276 lit. b), art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, art.227, art.228 alin.(1) lit. a) pct.2 și lit. b) pct.2 și 3, art.228 alin.(2) și (3) din

Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006 și art.16 din Regulamentul C.N.V.M. nr.7/2006 republicat,

în baza analizei efectuate de către direcțiile de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 02.08.2010, C.N.V.M. a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează cu **AMENDĂ în valoare de 5.000 de lei, retragerea autorizației de conducător și reprezentant al Compartimentului de control intern și interzicerea, pentru o perioadă de un an, a desfășurării activităților și serviciilor ce cad sub incidența Legii nr.297/2004**, dna Badea Lidia, în calitate de conducător al SSIF Bforex Global Trading S.A. (autorizată prin Decizia C.N.V.M. nr.1944/03.10.2008) și în calitate de reprezentant al CCI în cadrul SSIF Bforex Global Trading S.A. (autorizată prin Decizia C.N.V.M. nr.1955/06.10.2008).

Art. 2. Amenda se va achita la Direcția de Impozite și Taxe Locale din raza teritorială unde își are domiciliul contravenientul, în termen de 30 de zile de la comunicarea ordonanței.

Prezenta ordonanță constituie înștiințare de plată. O copie a dovezii achitării amenzii se va transmite la C.N.V.M. cel târziu în ziua lucrătoare următoare zilei achitării amenzii.

Art. 3. În cazul în care amenda nu va fi achitată în termenul prevăzut, se vor lua măsuri în vederea executării silite.

Art. 4. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile de la data comunicării. Contestația nu suspendă executarea.

Art. 5. Prezenta ordonanță va fi comunicată dnei Badea Lidia și SSIF Bforex Global Trading S.A.

Art. 6. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data emiterii ei și se publică în Buletinul și pe site-ul C.N.V.M.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. Gabriela Victoria ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1255 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de dl Roșca Dumitru Gabriel împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.347/03.08.2010.

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28331/01.09.2010, dl Roșca Dumitru Gabriel prin Cabinet de Avocat Manea Bianca Any a formulat contestație împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.347/03.08.2010 prin care s-a dispus sancționarea petentului cu amendă în valoare de 3.000 de lei și interzicerea pentru o perioadă de 6 luni, a desfășurării activităților și serviciilor ce cad sub incidența Legii nr.297/2004.

Contestația este nefondată

- Din analiza documentului de prezentare al societății existent la dosarele clienților ridicate în copie, Corpul de Control a constatat faptul că SSIF Bforex Global Trading S.A. nu a informat clienții în sensul prevederilor art.118 alin.(2) și (5) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.

Deși ulterior controlului tematic din martie 2010, fapta a fost remediată, aceasta a existat până în acel moment, astfel că, au fost încălcate prevederile legale menționate.

Potrivit art.118: „(1) În aplicarea prevederilor art.110, SSIF care deține instrumente financiare sau fonduri ce aparțin clienților de retail le comunică acestora sau potențialilor clienți de retail informațiile care le sunt aplicabile dintre cele menționate la alin.(2)-(7).

(2) SSIF informează clientul de retail sau potențialul client de retail în situația în care instrumentele financiare sau fondurile respectivului client pot fi deținute de un terț în numele S.S.I.F., precum și asupra responsabilității asumate de SSIF în temeiul legii naționale aplicabile pentru orice acțiuni sau omisiuni ale terțului și cu privire la consecințele insolvabilității terțului asupra clientului.

(5) SSIF informează clientul sau potențialul client asupra cazurilor în care conturile care conțin instrumente financiare sau fonduri ce aparțin respectivului client sau client potențial sunt, ori vor fi supuse unei jurisdicții, alta decât cea a unui stat membru și precizează în ce măsură sunt afectate de această situație drepturile clientului aferente acestor instrumente financiare”, aceste informații trebuie aduse la cunoștință clienților pentru a putea lua hotărârea dacă vor tranzacționa/nu vor tranzacționa prin intermediul acestui SSIF, având în vedere faptul că este vorba de siguranța activelor acestora.

- Veniturile aferente tranzacțiilor cu perechi valutare încasate de la Bforex LTD de către SSIF Bforex Global Trading S.A., cât și înregistrările în contabilitatea societății, reprezintă fonduri aferente unei activități ce exced obiectul de activitate autorizat, precum și serviciile de investiții financiare prevăzute de OUG nr.99/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel s-au prestat servicii ce exced obiectului de activitate și s-au încălcat prevederile art.9 din Legea nr.297/2004.

SSIF Bforex Global Trading S.A. a efectuat activități constând în custodia fondurilor aparținând clienților care tranzacționează perechi valutare în cadrul platformei administrate de Bforex LTD (perechile valutare nu sunt instrumente financiare în sensul definit la art.7 alin.(1) pct.14¹ din OUG nr.99/2006 cu modificările și completările ulterioare).

SSIF Bforex Global Trading S.A. a intermediat tranzacții cu perechi valutare realizate în numele și pe contul clienților săi pe platforma administrată de Bforex LTD activitate ce nu reprezintă prestarea de servicii de investiții financiare așa cum sunt acestea definite la art.5 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art.7 alin.(1) pct.6 din OUG nr.99/2006 cu modificările și completările ulterioare, activități care exced obiectului de activitate autorizat de C.N.V.M. prin Decizia nr.1944/03.10.2008.

Conform prevederilor art.5 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, doar serviciile de investiții financiare menționate la acest articol sunt reglementate de C.N.V.M.

Potrivit art.6 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, societățile de servicii de investiții financiare au obiect de activitate exclusiv și funcționează numai în baza autorizației C.N.V.M. iar conform art.8 alin.(1) lit. c) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, una dintre condițiile de autorizare a unei societăți de servicii de investiții financiare este ca obiectul de activitate să fie exclusiv prestarea de servicii de investiții financiare.

Astfel s-a constatat că SSIF Bforex Global Trading S.A. a încălcat prevederile art.9 din Legea nr.297/2004, cu modificările

și completările ulterioare, deoarece avea obligația de a respecta condițiile de autorizare pe toată durata desfășurării activității și nu a făcut-o.

- S-a reținut faptul că SSIF Bforex Global Trading S.A., prin informațiile regăsite în cadrul documentelor utilizate în relația cu clienții, a prezentat clienților care tranzacționează perechi valutare pe platforma administrată de Bforex LTD (invocând în mod constant aplicabilitatea Legii nr.297/2004 și a regulamentelor emise de C.N.V.M. în aplicarea acesteia) informații eronate, incomplete, ambigue care induc investitorului ideea că aceste operațiuni sunt supravegheate și reglementate de C.N.V.M., încălcându-se prevederile **art.105 alin.(8) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006**.

Precizăm faptul că, tranzacțiile efectuate pe platforma administrată de Bforex LTD nu sunt supravegheate de C.N.V.M. Deși au fost efectuate tranzacții pe platforma administrată de Bforex LTD, în contractul de intermediere nu se specifică acest fapt.

În contracte nu este prevăzut faptul că investitorii care efectuează tranzacții cu perechi valutare pe platforma de tranzacționare administrată de Bforex LTD nu sunt compensați de Fondul de Compensare a Investitorilor.

- În ceea ce privește lipsa elementelor prevăzute la art.110 alin.(2) lit. m) și n), art.118 alin.(2) și (5) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006 și încălcarea parțială a prevederilor art.112 alin.(1) lit. g) și k) și ale art.113 alin.(1) lit. c) din același regulament, constatate cu ocazia analizei dosarului unui client care a tranzacționat CFD-uri pe platforma administrată de Bforex LTD, menționăm că, deși aceste aspecte au fost remediate ulterior controlului tematic din martie 2010, fapta a existat până în acel moment, astfel că, au fost încălcate prevederile legale sus-menționate.

Precizăm că, aceste elemente sunt obligatorii în vederea desfășurării operațiunilor pe piața de capital, ele trebuie aduse la cunoștință clienților pentru a putea lua hotărârea dacă vor încheia/nu vor încheia contractul de intermediere (ex: contractul de intermediere privind tranzacțiile cu instrumente financiare derivate nu se poate derula fără specificarea elementelor privind marja inițială, marja ce trebuie menținută în timpul contractului, termenul în care clientul poate acoperi apelul în marjă sau clauza pentru executarea închiderii forțate fără notificare a pozițiilor deschise în cazul nerespectării apelului în marjă).

În ceea ce privește discrepanța majoră între sancțiunea avertismentului ce a fost aplicată altor SSIF-uri pentru aceeași faptă, menționăm faptul că la individualizarea sancțiunii s-a ținut cont de circumstanțele reale și personale ale săvârșirii faptelor (a se vedea multitudinea de fapte reținute cât și gravitatea acestora).

- Referitor la faptul că, SSIF Bforex Global Trading S.A. nu a transmis la C.N.V.M. rapoartele privind tranzacțiile cu instrumente financiare efectuate în afara piețelor reglementate și a sistemelor alternative de tranzacționare, încălcându-se prevederile art.149 alin.(1) lit. b) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, menționăm faptul că tranzacțiile cu CFD-uri, fiind instrumente financiare, trebuiau raportate la C.N.V.M.

Precizăm că prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.6100/02.03.2010, SSIF Bforex Global Trading S.A. a transmis situația tranzacțiilor cu CFD-uri în perioada ianuarie 2009-prezent.

Acest raport a fost transmis la solicitarea DGS-DMI-SMER din data de 01.03.2010. În consecință, societatea avea cunoștință faptul că aceste instrumente financiare fac obiectul raportării.

În ceea ce privește cotele aferente acestor tranzacții menționăm că potrivit prevederilor art.10 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.7/2006 tarifele percepute în conformitate cu prevederile art.13 alin.(2) lit. g) și j) din Statutul C.N.V.M. sunt evidențiate la pct.6 și 8 din anexă.

La alineatul 2 al articolului menționat se arată că, sumele percepute pentru monitorizarea entităților autorizate și supravegheate de C.N.V.M. se determină prin aplicarea cotei prevăzute la pct.6.1 din anexă și au drept bază de calcul veniturile din exploatare obținute lunar din activitățile autorizate de C.N.V.M. realizate de acestea, calculate conform reglementărilor contabile elaborate de C.N.V.M.

Prin urmare, informațiile solicitate respectiv quantumul aferent cotei respective se regăseau în cuprinsul Regulamentului C.N.V.M. nr.7/2006.

Conform dispozițiilor art.14 alin.(2) din Legea nr.297/2004, conducătorii sunt persoanele care, potrivit actelor constitutive și/sau hotărârilor organelor statutare ale SSIF, sunt împuternicite să conducă și să coordoneze activitatea zilnică a acesteia și sunt investite cu competența de a angaja răspunderea intermediarului iar potrivit dispozițiilor art.65 alin.(1) din Regulamentul nr.32/2006, conducătorii SSIF sunt răspunzători pentru asigurarea respectării regulilor și procedurilor SSIF.

Potrivit prevederilor art.84 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, persoanele numite în funcția de conducători sunt responsabile pentru asigurarea de către societate a obligațiilor stabilite. Potrivit dispozițiilor aceluiași articol, conducătorii trebuie să evalueze și să verifice periodic, eficacitatea politicilor, măsurilor și procedurilor în vigoare implementate pentru respectarea obligațiilor stabilite conform prevederilor prezentului regulament și să dispună măsurile corespunzătoare pentru remedierea deficiențelor.

În desfășurarea activității, SSIF Bforex Global Trading S.A., prin organele sale de conducere avea obligația respectării cu strictețe a reglementărilor emise de C.N.V.M. în aplicarea legii pieței de capital și a obiectului de activitate autorizat.

Încălcările dispozițiilor legale în materie, constatate de Corpul de Control al C.N.V.M., cu ocazia controlului tematic efectuat la SSIF Bforex Global Trading S.A. și reținute în cuprinsul Ordonanței nr.347/03.08.2010 constituie atingeri grave aduse legislației pieței de capital. Astfel s-au constatat repetate încălcări ale legislației pieței de capital care îi sunt imputabile și petentului pentru perioada în care deținut funcția de conducător al societății.

Potrivit dispozițiilor art.271 din Legea nr.297/2004, încălcarea prevederilor acestei legi și a reglementărilor adoptate în aplicarea ei se sancționează administrativ, disciplinar, contravențional sau penal, după caz.

În desfășurarea activității, SSIF Bforex Global Trading S.A., prin organele sale de conducere și control avea obligația respectării cu strictețe a reglementărilor emise de C.N.V.M. în aplicarea legii pieței de capital și a obiectului de activitate autorizat astfel că, orice încălcări aduse acestora constituie contravenție potrivit dispozițiilor art.272 lit. a) din Legea nr.297/2004.

Menționăm că nerespectarea prevederilor art.272 din Legea nr.297/2004 constituie contravenție, iar potrivit dispozițiilor art.273 alin.(1) lit. b) și c) pct.3, săvârșirea contravențiilor prevăzute la art.272 se sancționează cu amendă în limitele prevăzute la

art.276 lit. b) din același act normativ, iar în funcție de gradul de pericol social al faptei săvârșite, se pot aplica sancțiuni contravenționale complementare, respectiv interdicția temporară a desfășurării unor activități și servicii ce cad sub incidența legii pieței de capital.

Potrivit prevederilor art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, C.N.V.M. poate aplica sancțiuni persoanelor fizice cărora, în calitate de administratori, reprezentanți legali sau exercitând de jure sau de facto funcții de conducere ori exercitând cu titlu profesional activități reglementate de prezenta lege, le este imputabilă respectiva contravenție pentru că, deși puteau și trebuiau să prevină săvârșirea ei, nu au făcut-o.

Responsabilitatea petentului este fundamentată, potrivit dispozițiilor art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, pe ideea unei culpe proprii în supraveghere, constând în faptul că acesta, deși puteau și trebuia să prevină săvârșirea faptelor, nu a făcut-o.

Prin urmare, a fost sancționat pentru fapta proprie reprezentată de neexercitarea sau exercitarea necorespunzătoare a activităților specifice de conducere și supraveghere astfel cum sunt acestea prevăzute în Legea nr.297/2004 și Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.

În speță, petentului i-a fost aplicată sancțiunea principală în limitele prevăzute de lege, cu respectarea criteriilor generale și speciale de individualizare a sancțiunilor, cât și sancțiunea complementară prevăzută de lege.

Precizăm că, la aplicarea sancțiunii, C.N.V.M. a avut în vedere gradul de pericol social al faptelor, fiind respectate astfel prevederile art.275 alin.(1) din Legea nr.297/2004.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010,

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de dl Roșca Dumitru Gabriel prin Cabinet de Avocat Manea Bianca Any împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.347/03.08.2010.

Art. 2. Se menține Ordonanța C.N.V.M. nr.347/03.08.2010 ca temeinică și legală.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

ORDONANȚA NR. 347 / 03.08.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1), alin.(4), alin.(10) și art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere Hotărârile Parlamentului României nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010, ținând cont de rezultatele controlului tematic efectuat la SSIF Bforex Global Trading S.A. și anume:

1. Din analiza documentului de prezentare al societății existent la dosarele clienților ridicate în copie, se constată faptul că SSIF BFOREX Global Trading S.A. nu a informat clienții în sensul prevederilor art.118 alin.(2) și (5) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.
2. Luând în considerare serviciile de investiții autorizate de C.N.V.M. prin Decizia nr.1944/03.10.2008, echipa de control constată că veniturile (aferele tranzacțiilor cu perechi valutare) încasate de la Bforex LTD de către SSIF BFOREX Global Trading S.A. cât și înregistrate în contabilitatea societății în contul 7045, reprezintă fonduri aferente unei activități ce excede atât obiectului de activitate autorizat de C.N.V.M., precum și serviciilor de investiții financiare prevăzute în cadrul OUG nr.99/2006, cu modificările și completările ulterioare. Având în vedere faptul că SSIF BFOREX Global Trading S.A. a prestat activități ce exced obiectului de activitate autorizat, se constată încălcarea prevederilor art.9 din Legea 297/2004, cu modificările și completările ulterioare.
3. Din analiza contractelor încheiate de către SSIF BFOREX Global Trading S.A. cu investitorii care au tranzacționat perechi valutare pe platforma Bforex LTD și existente la dosarele acestora ridicate în copie, s-a constatat că:
 - la secțiunea - *Litigii* sunt prevăzute următoarele: „*Legea aplicabilă - Operațiunile prevăzute de prezentul contract se vor realiza în conformitate cu prevederile legii privind piața de capital, cu regulamentele și instrucțiunile emise de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, precum și cu reglementările și procedurile specifice piețelor pe care se tranzacționează*”. Conform contractului încheiat cu clientul și a anexelor aferente acestuia, clientul este informat de faptul că operațiunile efectuate în baza contractului intră sub incidența Legii nr.297/2004 privind piața de capital, ceea ce conduce la ideea eronată că operațiunile cu perechile valutare de pe platforma de tranzacționare administrată de Bforex LTD sunt supravegheate de C.N.V.M.;
 - de asemenea, în cadrul documentelor utilizate în relația cu clientul, existente la dosarul acestuia și ridicate cu ocazia controlului, nu există referiri la faptul că vor fi efectuate tranzacții pe piața Forex administrată de Bforex LTD;
 - totodată, în contracte nu este prevăzut faptul că investitorii care efectuează tranzacții cu perechi valutare pe platforma de tranzacționare administrată de Bforex LTD nu sunt compensați de Fondul de Compensare a Investitorilor, în situația în care societatea s-ar afla într-una din situațiile prevăzute la art.47 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare,Astfel, se reține faptul că SSIF BFOREX Global Trading S.A., prin informațiile regăsite în cadrul documentelor utilizate în relația cu clienții, a prezentat clienților care tranzacționează perechi valutare pe platforma administrată de Bforex LTD (invocând în mod constant aplicabilitatea Legii nr.297/2004 și a regulamentelor emise de C.N.V.M. în aplicarea acesteia) informații eronate, incomplete, ambigue care induc investitorului ideea că aceste operațiuni sunt supravegheate și reglementate de C.N.V.M., încălcându-se prevederile **art.105 alin.(8) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.**
4. Având în vedere că:
 - SSIF BFOREX Global Trading S.A. a efectuat activități constând în custodia fondurilor aparținând clienților care tranzacționează perechi valutare în cadrul platformei administrate de Bforex LTD (perechile valutare nu sunt instrumente financiare în sensul definit la art.7 alin.(1) pct.14¹ din OUG nr.99/2006 cu modificările și completările ulterioare);
 - SSIF BFOREX Global Trading S.A. a intermediat tranzacții cu perechi valutare realizate în numele și pe contul clienților săi pe platforma administrată de Bforex LTD activitate ce nu reprezintă prestarea de servicii de investiții financiare așa cum sunt acestea definite la art.5 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art.7 alin.(1) pct.6 din OUG nr.99/2006 cu modificările și completările ulterioare, activități care exced obiectului de activitate autorizat de C.N.V.M. prin Decizia nr.1944/03.10.2008;
 - conform art.5 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, doar serviciile de investiții financiare menționate la

acest articol sunt reglementate de C.N.V.M.;

- conform art.6 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, societățile de servicii de investiții financiare au obiect de activitate exclusiv și funcționează numai în baza autorizației C.N.V.M.;
 - conform art.8 alin.(1) lit. c) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, una dintre condițiile de autorizare a unei societăți de servicii de investiții financiare este ca obiectul de activitate să fie exclusiv prestarea de servicii de investiții financiare, se constată că SSIF BFOREX Global Trading S.A. a încălcat prevederile art.9 din Legea 297/2004, cu modificările și completările ulterioare, deoarece avea obligația de a respecta condițiile de autorizare pe toată durata desfășurării activității și nu a făcut-o.
5. Din analiza dosarului unui client care a tranzacționat CFD-uri pe platforma administrată de Bforex LTD, s-au constatat următoarele:
- documentul de prezentare al SSIF BFOREX Global Trading S.A. nu conține:
 - informațiile referitoare la *locurile („trading venues”) unde sunt executate tranzacțiile (piața reglementată) și comisioanele și tarifele, taxele și impozitele asociate, în conformitate cu prevederile art.119 prevăzute la art.110 alin.(2) lit. m) și n) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;*
 - informațiile prevăzute la art.118 alin.(2) și (5) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
 - cererea de deschidere de cont nu conține informațiile referitoare la *deținerile de valori mobiliare mai mari sau egale cu 5%, încalcându-se parțial prevederile art.113 alin.(1) lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;*
 - contractul de intermediere nu conține:
 - informații referitoare la *comisioanele și tarifele, taxele și impozitele asociate, în conformitate cu prevederile art.119, încalcându-se astfel parțial prevederile art.112 alin.(1) lit. g) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;*
 - informații referitoare la *cursul de schimb valutar și condițiile în care clientul poate refuza acest curs, încalcându-se astfel prevederile art.112 alin.(1) lit. k) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.*
6. SSIF BFOREX Global Trading S.A. nu a transmis la C.N.V.M. rapoartele privind tranzacțiile cu instrumente financiare efectuate în afara piețelor reglementate și a sistemelor alternative de tranzacționare, încalcându-se prevederile art.149 alin.(1) lit. b) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.
7. SSIF BFOREX Global Trading S.A. nu a făcut dovada că veniturile încasate de la Bforex LTD sunt aferente doar tranzacțiilor efectuate cu perechi valutare și nu provin din tranzacții efectuate cu CFD-uri, nu a transmis raportări lunare privind veniturile obținute din activități autorizate de C.N.V.M. și nu a achitat cota aferentă acestora, încalcând astfel prevederile art.10 alin.(3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.7/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru faptele anterior menționate este responsabil dl Roșca Dumitru Gabriel care, în calitate de conducător al SSIF Bforex Global Trading S.A. în perioada 03.10.2008-02.12.2009, în conformitate cu prevederile art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, putea și trebuia să prevină faptele descrise.

În baza prevederilor art.17 alin.(2) lit. b) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, prevederilor art.271, art.272 lit. a), art.273 alin.(1) lit. b) și lit. c) pct.3, art.275 alin.(1), art.276 lit. b), art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, art.227, art.228 alin.(1) lit. a) pct.2 și lit. b) pct.3, art.228 alin.(2) și (3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006 și art.16 din Regulamentul C.N.V.M. nr.7/2006 republicat,

în baza analizei efectuate de către direcțiile de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 02.08.2010, C.N.V.M. a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează cu **AMENDĂ în valoare de 3.000 de lei și interzicerea, pentru o perioadă de 6 luni, a desfășurării activităților și serviciilor ce cad sub incidența Legii nr.297/2004**, dl Roșca Dumitru Gabriel, în calitate de conducător al SSIF Bforex Global Trading S.A. în perioada 03.10.2008-02.12.2009.

Art. 2. Amenda se va achita la Direcția de Impozite și Taxe Locale din raza teritorială unde își are domiciliul contravenientul, în termen de 30 de zile de la comunicarea ordonanței.

Prezenta ordonanță constituie înștiințare de plată. O copie a dovezii achitării amenzii se va transmite la C.N.V.M. cel târziu în ziua lucrătoare următoare zilei achitării amenzii.

Art. 3. În cazul în care amenda nu va fi achitată în termenul prevăzut, se vor lua măsuri în vederea executării silite.

Art. 4. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile de la data comunicării. Contestația nu suspendă executarea.

Art. 5. Prezenta ordonanță va fi comunicată dlui Roșca Dumitru Gabriel și SSIF Bforex Global Trading S.A.

Art. 6. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data emiterii ei și se publică în Buletinul și pe site-ul C.N.V.M.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. Gabriela Victoria ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1256 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002, modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de dna Necula Iuliana Mihaela împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.345/03.08.2010.

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28329/01.09.2010, dna. Necula Iuliana Mihaela prin Cabinet de Avocat Manea Bianca Any a formulat contestație împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.345/03.08.2010 prin care s-a dispus sancționarea petentei cu amendă în valoare de 5.000 de lei retragerea autorizației de reprezentant Compartiment control intern și interzicerea pentru o perioadă de un an, a desfășurării activităților și serviciilor ce cad sub incidența Legii nr.297/2004.

Contestația este nefondată

-S-a constatat din analiza dosarului unui client care a efectuat tranzacții pe piața administrată de S.C. BMFMS S.A., lipsa elementelor prevăzute la art.110 alin.(2) lit. m), art.195 lit. c) și f) coroborat cu art.211 alin.(1) și alin.(2) lit. a)-e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006 și încălcarea parțială a prevederilor art.113 alin.(1) lit. c) din regulamentul menționat.

Deși aceste aspecte au fost remediate ulterior controlului tematic din martie 2010, aceste fapte au existat până în acel moment, în consecință au fost încălcate prevederile legale sus-menționate.

Mai mult, aceste elemente sunt obligatorii în vederea desfășurării operațiunilor pe piața de capital, ele trebuie aduse la cunoștință clienților pentru a putea lua hotărârea dacă vor încheia/nu vor încheia contractul de intermediere (ex: contractul de

intermediere privind tranzacțiile cu instrumente financiare derivate nu se poate derula fără specificarea elementelor privind marja inițială, marja ce trebuie menținută în timpul contractului, termenul în care clientul poate acoperi apelul în marjă sau clauza pentru executarea închiderii forțate fără notificare a pozițiilor deschise în cazul nerespectării apelului în marjă).

În ceea ce privește discrepanța majoră între sancțiunea avertismentului ce a fost aplicată altor SSIF-uri pentru aceeași faptă, menționăm faptul că la individualizarea sancțiunii s-a ținut cont de circumstanțele reale și personale ale săvârșirii faptelor (a se vedea multitudinea de fapte reținute cât și gravitatea acestora).

- Cu privire la constatarea: SSIF Bforex Global Trading S.A. a transmis cu întârziere raportul privind tranzacțiile cu instrumente financiare derivate aferent lunii ianuarie 2010, încălcându-se prevederile art.153 lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, societatea ar fi putut preveni săvârșirea ei și nu a făcut-o (una din atribuțiile reprezentanților Compartimentului de control intern fiind prevenirea oricărei situații de încălcare a legilor și reglementărilor în vigoare, incidente pieței de capital).

- Cu privire la constatarea: Din analiza documentului de prezentare al societății existent la dosarele clienților ridicate în copie, se constată faptul că SSIF Bforex Global Trading S.A. nu a informat clienții în sensul prevederilor art.118 alin.(2) și (5) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, aceste aspecte deși au fost remediate ulterior controlului tematic din martie 2010, aceste fapte au existat până în acel moment, în consecință au fost încălcate acele prevederi legale.

Art.118: „(1) În aplicarea prevederilor art.110 SSIF care deține instrumente financiare sau fonduri ce aparțin clienților de retail le comunică acestora sau potențialilor clienți de retail informațiile care le sunt aplicabile dintre cele menționate la alin.(2)-(7).

(2) SSIF informează clientul de retail sau potențialul client de retail în situația în care instrumentele financiare sau fondurile respectivului client pot fi deținute de un terț în numele S.S.I.F., precum și asupra responsabilității asumate de SSIF în temeiul legii naționale aplicabile pentru orice acțiuni sau omisiuni ale terțului și cu privire la consecințele insolvabilității terțului asupra clientului.

(5) SSIF informează clientul sau potențialul client asupra cazurilor în care conturile care conțin instrumente financiare sau fonduri ce aparțin respectivului client sau client potențial sunt, ori vor fi supuse unei jurisdicții, alta decât cea a unui stat membru și precizează în ce măsură sunt afectate de această situație drepturile clientului aferente acestor instrumente financiare”; aceste informații trebuie aduse la cunoștință clienților pentru a putea lua hotărârea dacă vor tranzacționa/nu vor tranzacționa prin intermediul acestui SSIF, având în vedere faptul că este vorba de siguranța activelor acestora.

- Veniturile aferente tranzacțiilor cu perechi valutare încasate de la Bforex LTD de către SSIF Bforex Global Trading S.A., cât și înregistrările în contabilitatea societății în contul 7045, reprezintă fonduri aferente unei activități ce exced obiectul de activitate autorizat, precum și serviciile de investiții financiare prevăzute de OUG nr.99/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel s-au prestat servicii ce exced obiectului de activitate și s-au încălcat prevederile art.9 din Legea nr.297/2004.

Precizăm că nu au fost sancționate tranzacțiile efectuate cu CFD-uri ci acele tranzacții cu perechi valutare (care nu sunt instrumente financiare în sensul art.7 alin.(1) pct.14¹ din OUG nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aceste perechi valutare nu sunt contracte derivate deoarece nu îndeplinesc condițiile unor astfel de contracte/tranzacții).

Conform prevederilor art.1 alin.(1) din OUG nr.99/2006, prezenta ordonanță de urgență reglementează condițiile de acces la activitatea bancară și de desfășurare a acesteia pe teritoriul României, supravegherea prudențială a instituțiilor de credit și a societăților de servicii de investiții financiare și supravegherea sistemelor de plăți și a sistemelor de decontare a operațiunilor cu instrumente financiare.

Prezenta ordonanță de urgență se aplică societăților de servicii de investiții financiare și societăților de administrare a investițiilor care au în obiectul de activitate administrarea portofoliilor individuale de investiții, potrivit prevederilor capitolului X din titlul III, partea I.

Potrivit art.284 alin.(1) din actul normativ sus-menționat Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este competentă să dispună față de o societate de servicii de investiții financiare sau față de persoanele responsabile, care încalcă dispozițiile legii, ale reglementărilor sau ale altor acte emise în aplicarea acesteia, referitoare la cerințele prudențiale și de adecvare a capitalului sau nu se conformează recomandărilor formulate, măsurile necesare și/sau să aplice sancțiuni, în scopul înlăturării deficiențelor și a cauzelor acestora.

La alin.(3) al articolului arătat se arată că în cazurile în care cerințele prudențiale și de adecvare a capitalului prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, în reglementările ori în alte acte emise în aplicarea acesteia nu sunt respectate sau nu s-a dat curs recomandărilor formulate, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare poate aplica sancțiuni în conformitate cu prevederile titlului X din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește afirmația conform căreia Bforex doar a preluat ordinele clienților privitoare la instrumente financiare și le-a executat în locurile de tranzacționare menționate în contractele încheiate cu clienții săi, menționăm că acest fapt nu a fost specificat în documentul de prezentare, iar în contractele de intermediere nu s-a specificat faptul că vor fi executate tranzacții pe platforma administrată de Bforex LTD.

Referitor la afirmația, potrivit căreia SSIF doar a facilitat accesul clienților la o structură care permite tranzacționarea nemijlocită, menționăm faptul că acest tip de serviciu nu face parte din obiectul de activitate autorizat de către C.N.V.M. Mai mult, nu putem spune că SSIF Bforex Global Trading S.A. a facilitat accesul atâta timp cât societatea deținea fondurile clienților în vederea tranzacționării.

- S-a reținut faptul că SSIF Bforex Global Trading S.A., prin informațiile regăsite în cadrul documentelor utilizate în relația cu clienții, a prezentat clienților care tranzacționează perechi valutare pe platforma administrată de Bforex LTD (invocând în mod constant aplicabilitatea Legii nr.297/2004 și a regulamentelor emise de C.N.V.M. în aplicarea acesteia) informații eronate, incomplete, ambigue care induc investitorului ideea că aceste operațiuni sunt supravegheate și reglementate de C.N.V.M., încălcându-se prevederile art.105 alin.(8) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.

Tranzacțiile efectuate pe platforma administrată de Bforex LTD nu sunt supravegheate de C.N.V.M.

Deși au fost efectuate tranzacții pe platforma administrată de Bforex LTD, în contractul de intermediere nu se specifică acest fapt.

În contracte nu este prevăzut faptul că investitorii care efectuează tranzacții cu perechi valutare pe platforma de tranzacționare administrată de Bforex LTD nu sunt compensați de Fondul de Compensare a Investitorilor.

Deși aceste aspecte au fost remediate ulterior controlului tematic din martie 2010, aceste fapte au existat până în acel moment, în consecință au fost încălcate prevederile legale sus-menționate.

- SSIF Bforex Global Trading S.A. a efectuat activități constând în custodia fondurilor aparținând clienților care tranzacționează perechi valutare în cadrul platformei administrate de Bforex LTD (perechile valutare nu sunt instrumente financiare în sensul definit la art.7 alin.(1) pct.14¹ din OUG nr.99/2006 cu modificările și completările ulterioare).

SSIF Bforex Global Trading S.A. a intermediat tranzacții cu perechi valutare realizate în numele și pe contul clienților săi pe platforma administrată de Bforex LTD activitate ce nu reprezintă prestarea de servicii de investiții financiare așa cum sunt acestea definite la art.5 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art.7 alin.(1) pct.6 din OUG nr.99/2006 cu modificările și completările ulterioare, activități care exced obiectului de activitate autorizat de C.N.V.M. prin Decizia nr.1944/03.10.2008

Conform prevederilor art.5 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, doar serviciile de investiții financiare menționate la acest articol sunt reglementate de C.N.V.M.

Potrivit art.6 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, societățile de servicii de investiții financiare au obiect de activitate exclusiv și funcționează numai în baza autorizației C.N.V.M. iar conform art.8 alin.(1) lit. c) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, una dintre condițiile de autorizare a unei societăți de servicii de investiții financiare este ca obiectul de activitate să fie exclusiv prestarea de servicii de investiții financiare.

Astfel s-a constatat că SSIF Bforex Global Trading S.A. a încălcat prevederile art.9 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, deoarece avea obligația de a respecta condițiile de autorizare pe toată durata desfășurării activității și nu a făcut-o.

- Cu privire la constatarea: SSIF Bforex Global Trading S.A. nu a transmis la C.N.V.M. rapoartele privind tranzacțiile cu instrumente financiare efectuate în afara piețelor reglementate și a sistemelor alternative de tranzacționare, încălcându-se prevederile art.149 alin.(1) lit. b) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, menționăm faptul că tranzacțiile cu CFD-uri, fiind instrumente financiare, trebuiau raportate la C.N.V.M.

Precizăm că prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.6100/02.03.2010, SSIF Bforex Global Trading S.A. a transmis situația tranzacțiilor cu CFD-uri în perioada ianuarie 2009-prezent. Acest raport a fost transmis la solicitarea DGS-DMI-SMER din data de 01.03.2010. În consecință, societatea avea cunoștință de aceste instrumente financiare și de faptul că fac obiectul raportării.

- Referitor la constatarea: SSIF Bforex Global Trading S.A. a prestat serviciul de custodie a fondurilor unui client fără a avea în acest sens un contract în formă scrisă, menționăm faptul că potrivit prevederilor art.112 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, SSIF va presta servicii de investiții financiare în numele și pe contul clientului numai în baza unui contract în formă scrisă astfel că s-a constatat încălcarea prevederilor legale menționate.

- Cu privire la constatarea: Până la momentul controlului, SSIF Bforex Global Trading S.A. nu a înregistrat reclamația unui client în registrul de reclamații, încălcându-se astfel prevederile art.77 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, conform prevederilor art.77 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006, SSIF trebuie să stabilească, să implementeze și să mențină proceduri efective și transparente în scopul administrării rezonabile și prompte a reclamațiilor primite de la clienții de retail sau de la potențialii clienți de retail, precum și să păstreze o evidență și înregistrare a fiecărei reclamații și a măsurilor luate pentru soluționarea acesteia.

- S-a constatat că SSIF Bforex Global Trading S.A. dispune de o pagina de web, unde prin informațiile eronate afișate în cadrul acesteia pot induce în eroare investitorii în luarea unei decizii de tranzacționare, încălcându-se astfel prevederile art.105 alin.(8) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.

Cu privire la acest aspect precizăm că în secțiunea „licențe”, la prezentarea firmei de investiții autorizată în România, sunt prezente date de identificare ale SSIF Bforex Global Trading S.A., respectiv numărul de înregistrare în Registrul C.N.V.M. (PJR01SSIF/400077), precum și informații cu privire la faptul că C.N.V.M. este instituția de reglementare a serviciilor financiare din România.

În secțiunea referitoare la datele de contact ale societății prin care Bforex LTD activează pe piața de capital din România, sunt prezente datele de contact ale SSIF Bforex Global Trading S.A.

În antetul adresei prin care au fost transmise observațiile la raportul de control este prezent domeniul bforexglobal.ro, acesta reprezentând link spre site-ul www.bforex.com varianta în limba română.

Menționăm faptul că atât în cadrul documentului de prezentare cât și în cadrul contractului încheiat între SSIF Bforex Global Trading S.A. și client, în vederea tranzacționării pe platforma administrată de Bforex LTD, se menționează că Bforex Global Trading S.A. dispune de un web-site (www.bforex.com) care conține informații despre activitatea sa, despre personal, despre piața de capital și unde clienții își deschid conturi de acces protejate prin parole prin care aceștia pot vizualiza sau își pot înregistra pe un suport durabil oricând situația investițiilor făcute de ei prin intermediul societății. Aceste informații existau pe site la data de 26.04.2010.

Conform art.76 alin.(1) lit. a), din Regulamentul nr.32/2006, în aplicarea responsabilităților prevăzute la art.68 alin.(1), reprezentantul Compartimentului de control intern are ca atribuții să monitorizeze și să verifice cu regularitate aplicarea prevederilor legale incidente activității SSIF și a procedurilor interne și să țină evidența neregulilor descoperite.

Încălcările dispozițiilor legale în materie, constatate de Corpul de Control al C.N.V.M., cu ocazia controlului tematic efectuat la SSIF Bforex Global Trading S.A. și reținute în cuprinsul Ordonanței nr.345/03.08.2010 constituie atingeri grave aduse legislației pieței de capital.

Potrivit dispozițiilor art.271 din Legea nr.297/2004, încălcarea prevederilor acestei legi și a reglementărilor adoptate în aplicarea ei se sancționează administrativ, disciplinar, contravențional sau penal, după caz.

În desfășurarea activității, SSIF Bforex Global Trading S.A., prin organele sale de conducere și control avea obligația

respectării cu strictețe a reglementărilor emise de C.N.V.M. în aplicarea legii pieței de capital și a obiectului de activitate autorizat astfel că, orice încălcări aduse acestora constituie contravenție potrivit dispozițiilor art.272 lit. a) din Legea nr.297/2004.

Menționăm că nerespectarea prevederilor art.272 din Legea nr.297/2004 constituie contravenție, iar potrivit dispozițiilor art.273 alin.(1) lit. b) și c) pct.2 și 3, săvârșirea contravențiilor prevăzute la art.272 se sancționează cu amendă în limitele prevăzute la art.276 lit. b) din același act normativ, iar în funcție de gradul de pericol social al faptei săvârșite, se pot aplica sancțiuni contravenționale complementare, respectiv retragerea autorizației și interdicția temporară a desfășurării unor activități și servicii ce cad sub incidența legii pieței de capital.

Potrivit prevederilor art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, C.N.V.M. poate aplica sancțiuni persoanelor fizice cărora, în calitate de administratori, reprezentanți legali sau exercitând de jure sau de facto funcții de conducere ori exercitând cu titlu profesional activități reglementate de prezenta lege, le este imputabilă respectiva contravenție pentru că, deși puteau și trebuiau să prevină săvârșirea ei, nu au făcut-o.

Responsabilitatea petentei este fundamentată, potrivit dispozițiilor art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, pe ideea unei culpe proprii în supraveghere, constând în faptul că aceasta, deși puteau și trebuia să prevină săvârșirea faptelor, nu a făcut-o.

Prin urmare, a fost sancționată pentru fapta proprie reprezentată de neexercitarea sau exercitarea necorespunzătoare a activităților specifice de control și supraveghere astfel cum sunt acestea prevăzute în Legea nr.297/2004 și Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.

În speță, petentei i-a fost aplicată sancțiunea principală în limitele prevăzute de lege, cu respectarea criteriilor generale și speciale de individualizare a sancțiunilor, cât și sancțiunile complementare prevăzute de lege.

Precizăm că, la aplicarea sancțiunii, C.N.V.M. a avut în vedere gradul de pericol social al faptelor, fiind respectate astfel prevederile art.275 alin.(1) din Legea nr.297/2004.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010,

**COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:
DECIZIE**

Art. 1. Se respinge contestația formulată de dna Necula Iuliana Mihaela prin Cabinet de Avocat Manea Bianca Any împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.345/03.08.2010.

Art. 2. Se menține Ordonanța C.N.V.M. nr.345/03.08.2010 ca temeinică și legală.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

ORDONANȚA NR. 345 / 03.08.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1), alin.(4), alin.(10) și art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificată și completată prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere Hotărârile Parlamentului României, nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010, ținând cont de rezultatele controlului tematic efectuat la SSIF Bforex Global Trading S.A. și anume:

1. Din analiza dosarului unui client care efectuează tranzacții pe piața administrată de S.C. BMFMS S.A., s-au constatat următoarele:
 - documentul de prezentare al SSIF BFOREX Global Trading S.A. nu conține informația referitoare la *locurile („trading venues”) unde sunt executate tranzacțiile (piața reglementată)* prevăzută la art.110 alin.(2) lit. m) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
 - cererea de deschidere de cont nu conține rubrica referitoare la *deținerile de valori mobiliare mai mari sau egale cu 5%*, încălcându-se parțial prevederile art.113 alin.(1) lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
 - contractul de intermediere nu conține clauzele menționate la art.195 lit. c), f) coroborat cu art.211 alin.(1) și la art.211 alin.(2) lit. a)-e) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.
2. SSIF BFOREX Global Trading S.A. a transmis cu întârziere raportul privind tranzacțiile cu instrumente financiare derivate aferent lunii ianuarie 2010, încălcându-se prevederile art.153 lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.
3. Din analiza documentului de prezentare al societății existent la dosarele clienților ridicate în copie, se constată faptul că SSIF BFOREX Global Trading S.A. nu a informat clienții în sensul prevederilor art.118 alin.(2) și (5) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.
4. Luând în considerare serviciile de investiții autorizate de C.N.V.M. prin Decizia nr.1944/03.10.2008, echipa de control constată că veniturile (aferente tranzacțiilor cu perechi valutare) încasate de la Bforex LTD de către SSIF BFOREX Global Trading S.A. cât și înregistrate în contabilitatea societății în contul 7045, reprezintă fonduri aferente unei activități ce excede atât obiectului de activitate autorizat de C.N.V.M., precum și serviciilor de investiții financiare prevăzute în cadrul OUG nr.99/2006 cu modificările și completările ulterioare. Având în vedere faptul că SSIF BFOREX Global Trading S.A. a prestat activități ce exced obiectului de activitate autorizat, se constată încălcarea prevederilor art.9 din Legea 297/2004, cu modificările și completările ulterioare.
5. Din analiza contractelor încheiate de către SSIF BFOREX Global Trading S.A. cu investitorii care au tranzacționat perechi valutare pe platforma Bforex LTD și existente la dosarele acestora ridicate în copie, s-a constatat că:
 - la secțiunea - *Litigii* sunt prevăzute următoarele: „*Legea aplicabilă - Operațiunile prevăzute de prezentul contract se vor realiza în conformitate cu prevederile legii privind piața de capital, cu regulamentele și instrucțiunile emise de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, precum și cu reglementările și procedurile specifice piețelor pe care se tranzacționează*”. Conform contractului încheiat cu clientul și a anexelor aferente acestuia, clientul este informat de faptul că operațiunile efectuate în baza contractului intră sub incidența Legii nr.297/2004 privind piața de capital, ceea ce conduce la ideea eronată că operațiunile cu perechile valutare de pe platforma de tranzacționare administrată de Bforex LTD sunt supravegheate de C.N.V.M.;
 - de asemenea, în cadrul documentelor utilizate în relația cu clientul, existente la dosarul acestuia și ridicate cu ocazia controlului, nu există referiri la faptul că vor fi efectuate tranzacții pe piața Forex administrată de Bforex LTD;
 - totodată, în contracte nu este prevăzut faptul că investitorii care efectuează tranzacții cu perechi valutare pe platforma de tranzacționare administrată de Bforex LTD nu sunt compensați de Fondul de Compensare a Investitorilor, în situația în care societatea s-ar afla într-una din situațiile prevăzute la art.47 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, se reține faptul că SSIF BFOREX Global Trading S.A., prin informațiile regăsite în cadrul documentelor utilizate în relația cu clienții, a prezentat clienților care tranzacționează perechi valutare pe platforma administrată de Bforex LTD (invocând în mod constant aplicabilitatea Legii nr.297/2004 și a regulamentelor emise de C.N.V.M. în aplicarea acesteia) informații eronate, incomplete, ambigue care induc investitorului ideea că aceste operațiuni sunt supravegheate și reglementate de C.N.V.M., încălcându-se prevederile **art.105 alin.(8) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.**

6. Având în vedere că:

- SSIF BFOREX Global Trading S.A. a efectuat activități constând în custodia fondurilor aparținând clienților care tranzacționează perechi valutare în cadrul platformei administrate de Bforex LTD (perechile valutare nu sunt instrumente financiare în sensul definit la art.7 alin.(1) pct.14⁴ din OUG nr.99/2006 cu modificările și completările ulterioare);
- SSIF BFOREX Global Trading S.A. a intermediat tranzacții cu perechi valutare realizate în numele și pe contul clienților săi pe platforma administrată de Bforex LTD activitate ce nu reprezintă prestarea de servicii de investiții financiare așa cum sunt acestea definite la art.5 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art.7 alin.(1) pct.6 din OUG nr.99/2006 cu modificările și completările ulterioare, activități care exced obiectului de activitate autorizat de C.N.V.M. prin Decizia nr.1944/03.10.2008;
- conform art.5 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, doar serviciile de investiții financiare menționate la acest articol sunt reglementate de C.N.V.M.;
- conform art.6 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, societățile de servicii de investiții financiare au obiect de activitate exclusiv și funcționează numai în baza autorizației C.N.V.M.;
- conform art.8 alin.(1) lit. c) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, una dintre condițiile de autorizare a unei societăți de servicii de investiții financiare este ca obiectul de activitate să fie exclusiv prestarea de servicii de investiții financiare,

se constată că SSIF BFOREX Global Trading S.A. a încălcat prevederile art.9 din Legea 297/2004, cu modificările și completările ulterioare, deoarece avea obligația de a respecta condițiile de autorizare pe toată durata desfășurării activității și nu a făcut-o.

7. Din analiza dosarului unui client care a tranzacționat CFD-uri pe platforma administrată de Bforex LTD, s-au constatat următoarele:

- documentul de prezentare al SSIF BFOREX Global Trading S.A. nu conține:
 - informațiile referitoare la *locurile („trading venues”) unde sunt executate tranzacțiile (piața reglementată) și comisioanele și tarifele, taxele și impozitele asociate, în conformitate cu prevederile art.119 prevăzute la art.110 alin.(2) lit. m) și n) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;*
 - informațiile prevăzute la art.118 alin.(2) și (5) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;
- cererea de deschidere de cont nu conține informațiile referitoare la *deținerile de valori mobiliare mai mari sau egale cu 5%, încălcându-se parțial prevederile art.113 alin.(1) lit. c) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;*
- contractul de intermediere nu conține:
 - informații referitoare la *comisioanele și tarifele, taxele și impozitele asociate, în conformitate cu prevederile art.119, încălcându-se astfel parțial prevederile art.112 alin.(1) lit. g) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006;*
 - informații referitoare la *cursul de schimb valutar și condițiile în care clientul poate refuza acest curs, încălcându-se astfel prevederile art.112 alin.(1) lit. k) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.*

8. SSIF BFOREX Global Trading S.A. nu a transmis la C.N.V.M. rapoartele privind tranzacțiile cu instrumente financiare efectuate în afara piețelor reglementate și a sistemelor alternative de tranzacționare, încălcându-se prevederile art.149 alin.(1) lit. b) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.

9. SSIF BFOREX Global Trading S.A. nu a făcut dovada că veniturile încasate de la Bforex LTD sunt aferente doar tranzacțiilor efectuate cu perechi valutare și nu provin din tranzacții efectuate cu CFD-uri, nu a transmis raportări lunare privind veniturile obținute din activități autorizate de C.N.V.M. și nu a achitat cota aferentă acestora, încălcând astfel prevederile art.10 alin.(3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.7/2006, cu modificările și completările ulterioare.

10. SSIF BFOREX Global Trading S.A. a prestat serviciul de custodie a fondurilor unui client fără a avea în acest sens un contract în formă scrisă, încălcându-se prevederile art.112 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.

11. Până la momentul controlului, SSIF BFOREX Global Trading S.A. nu a înregistrat reclamația unui client în registrul de reclamații, încălcându-se astfel prevederile art.77 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.

12. Având în vedere faptul că, în cadrul site-ului www.bforex.com, varianta în limba română:

- în secțiunea „licențe”, la prezentarea firmei de investiții autorizată în România, sunt prezente date de identificare ale SSIF Bforex Global Trading S.A., respectiv numărul de înregistrare în Registrul C.N.V.M. (PJR01SSIF/400077), precum și informații cu privire la faptul că „C.N.V.M. este instituția de reglementare a serviciilor financiare din România”;
- în secțiunea referitoare la datele de contact ale societății prin care Bforex LTD activează pe piața de capital din România sunt prezente datele de contact ale SSIF Bforex Global Trading S.A.,

precum și faptul că, inclusiv în antetul adresei prin care au fost transmise observațiile la raportul de control este prezent domeniul bforexglobal.ro, acesta reprezentând link spre site-ul www.bforex.com varianta în limba română,

se constată că SSIF BFOREX Global Trading S.A. dispune de o pagina de web, unde prin informațiile eronate afișate în cadrul acesteia **pot induce în eroare investitorii în luarea unei decizii de tranzacționare**, încălcându-se astfel prevederile **art.105 alin.(8) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006.**

Pentru faptele anterior menționate este responsabilă dna Necula Iuliana Mihaela care, în calitate de reprezentant al CCI în cadrul SSIF Bforex Global Trading S.A. (autorizată prin Decizia C.N.V.M. nr.1955/06.10.2008), în conformitate cu prevederile art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, putea și trebuia să prevină faptele descrise.

În baza prevederilor art.17 alin.(2) lit. b) și d) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată și modificată prin Legea nr.514/2002, prevederilor art.271, art.272 lit. a), art.273 alin.(1) lit. b) și c) pct.2 și 3, art.275 alin.(1), art.276 lit. b), art.277 alin.(1) din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, art.227, art.228 alin.(1) lit. a) pct.2 și lit. b) pct.2 și 3, art.228 alin.(2) și (3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006 și art.16 din Regulamentul C.N.V.M. nr.7/2006 republicat,

în baza analizei efectuate de către direcțiile de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 02.08.2010, C.N.V.M. a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează cu **AMENDĂ în valoare de 5.000 de lei, retragerea autorizației de reprezentant al Compartimentului de control intern și interzicerea, pentru o perioadă de un an, a desfășurării activităților și serviciilor ce cad sub incidența Legii nr.297/2004**, dna Necula Iuliana Mihaela, în calitate de reprezentant al CCI în cadrul SSIF Bforex Global Trading S.A. (autorizată prin Decizia C.N.V.M. nr.1955/06.10.2008).

Art. 2. Amenda se va achita la Direcția de Impozite și Taxe Locale din raza teritorială unde își are domiciliul contravenientul, în termen de 30 de zile

de la comunicarea ordonanței.

Prezenta ordonanță constituie înștiințare de plată. O copie a dovezii achitării amenzii se va transmite la C.N.V.M. cel târziu în ziua lucrătoare următoare zilei achitării amenzii.

Art. 3. În cazul în care amenda nu va fi achitată în termenul prevăzut, se vor lua măsuri în vederea executării silite.

Art. 4. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 de zile de la data comunicării. Contestația nu suspendă executarea.

Art. 5. Prezenta ordonanță va fi comunicată dnei Necula Iuliana Mihaela și SSIF Bforex Global Trading S.A.

Art. 6. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data emiterii ei și se publică în Buletinul și pe site-ul C.N.V.M.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela Victoria ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1257 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de **S.C. PEXALFIN S.A. Bârlad, acționar al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010.**

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28020/31.08.2010, **S.C. PEXALFIN S.A. Bârlad** a formulat în termenul legal contestație împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010**, solicitând desființarea acestor acte individuale.

Prin **Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010** s-a luat act de faptul că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfine S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, **au depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.**

Prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010** s-a stabilit că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfine S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, **au obligația de a se încadra în prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 în ceea ce privește emitentul S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului individual.**

În susținerea contestației sale, petenta a invocat următoarele argumente:

Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 atestă situația neadeverată că petenta acționează în mod concertat cu alți acționari ai S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A. și reprezintă un vădit exces de putere al autorității administrative. Actul administrativ nu precizează care dintre cele patru prezumții prevăzute de art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 este aplicabilă persoanelor considerate a acționa în mod concertat față de S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.

Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 încalcă prevederile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. întrucât nu cuprinde motivele de drept potrivit cărora s-a desfășurat investigația care a stat la baza emiterii actului individual și pe cele care au condus la concluzia că petenta ar acționa în mod concertat.

C.N.V.M. a stabilit măsuri prin ordonanța contestată fără respectarea procedurii obligatorii de emiterie a actului administrativ prevăzută la art.8 și art.14 din Regulamentul nr.11/1997, art.7 alin.(10) și art.9 alin.(2) și (5) din Statutul C.N.V.M., în sensul că nu a fost emis și publicat un act (ordonanță) prin care să se dispună începerea investigațiilor privind posibile încălcări ale legislației pieței de capital, motiv pentru care întreaga procedură de investigare este viciată, iar actele administrative atacate sunt lovite de nulitate absolută.

De asemenea, petenta afirmă că procedura administrativă prevăzută de Regulamentul nr.11/1997 asigură condițiile minime în care autoritatea poate emite actele de sancționare a agenților de pe piață, asigurând în acest mod respectarea principiilor constituționale privind transparența administrației publice și dreptul la apărare (*art.31 și art.24 din Constituția României*).

În opinia acesteia, prin emiteria actelor individuale contestate, au fost încălcate componentele esențiale ale dreptului său la apărare, prevăzute ca garanții legale în legislația pieței de capital, astfel:

- declanșarea procedurii de anchetă fără a fi precedată de o cercetare preliminară, în conformitate cu prevederile art.16 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997;
- încălcarea dreptului la informare privind desfășurarea unei investigații de către C.N.V.M.;
- încălcarea dreptului de a fi audiată (*art.15 pct.5 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997*);
- absența și necomunicarea raportului de anchetă (*art.19 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997*), prin care s-a încălcat dreptul petentei de a exprima observații și de a formula apărări în cadrul procedurii de investigare.

Contestația este nefondată întrucât:

Art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital stipulează că „Orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților

de investiții financiare”.

Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, emisă de C.N.V.M. în baza delegării de reglementare prevăzută pentru acest domeniu particular de art.286¹ alin.(5) din Legea nr.297/2004, „Responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.”

În vederea îndeplinirii prevederilor regulamentare mai sus menționate, conducerea S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A. a monitorizat și evaluat situația deținerilor care depășesc pragul legal de 1% din acțiunile emise de societate și a comunicat C.N.V.M. concluziile rezultate.

Prin Atestatul nr.123/05.08.2010, care face obiectul contestației formulate de petentă, C.N.V.M. a luat act de situația prezentată de conducerea S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., în conformitate cu dispozițiile art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M., potrivit căroră, „Atestatele sunt acte prin care C.N.V.M. confirmă ori recunoaște situații sau calități, raportări ori comunicări de date și informații.”

Din rezultatele comunicate de persoanele responsabile din cadrul acestei societăți de investiții financiare, C.N.V.M. a reținut și a menționat expres în preambulul actelor individuale contestate că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfaline S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, au depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.

Prin urmare, nu se poate susține că actele administrative a căror desființare este solicitată de petentă nu ar cuprinde situația de fapt avută în vedere la emiterea lor.

Subliniem faptul că Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010 nu au fost emise în baza unei investigații proprii, derulate de C.N.V.M. în vederea determinării deținerilor domnului Chelu Cătălin Constantin și ale persoanelor împreună cu care acesta acționează în mod concertat în legătură cu S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., competența pentru exercitarea acestei atribuții revenind, așa cum am arătat mai sus, organului de conducere al emitentului.

De asemenea, este necesar să facem și precizarea că, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010, nu au fost dispuse măsuri sancționatorii ci s-a învederat petentei obligația prevăzută la art.286¹ alin.(4) din Legea nr.297/2004, care a fost activată prin depășirea limitei de deținere constatată prin Avizul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010, acordându-se totodată un termen rezonabil de 90 de zile lucrătoare pentru aducerea acesteia la îndeplinire.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentei de la momentul încălcării art.286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile petentei cu privire la aplicabilitatea în speță a prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul pieței de capital, menționăm că aceste dispoziții nu au fost avute în vedere la emiterea actelor administrative individuale contestate, pentru următoarele considerente:

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este autoritatea administrativă de supraveghere și reglementare în domeniul pieței de capital care își desfășoară activitatea conform Statutului aprobat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul valorilor mobiliare a fost emis în baza Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, în vigoare la acea dată în domeniul pieței de capital.

Dispozițiile Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori au fost abrogate succesiv prin OUG nr.25/2002 și OUG nr.28/2002.

Potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000, actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, rezultă în mod evident că un act administrativ cu caracter normativ nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul și în aplicarea căreia a fost emis. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr.230/23.01.2008. Instanța noastră supremă s-a raportat la prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2002R și a constatat că „Hotărârea Guvernului nr.867/2003, ca act administrativ subsecvent Legii nr.318/2003 a energiei electrice, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emisă. Legea nr.318/2003 a fost abrogată expres prin Legea nr.13/2007, care de altfel a prevăzut un termen de 6 luni pentru elaborarea normelor de aplicare.” La aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care, prin Sentința civilă nr.235/22.01.2009, a respins cererea de suspendare a executării Ordonanței C.N.V.M. nr.617/22.10.2008¹ formulată de domnul Chelu Cătălin Constantin, instanța considerând că obligația impusă reclamantului este justificată, fiind dispusă legal de către C.N.V.M., în exercitarea atribuțiilor sale privind supravegherea pieței de capital nefiind aplicabile dispozițiile Regulamentului nr.11/1997, întrucât acesta este un act subsecvent Legii nr.52/1994.

În raport de jurisprudența și prevederile legale mai sus menționate, se constată că Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997, ca act subsecvent Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în

¹ Prin Ordonanța C.N.V.M. nr.617/22.10.2008, domnul Chelu Cătălin Constantin și o persoană fizică cu care acesta acționa în mod concertat în legătură cu emitentul S.C. SPIT BUCOVINA S.A. Suceava au fost obligați să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării actului individual, documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a respectivei societăți.

temeiul căreia a fost emis.

Din cele menționate anterior, se desprind următoarele concluzii care infirmă susținerile petentei:

- calculul drepturilor de vot aferente acțiunilor prin care s-a depășit pragul legal de 1% din acțiunile emise de S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., aparținând domnului Chelu Cătălin Constantin și persoanelor cu care acesta acționează în mod concertat, a fost efectuat de către conducerea societății cu respectarea dispozițiilor imperative ale art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007. În aceste condiții, C.N.V.M. nu era în drept să deruleze o investigație proprie și să dispună conducerii S.I.F. suspendarea drepturilor de vot în temeiul art.4 alin.(6) din aceeași reglementare;
- în preambulul actelor individuale contestate, C.N.V.M. a menționat în mod explicit temeiurile de fapt și de drept avute în vedere la emiterea lor, respectiv rezultatele și concluziile analizei efectuate de conducerea societății și dispozițiile legale aplicabile speței (art.286¹ din Legea nr.297/2004).

Întrucât prin actele individuale contestate nu s-au aplicat sancțiuni ca urmare a unei investigații derulate de C.N.V.M., considerăm că sunt nefondate și argumentele petentei referitoare la presupusa încălcare a principiilor constituționale privind transparența administrației publice și dreptul la apărare (art.31 și art.24 din Constituția României). Mai mult decât atât, petenta și-a exercitat dreptul la apărare în cadrul prezentei proceduri prealabile și are posibilitatea de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele individuale emise de C.N.V.M., în cazul în care este nemulțumită de răspunsul primit la recursul grațios promovat.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de **S.C. PEXALFIN S.A. Bârlad, acționar al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010.**

Art. 2. Se mențin **Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010** ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1258 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-au examinat contestațiile formulate de **S.C. GORAS CONSULTING S.A. Galați și S.C. CIBROSAT S.A. Galați, acționari ai S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010.**

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28021/31.08.2010, **S.C. GORAS CONSULTING S.A. Galați și S.C. CIBROSAT S.A. Galați** au formulat în termenul legal contestații împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010**, solicitând desființarea acestor acte individuale.

Prin **Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010** s-a luat act de faptul că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfaline S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, **au depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.**

Prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010** s-a stabilit că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfaline S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, **au obligația de a se încadra în prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 în ceea ce privește emitentul S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului individual.**

În susținerea contestației sale, petentele au invocat următoarele argumente:

Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 atestă situația neadevărată că petentele acționează în mod concertat cu alți acționari ai S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A. și reprezintă un vădit exces de putere al autorității administrative. Actul administrativ nu precizează care dintre cele patru prezumții prevăzute de art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 este aplicabilă persoanelor considerate a acționa în mod concertat față de S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.

Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 încalcă prevederile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. întrucât nu cuprinde motivele de drept potrivit cărora s-a desfășurat investigația care a stat la baza emiterii actului individual și pe cele care au condus la concluzia că petentele ar acționa în mod concertat.

C.N.V.M. a stabilit măsuri prin ordonanța contestată fără respectarea procedurii obligatorii de emitere a actului administrativ prevăzută la art.8 și art.14 din Regulamentul nr.11/1997, art.7 alin.(10) și art.9 alin.(2) și (5) din Statutul C.N.V.M., în sensul că nu a fost emis și publicat un act (ordonanță) prin care să se dispună începerea investigațiilor privind posibile încălcări ale

legislației pieței de capital, motiv pentru care întreaga procedură de investigare este viciată, iar actele administrative atacate sunt lovite de nulitate absolută.

De asemenea, petentele afirmă că procedura administrativă prevăzută de Regulamentul nr.11/1997 asigură condițiile minime în care autoritatea poate emite actele de sancționare a agenților de pe piață, asigurând în acest mod respectarea principiilor constituționale privind transparența administrației publice și dreptul la apărare (*art.31 și art.24 din Constituția României*).

În opinia acesteia, prin emiterea actelor individuale contestate, au fost încălcate componentele esențiale ale dreptului său la apărare, prevăzute ca garanții legale în legislația pieței de capital, astfel:

- declanșarea procedurii de anchetă fără a fi precedată de o cercetare preliminară, în conformitate cu prevederile art.16 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997;
- încălcarea dreptului la informare privind desfășurarea unei investigații de către C.N.V.M.;
- încălcarea dreptului de a fi audiată (*art.15 pct.5 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997*);
- absența și necomunicarea raportului de anchetă (*art.19 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997*), prin care s-a încălcat dreptul petentelor de a exprima observații și de a formula apărări în cadrul procedurii de investigare.

Contestația este nefondată întrucât:

Art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital stipulează că „Orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare”.

Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, emisă de C.N.V.M. în baza delegării de reglementare prevăzută pentru acest domeniu particular de art.286¹ alin.(5) din Legea nr.297/2004, „Responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.”

În vederea îndeplinirii prevederilor reglementare mai sus menționate, conducerea S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A. a monitorizat și evaluat situația deținerilor care depășesc pragul legal de 1% din acțiunile emise de societate și a comunicat C.N.V.M. concluziile rezultate.

Prin Atestatul nr.123/05.08.2010, care face obiectul contestațiilor formulate de petente, C.N.V.M. a luat act de situația prezentată de conducerea S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., în conformitate cu dispozițiile art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M., potrivit căruia, „*Atestatele sunt acte prin care C.N.V.M. confirmă ori recunoaște situații sau calități, raportări ori comunicări de date și informații.*”

Din rezultatele comunicate de persoanele responsabile din cadrul acestei societăți de investiții financiare, C.N.V.M. a reținut și a menționat expres în preambulul actelor individuale contestate că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfine S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, au depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.

Prin urmare, nu se poate susține că actele administrative a căror desființare este solicitată de petente nu ar cuprinde situația de fapt avută în vedere la emiterea lor.

Subliniem faptul că Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010 nu au fost emise în baza unei investigații proprii, derulate de C.N.V.M. în vederea determinării deținerilor domnului Chelu Cătălin Constantin și ale persoanelor împreună cu care acesta acționează în mod concertat în legătură cu S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., competența pentru exercitarea acestei atribuții revenind, așa cum am arătat mai sus, organului de conducere al emitentului.

De asemenea, este necesar să facem și precizarea că, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010, nu au fost dispuse măsuri sancționatorii ci s-a învederat petentelor obligația prevăzută la art.286¹ alin.(4) din Legea nr.297/2004, care a fost activată prin depășirea limitei de deținere constatată prin Avizul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010, acordându-se totodată un termen rezonabil de 90 de zile lucrătoare pentru ducerea acesteia la îndeplinire.

Obligația de aliniere la prevederile legale există în sarcina petentelor de la momentul încălcării art.286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile petentelor cu privire la aplicabilitatea în speță a prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul pieței de capital, menționăm că aceste dispoziții nu au fost avute în vedere la emiterea actelor administrative individuale contestate, pentru următoarele considerente:

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este autoritatea administrativă de supraveghere și reglementare în domeniul pieței de capital care își desfășoară activitatea conform Statutului aprobat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul valorilor mobiliare a fost emis în baza Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, în vigoare la acea dată în domeniul pieței de capital.

Dispozițiile Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori au fost abrogate succesiv prin OUG nr.25/2002 și OUG nr.28/2002.

Potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000, actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, rezultă în mod evident că un act administrativ cu caracter normativ nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul și în aplicarea căreia a fost emis. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr.230/23.01.2008. Instanța noastră supremă s-a raportat la prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2002R și a constatat că „Hotărârea Guvernului nr.867/2003, ca act administrativ subsecvent Legii nr.318/2003 a energiei electrice, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emisă. Legea nr.318/2003 a fost abrogată expres prin Legea nr.13/2007, care de altfel a prevăzut un termen de 6 luni pentru elaborarea normelor de aplicare.” La aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care, prin Sentința civilă nr.235/22.01.2009, a respins cererea de suspendare a executării Ordonanței C.N.V.M. nr.617/22.10.2008¹ formulată de domnul Chelu Cătălin Constantin, instanța considerând că obligația impusă reclamantului este justificată, fiind dispusă legal de către C.N.V.M., în exercitarea atribuțiilor sale privind supravegherea pieței de capital nefiind aplicabile dispozițiile Regulamentului nr.11/1997, întrucât acesta este un act subsecvent Legii nr.52/1994.

În raport de jurisprudență și prevederile legale mai sus menționate, se constată că Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997, ca act subsecvent Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emis.

Din cele menționate anterior, se desprind următoarele concluzii care infirmă susținerile petentelor:

- calculul drepturilor de vot aferente acțiunilor prin care s-a depășit pragul legal de 1% din acțiunile emise de S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., aparținând domnului Chelu Cătălin Constantin și persoanelor cu care acesta acționează în mod concertat, a fost efectuat de către conducerea societății cu respectarea dispozițiilor imperative ale art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007. În aceste condiții, C.N.V.M. nu era în drept să deruleze o investigație proprie și să dispună conducerii S.I.F. suspendarea drepturilor de vot în temeiul art.4 alin.(6) din aceeași reglementare;
- în preambulul actelor individuale contestate, C.N.V.M. a menționat în mod explicit temeiurile de fapt și de drept avute în vedere la emiterea lor, respectiv rezultatele și concluziile analizei efectuate de conducerea societății și dispozițiile legale aplicabile speței (art.2861 din Legea nr.297/2004).

Întrucât prin actele individuale contestate nu s-au aplicat sancțiuni ca urmare a unei investigații derulate de C.N.V.M., considerăm că sunt nefondate și argumentele petentelor referitoare la presupusa încălcare a principiilor constituționale privind transparența administrației publice și dreptul la apărare (art.31 și art.24 din Constituția României). Mai mult decât atât, petentele și-au exercitat dreptul la apărare în cadrul prezentei proceduri prealabile și au posibilitatea de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele individuale emise de C.N.V.M., în cazul în care sunt nemulțumite de răspunsul primit la recursul grațios promovat.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de **S.C. GORAS CONSULTING S.A. Galați** și **S.C. CIBROSAT S.A. Galați**, acționari al **S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010** și a **Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010**.

Art. 2. Se mențin **Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010** și **Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010** ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1259 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de **S.C. FRICOM S.A. Galați**, acționar al **S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010** și a **Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010**.

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28022/31.08.2010, **S.C. FRICOM S.A. Galați** a formulat în termenul legal contestație împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010** și a **Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010**, solicitând desființarea acestor acte individuale.

Prin **Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010** s-a luat act de faptul că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfaline S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, au depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al **S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.**, prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.

Prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010** s-a stabilit că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfaline S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A.,

¹ Prin Ordonanța C.N.V.M. nr.617/22.10.2008, domnul Chelu Cătălin Constantin și o persoană fizică cu care acesta acționa în mod concertat în legătură cu emitentul S.C. SPIT BUCOVINA S.A. Suceava au fost obligați să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării actului individual, documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a respectivei societăți.

S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, **au obligația de a se încadra în prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 în ceea ce privește emitentul S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului individual.**

În susținerea contestației sale, petenta a invocat următoarele argumente:

Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 atestă situația neadevărată că petenta acționează în mod concertat cu alți acționari ai S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A. și reprezintă un vădit exces de putere al autorității administrative. Actul administrativ nu precizează care dintre cele patru prezumții prevăzute de art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 este aplicabilă persoanelor considerate a acționa în mod concertat față de S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.

Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 încalcă prevederile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. întrucât nu cuprinde motivele de drept potrivit cărora s-a desfășurat investigația care a stat la baza emiterii actului individual și pe cele care au condus la concluzia că petenta ar acționa în mod concertat.

C.N.V.M. a stabilit măsuri prin ordonanța contestată fără respectarea procedurii obligatorii de emiterie a actului administrativ prevăzută la art.8 și art.14 din Regulamentul nr.11/1997, art.7 alin.(10) și art.9 alin.(2) și (5) din Statutul C.N.V.M., în sensul că nu a fost emis și publicat un act (ordonanță) prin care să se dispună începerea investigațiilor privind posibile încălcări ale legislației pieței de capital, motiv pentru care întreaga procedură de investigare este viciată, iar actele administrative atacate sunt lovite de nulitate absolută.

De asemenea, petenta afirmă că procedura administrativă prevăzută de Regulamentul nr.11/1997 asigură condițiile minime în care autoritatea poate emite actele de sancționare a agenților de pe piață, asigurând în acest mod respectarea principiilor constituționale privind transparența administrației publice și dreptul la apărare (*art.31 și art.24 din Constituția României*).

În opinia acesteia, prin emiteria actelor individuale contestate, au fost încălcate componentele esențiale ale dreptului său la apărare, prevăzute ca garanții legale în legislația pieței de capital, astfel:

- declanșarea procedurii de anchetă fără a fi precedată de o cercetare preliminară, în conformitate cu prevederile art.16 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997;
- încălcarea dreptului la informare privind desfășurarea unei investigații de către C.N.V.M.;
- încălcarea dreptului de a fi audiată (art.15 pct.5 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997);
- absența și necomunicarea raportului de anchetă (art.19 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997), prin care s-a încălcat dreptul petentei de a exprima observații și de a formula apărări în cadrul procedurii de investigare.

Contestația este nefondată întrucât:

Art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital stipulează că „Orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare”.

Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, emisă de C.N.V.M. în baza delegării de reglementare prevăzută pentru acest domeniu particular de art.286¹ alin.(5) din Legea nr.297/2004, „Responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.”

În vederea îndeplinirii prevederilor reglementare mai sus menționate, conducerea S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A. a monitorizat și evaluat situația deținerilor care depășesc pragul legal de 1% din acțiunile emise de societate și a comunicat C.N.V.M. concluziile rezultate.

Prin Atestatul nr.123/05.08.2010, care face obiectul contestației formulate de petentă, C.N.V.M. a luat act de situația prezentată de conducerea S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., în conformitate cu dispozițiile art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M., potrivit cărora, „Atestatele sunt acte prin care C.N.V.M. confirmă ori recunoaște situații sau calități, raportări ori comunicări de date și informații.”

Din rezultatele comunicate de persoanele responsabile din cadrul acestei societăți de investiții financiare, C.N.V.M. a reținut și a menționat expres în preambulul actelor individuale contestate că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfaline S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, au depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.

Prin urmare, nu se poate susține că actele administrative a căror desființare este solicitată de petentă nu ar cuprinde situația de fapt avută în vedere la emiteria lor.

Subliniem faptul că Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010 nu au fost emise în baza unei investigații proprii, derulate de C.N.V.M. în vederea determinării deținerilor domnului Chelu Cătălin Constantin și ale persoanelor împreună cu care acesta acționează în mod concertat în legătură cu S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., competența pentru exercitarea acestei atribuții revenind, așa cum am arătat mai sus, organului de conducere al emitentului.

De asemenea, este necesar să facem și precizarea că, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010, nu au fost dispuse măsuri sancționatorii ci s-a învederat petentei obligația prevăzută la art.286¹ alin.(4) din Legea nr.297/2004, care a fost activată prin depășirea limitei de deținere constatată prin Avizul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010, acordându-se totodată un termen rezonabil de

90 de zile lucrătoare pentru ducerea acesteia la îndeplinire.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentei de la momentul încălcării art.286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile petentei cu privire la aplicabilitatea în speță a prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul pieței de capital, menționăm că aceste dispoziții nu au fost avute în vedere la emiterea actelor administrative individuale contestate, pentru următoarele considerente:

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este autoritatea administrativă de supraveghere și reglementare în domeniul pieței de capital care își desfășoară activitatea conform Statutului aprobat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul valorilor mobiliare a fost emis în baza Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, în vigoare la acea dată în domeniul pieței de capital.

Dispozițiile Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori au fost abrogate succesiv prin OUG nr.25/2002 și OUG nr.28/2002.

Potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000, actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, rezultă în mod evident că un act administrativ cu caracter normativ nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul și în aplicarea căreia a fost emis. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr.230/23.01.2008. Instanța noastră supremă s-a raportat la prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2002R și a constatat că „*Hotărârea Guvernului nr.867/2003, ca act administrativ subsecvent Legii nr.318/2003 a energiei electrice, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emisă. Legea nr.318/2003 a fost abrogată expres prin Legea nr.13/2007, care de altfel a prevăzut un termen de 6 luni pentru elaborarea normelor de aplicare.*” La aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care, prin Sentința civilă nr.235/22.01.2009, a respins cererea de suspendare a executării Ordonanței C.N.V.M. nr.617/22.10.2008¹ formulată de domnul Chelu Cătălin Constantin, instanța considerând că obligația impusă reclamantului este justificată, fiind dispusă legal de către C.N.V.M., în exercitarea atribuțiilor sale privind supravegherea pieței de capital nefiind aplicabile dispozițiile Regulamentului nr.11/1997, întrucât acesta este un act subsecvent Legii nr.52/1994.

În raport de jurisprudență și prevederile legale mai sus menționate, se constată că Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997, ca act subsecvent Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emis.

Din cele menționate anterior, se desprind următoarele concluzii care infirmă susținerile petentei:

- calculul drepturilor de vot aferente acțiunilor prin care s-a depășit pragul legal de 1% din acțiunile emise de S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., aparținând domnului Chelu Cătălin Constantin și persoanelor cu care acesta acționează în mod concertat, a fost efectuat de către conducerea societății cu respectarea dispozițiilor imperative ale art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007. În aceste condiții, C.N.V.M. nu era în drept să deruleze o investigație proprie și să dispună conducerii S.I.F. suspendarea drepturilor de vot în temeiul art.4 alin.(6) din aceeași reglementare;
- în preambulul actelor individuale contestate, C.N.V.M. a menționat în mod explicit temeiurile de fapt și de drept avute în vedere la emiterea lor, respectiv rezultatele și concluziile analizei efectuate de conducerea societății și dispozițiile legale aplicabile speței (art.286¹ din Legea nr.297/2004).

Întrucât prin actele individuale contestate nu s-au aplicat sancțiuni ca urmare a unei investigații derulate de C.N.V.M., considerăm că sunt nefondate și argumentele petentei referitoare la presupusa încălcare a principiilor constituționale privind transparența administrației publice și dreptul la apărare (*art.31 și art.24 din Constituția României*). Mai mult decât atât, petenta și-a exercitat dreptul la apărare în cadrul prezentei proceduri prealabile și are posibilitatea de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele individuale emise de C.N.V.M., în cazul în care este nemulțumită de răspunsul primit la recursul grațios promovat.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de **S.C. FRICOM S.A. Galați, acționar al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010.**

Art. 2. Se mențin **Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010** ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1260 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

¹ Prin Ordonanța C.N.V.M. nr.617/22.10.2008, domnul Chelu Cătălin Constantin și o persoană fizică cu care acesta acționa în mod concertat în legătură cu emitentul S.C. SPIT BUCOVINA S.A. Suceava au fost obligați să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării actului individual, documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a respectivei societăți.

s-a examinat contestația formulată de **S.C. MEGA GRUP INVEST S.A. Galați, acționar al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010.**

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28023/31.08.2010, **S.C. MEGA GRUP INVEST S.A. Galați** a formulat în termenul legal contestație împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010**, solicitând desființarea acestor acte individuale.

Prin **Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010** s-a luat act de faptul că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfaline S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, **au depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.**

Prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010** s-a stabilit că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfaline S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, **au obligația de a se încadra în prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 în ceea ce privește emitentul S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului individual.**

În susținerea contestației sale, petenta a invocat următoarele argumente:

Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 atestă situația neadevărată că petenta acționează în mod concertat cu alți acționari ai S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A. și reprezintă un vădit exces de putere al autorității administrative. Actul administrativ nu precizează care dintre cele patru prezumții prevăzute de art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 este aplicabilă persoanelor considerate a acționa în mod concertat față de S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.

Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 încalcă prevederile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. întrucât nu cuprinde motivele de drept potrivit cărora s-a desfășurat investigația care a stat la baza emiterii actului individual și pe cele care au condus la concluzia că petenta ar acționa în mod concertat.

C.N.V.M. a stabilit măsuri prin ordonanța contestată fără respectarea procedurii obligatorii de emiterie a actului administrativ prevăzută la art.8 și art.14 din Regulamentul nr.11/1997, art.7 alin.(10) și art.9 alin.(2) și (5) din Statutul C.N.V.M., în sensul că nu a fost emis și publicat un act (ordonanță) prin care să se dispună începerea investigațiilor privind posibile încălcări ale legislației pieței de capital, motiv pentru care întreaga procedură de investigare este viciată, iar actele administrative atacate sunt lovite de nulitate absolută.

De asemenea, petenta afirmă că procedura administrativă prevăzută de Regulamentul nr.11/1997 asigură condițiile minime în care autoritatea poate emite actele de sancționare a agenților de pe piață, asigurând în acest mod respectarea principiilor constituționale privind transparența administrației publice și dreptul la apărare (*art.31 și art.24 din Constituția României*).

În opinia acesteia, prin emiteria actelor individuale contestate, au fost încălcate componentele esențiale ale dreptului său la apărare, prevăzute ca garanții legale în legislația pieței de capital, astfel:

- declanșarea procedurii de anchetă fără a fi precedată de o cercetare preliminară, în conformitate cu prevederile art.16 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997;
- încălcarea dreptului la informare privind desfășurarea unei investigații de către C.N.V.M.;
- încălcarea dreptului de a fi audiată (*art.15 pct.5 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997*);
- absența și necomunicarea raportului de anchetă (*art.19 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997*), prin care s-a încălcat dreptul petentei de a exprima observații și de a formula apărări în cadrul procedurii de investigare.

Contestația este nefondată întrucât:

Art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital stipulează că „*Orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare*”.

Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, emisă de C.N.V.M. în baza delegării de reglementare prevăzută pentru acest domeniu particular de art.286¹ alin.(5) din Legea nr.297/2004, „*Responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.*”

În vederea îndeplinirii prevederilor regulamentare mai sus menționate, conducerea S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A. a monitorizat și evaluat situația deținerilor care depășesc pragul legal de 1% din acțiunile emise de societate și a comunicat C.N.V.M. concluziile rezultate.

Prin Atestatul nr.123/05.08.2010, care face obiectul contestației formulată de petentă, C.N.V.M. a luat act de situația prezentată de conducerea S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., în conformitate cu dispozițiile art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M., potrivit cărora, „*Atestatele sunt acte prin care C.N.V.M. confirmă ori recunoaște situații sau calități, raportări ori comunicări de date și informații.*”

Din rezultatele comunicate de persoanele responsabile din cadrul acestei societăți de investiții financiare, C.N.V.M. a reținut și a menționat expres în preambulul actelor individuale contestate că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu

persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfine S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, au depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.

Prin urmare, nu se poate susține că actele administrative a căror desființare este solicitată de petentă nu ar cuprinde situația de fapt avută în vedere la emiterea lor.

Subliniem faptul că Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010 nu au fost emise în baza unei investigații proprii, derulate de C.N.V.M. în vederea determinării deținerilor domnului Chelu Cătălin Constantin și ale persoanelor împreună cu care acesta acționează în mod concertat în legătură cu S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., competența pentru exercitarea acestei atribuții revenind, așa cum am arătat mai sus, organului de conducere al emitentului.

De asemenea, este necesar să facem și precizarea că, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010, nu au fost dispuse măsuri sancționatorii ci s-a învederat petentei obligația prevăzută la art.286¹ alin.(4) din Legea nr.297/2004, care a fost activată prin depășirea limitei de deținere constatată prin Avizul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010, acordându-se totodată un termen rezonabil de 90 de zile lucrătoare pentru ducerea acesteia la îndeplinire.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentei de la momentul încălcării art.286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile petentei cu privire la aplicabilitatea în speță a prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul pieței de capital, menționăm că aceste dispoziții nu au fost avute în vedere la emiterea actelor administrative individuale contestate, pentru următoarele considerente:

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este autoritatea administrativă de supraveghere și reglementare în domeniul pieței de capital care își desfășoară activitatea conform Statutului aprobat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul valorilor mobiliare a fost emis în baza Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, în vigoare la acea dată în domeniul pieței de capital.

Dispozițiile Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori au fost abrogate succesiv prin OUG nr.25/2002 și OUG nr.28/2002.

Potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000, actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, rezultă în mod evident că un act administrativ cu caracter normativ nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul și în aplicarea căreia a fost emis. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr.230/23.01.2008. Instanța noastră supremă s-a raportat la prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2002R și a constatat că „Hotărârea Guvernului nr.867/2003, ca act administrativ subsecvent Legii nr.318/2003 a energiei electrice, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emisă. Legea nr.318/2003 a fost abrogată expres prin Legea nr.13/2007, care de altfel a prevăzut un termen de 6 luni pentru elaborarea normelor de aplicare.” La aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care, prin Sentința civilă nr.235/22.01.2009, a respins cererea de suspendare a executării Ordonanței C.N.V.M. nr.617/22.10.2008¹ formulată de domnul Chelu Cătălin Constantin, instanța considerând că obligația impusă reclamantului este justificată, fiind dispusă legal de către C.N.V.M., în exercitarea atribuțiilor sale privind supravegherea pieței de capital nefiind aplicabile dispozițiile Regulamentului nr.11/1997, întrucât acesta este un act subsecvent Legii nr.52/1994.

În raport de jurisprudență și prevederile legale mai sus menționate, se constată că Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997, ca act subsecvent Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emis.

Din cele menționate anterior, se desprind următoarele concluzii care infirmă susținerile petentei:

- calculul drepturilor de vot aferente acțiunilor prin care s-a depășit pragul legal de 1% din acțiunile emise de S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., aparținând domnului Chelu Cătălin Constantin și persoanelor cu care acesta acționează în mod concertat, a fost efectuat de către conducerea societății cu respectarea dispozițiilor imperative ale art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007. În aceste condiții, C.N.V.M. nu era în drept să deruleze o investigație proprie și să dispună conducerii S.I.F. suspendarea drepturilor de vot în temeiul art.4 alin.(6) din aceeași reglementare;
- în preambulul actelor individuale contestate, C.N.V.M. a menționat în mod explicit temeiurile de fapt și de drept avute în vedere la emiterea lor, respectiv rezultatele și concluziile analizei efectuate de conducerea societății și dispozițiile legale aplicabile speței (art.286¹ din Legea nr.297/2004).

Întrucât prin actele individuale contestate nu s-au aplicat sancțiuni ca urmare a unei investigații derulate de C.N.V.M., considerăm că sunt nefondate și argumentele petentei referitoare la presupusa încălcare a principiilor constituționale privind transparența administrației publice și dreptul la apărare (art.31 și art.24 din Constituția României). Mai mult decât atât, petenta și-a exercitat dreptul la apărare în cadrul prezentei proceduri prelabile și are posibilitatea de a ataca în fața instanței de contencios

¹ Prin Ordonanța C.N.V.M. nr.617/22.10.2008, domnul Chelu Cătălin Constantin și o persoană fizică cu care acesta acționa în mod concertat în legătură cu emitentul S.C. SPIT BUCOVINA S.A. Suceava au fost obligați să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării actului individual, documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a respectivei societăți.

administrativ actele individuale emise de C.N.V.M., în cazul în care este nemulțumită de răspunsul primit la recursul grațios promovat.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de **S.C. MEGA GRUP INVEST S.A. Galați, acționar al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010.**

Art. 2. Se mențin **Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010** ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1261 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de **S.C. GROVAL TRADE S.A. Galați, acționar al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010.**

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28024/31.08.2010, **S.C. GROVAL TRADE S.A. Galați** a formulat în termenul legal contestație împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010**, solicitând desființarea acestor acte individuale.

Prin **Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010** s-a luat act de faptul că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfine S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, **au depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.**

Prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010** s-a stabilit că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfine S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, **au obligația de a se încadra în prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 în ceea ce privește emitentul S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului individual.**

În susținerea contestației sale, petenta a invocat următoarele argumente:

Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 atestă situația neadeverată că petenta acționează în mod concertat cu alți acționari ai S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A. și reprezintă un vădit exces de putere al autorității administrative. Actul administrativ nu precizează care dintre cele patru prezumții prevăzute de art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 este aplicabilă persoanelor considerate a acționa în mod concertat față de S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.

Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 încalcă prevederile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. întrucât nu cuprinde motivele de drept potrivit cărora s-a desfășurat investigația care a stat la baza emiterii actului individual și pe cele care au condus la concluzia că petenta ar acționa în mod concertat.

C.N.V.M. a stabilit măsuri prin ordonanța contestată fără respectarea procedurii obligatorii de emiterie a actului administrativ prevăzută la art.8 și art.14 din Regulamentul nr.11/1997, art.7 alin.(10) și art.9 alin.(2) și (5) din Statutul C.N.V.M., în sensul că nu a fost emis și publicat un act (ordonanță) prin care să se dispună începerea investigațiilor privind posibile încălcări ale legislației pieței de capital, motiv pentru care întreaga procedură de investigare este viciată, iar actele administrative atacate sunt lovite de nulitate absolută.

De asemenea, petenta afirmă că procedura administrativă prevăzută de Regulamentul nr.11/1997 asigură condițiile minime în care autoritatea poate emite actele de sancționare a agenților de pe piață, asigurând în acest mod respectarea principiilor constituționale privind transparența administrației publice și dreptul la apărare (*art.31 și art.24 din Constituția României*).

În opinia acesteia, prin emiterea actelor individuale contestate, au fost încălcate componentele esențiale ale dreptului său la apărare, prevăzute ca garanții legale în legislația pieței de capital, astfel:

- declanșarea procedurii de anchetă fără a fi precedată de o cercetare preliminară, în conformitate cu prevederile art.16 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997;
- încălcarea dreptului la informare privind desfășurarea unei investigații de către C.N.V.M.;
- încălcarea dreptului de a fi audiată (*art.15 pct.5 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997*);
- absența și necomunicarea raportului de anchetă (*art.19 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997*), prin care s-a încălcat dreptul petentei de a exprima observații și de a formula apărări în cadrul procedurii de investigare.

Contestația este nefondată întrucât:

Art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital stipulează că „Orice persoană poate dobândi cu orice titlu

sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare”.

Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, emisă de C.N.V.M. în baza delegării de reglementare prevăzută pentru acest domeniu particular de art.286¹ alin.(5) din Legea nr.297/2004, „Responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.”

În vederea îndeplinirii prevederilor regulamentare mai sus menționate, conducerea S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A. a monitorizat și evaluat situația deținerilor care depășesc pragul legal de 1% din acțiunile emise de societate și a comunicat C.N.V.M. concluziile rezultate.

Prin Atestatul nr.123/05.08.2010, care face obiectul contestației formulată de petentă, C.N.V.M. a luat act de situația prezentată de conducerea S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., în conformitate cu dispozițiile art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M., potrivit căroră, „Atestatele sunt acte prin care C.N.V.M. confirmă ori recunoaște situații sau calități, raportări ori comunicări de date și informații.”

Din rezultatele comunicate de persoanele responsabile din cadrul acestei societăți de investiții financiare, C.N.V.M. a reținut și a menționat expres în preambulul actelor individuale contestate că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfaline S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, au depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.

Prin urmare, nu se poate susține că actele administrative a căror desființare este solicitată de petentă nu ar cuprinde situația de fapt avută în vedere la emiterea lor.

Subliniem faptul că Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010 nu au fost emise în baza unei investigații proprii, derulate de C.N.V.M. în vederea determinării deținerilor domnului Chelu Cătălin Constantin și ale persoanelor împreună cu care acesta acționează în mod concertat în legătură cu S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., competența pentru exercitarea acestei atribuții revenind, așa cum am arătat mai sus, organului de conducere al emitentului.

De asemenea, este necesar să facem și precizarea că, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010, nu au fost dispuse măsuri sancționatorii ci s-a învederat petentei obligația prevăzută la art.286¹ alin.(4) din Legea nr.297/2004, care a fost activată prin depășirea limitei de deținere constatată prin Avizul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010, acordându-se totodată un termen rezonabil de 90 de zile lucrătoare pentru ducerea acesteia la îndeplinire.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentei de la momentul încălcării art.286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile petentei cu privire la aplicabilitatea în speță a prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul pieței de capital, menționăm că aceste dispoziții nu au fost avute în vedere la emiterea actelor administrative individuale contestate, pentru următoarele considerente:

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este autoritatea administrativă de supraveghere și reglementare în domeniul pieței de capital care își desfășoară activitatea conform Statutului aprobat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul valorilor mobiliare a fost emis în baza Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, în vigoare la acea dată în domeniul pieței de capital.

Dispozițiile Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori au fost abrogate succesiv prin OUG nr.25/2002 și OUG nr.28/2002.

Potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000, actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, rezultă în mod evident că un act administrativ cu caracter normativ nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul și în aplicarea căreia a fost emis. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr.230/23.01.2008. Instanța noastră supremă s-a raportat la prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2002R și a constatat că „Hotărârea Guvernului nr.867/2003, ca act administrativ subsecvent Legii nr.318/2003 a energiei electrice, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emisă. Legea nr.318/2003 a fost abrogată expres prin Legea nr.13/2007, care de altfel a prevăzut un termen de 6 luni pentru elaborarea normelor de aplicare.” La aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care, prin Sentința civilă nr.235/22.01.2009, a respins cererea de suspendare a executării Ordonanței C.N.V.M. nr.617/22.10.2008¹ formulată de domnul Chelu Cătălin Constantin, instanța considerând că obligația impusă reclamantului este justificată, fiind dispusă legal de către C.N.V.M., în exercitarea atribuțiilor sale privind supravegherea pieței de capital nefiind aplicabile dispozițiile Regulamentului nr.11/1997, întrucât acesta este un act subsecvent Legii nr.52/1994.

¹ Prin Ordonanța C.N.V.M. nr.617/22.10.2008, domnul Chelu Cătălin Constantin și o persoană fizică cu care acesta acționa în mod concertat în legătură cu emitentul S.C. SPIT BUCOVINA S.A. Suceava au fost obligați să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării actului individual, documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a respectivei societăți.

În raport de jurisprudență și prevederile legale mai sus menționate, se constată că Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997, ca act subsecvent Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emis.

Din cele menționate anterior, se desprind următoarele concluzii care infirmă susținerile petentei:

- calculul drepturilor de vot aferente acțiunilor prin care s-a depășit pragul legal de 1% din acțiunile emise de S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., aparținând domnului Chelu Cătălin Constantin și persoanelor cu care acesta acționează în mod concertat, a fost efectuat de către conducerea societății cu respectarea dispozițiilor imperative ale art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007. În aceste condiții, C.N.V.M. nu era în drept să deruleze o investigație proprie și să dispună conducerii S.I.F. suspendarea drepturilor de vot în temeiul art.4 alin.(6) din aceeași reglementare;
- în preambulul actelor individuale contestate, C.N.V.M. a menționat în mod explicit temeiurile de fapt și de drept avute în vedere la emiterea lor, respectiv rezultatele și concluziile analizei efectuate de conducerea societății și dispozițiile legale aplicabile speței (art.286¹ din Legea nr.297/2004).

Întrucât prin actele individuale contestate nu s-au aplicat sancțiuni ca urmare a unei investigații derulate de C.N.V.M., considerăm că sunt nefondate și argumentele petentei referitoare la presupusa încălcare a principiilor constituționale privind transparența administrației publice și dreptul la apărare (art.31 și art.24 din Constituția României). Mai mult decât atât, petenta și-a exercitat dreptul la apărare în cadrul prezentei proceduri prealabile și are posibilitatea de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele individuale emise de C.N.V.M., în cazul în care este nemulțumită de răspunsul primit la recursul grațios promovat.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de **S.C. GROVAL TRADE S.A. Galați, acționar al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010.**

Art. 2. Se mențin **Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010** ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1262 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de **S.C. AMATTIS S.A. Galați, acționar al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010.**

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28025/31.08.2010, **S.C. AMATTIS S.A. Galați** a formulat în termenul legal contestație împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010**, solicitând desființarea acestor acte individuale.

Prin **Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010** s-a luat act de faptul că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfaline S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, **au depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.**

Prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010** s-a stabilit că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfaline S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, **au obligația de a se încadra în prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 în ceea ce privește emitentul S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului individual.**

În susținerea contestației sale, petenta a invocat următoarele argumente:

Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 atestă situația neadeverată că petenta acționează în mod concertat cu alți acționari ai S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A. și reprezintă un vădit exces de putere al autorității administrative. Actul administrativ nu precizează care dintre cele patru prezumții prevăzute de art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 este aplicabilă persoanelor considerate a acționa în mod concertat față de S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.

Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 încalcă prevederile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. întrucât nu cuprinde motivele de drept potrivit cărora s-a desfășurat investigația care a stat la baza emiterii actului individual și pe cele care au condus la concluzia că petenta ar acționa în mod concertat.

C.N.V.M. a stabilit măsuri prin ordonanța contestată fără respectarea procedurii obligatorii de emiterie a actului administrativ prevăzută la art.8 și art.14 din Regulamentul nr.11/1997, art.7 alin.(10) și art.9 alin.(2) și (5) din Statutul C.N.V.M.,

în sensul că nu a fost emis și publicat un act (ordonanță) prin care să se dispună începerea investigațiilor privind posibile încălcări ale legislației pieței de capital, motiv pentru care întreaga procedură de investigare este viciată, iar actele administrative atacate sunt lovite de nulitate absolută.

De asemenea, petenta afirmă că procedura administrativă prevăzută de Regulamentul nr.11/1997 asigură condițiile minime în care autoritatea poate emite actele de sancționare a agenților de pe piață, asigurând în acest mod respectarea principiilor constituționale privind transparența administrației publice și dreptul la apărare (*art.31 și art.24 din Constituția României*).

În opinia acesteia, prin emiterea actelor individuale contestate, au fost încălcate componentele esențiale ale dreptului său la apărare, prevăzute ca garanții legale în legislația pieței de capital, astfel:

- declanșarea procedurii de anchetă fără a fi precedată de o cercetare preliminară, în conformitate cu prevederile art.16 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997;
- încălcarea dreptului la informare privind desfășurarea unei investigații de către C.N.V.M.;
- încălcarea dreptului de a fi audiată (art.15 pct.5 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997);
- absența și necomunicarea raportului de anchetă (art.19 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997), prin care s-a încălcat dreptul petentei de a exprima observații și de a formula apărări în cadrul procedurii de investigare.

Contestația este nefondată întrucât:

Art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital stipulează că „Orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare”.

Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, emisă de C.N.V.M. în baza delegării de reglementare prevăzută pentru acest domeniu particular de art.286¹ alin.(5) din Legea nr.297/2004, „Responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.”

În vederea îndeplinirii prevederilor reglementare mai sus menționate, conducerea S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A. a monitorizat și evaluat situația deținerilor care depășesc pragul legal de 1% din acțiunile emise de societate și a comunicat C.N.V.M. concluziile rezultate.

Prin Atestatul nr.123/05.08.2010, care face obiectul contestației formulate de petentă, C.N.V.M. a luat act de situația prezentată de conducerea S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., în conformitate cu dispozițiile art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M., potrivit căroră, „Atestatele sunt acte prin care C.N.V.M. confirmă ori recunoaște situații sau calități, raportări ori comunicări de date și informații.”

Din rezultatele comunicate de persoanele responsabile din cadrul acestei societăți de investiții financiare, C.N.V.M. a reținut și a menționat expres în preambulul actelor individuale contestate că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfine S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, au depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.

Prin urmare, nu se poate susține că actele administrative a căror desființare este solicitată de petentă nu ar cuprinde situația de fapt avută în vedere la emiterea lor.

Subliniem faptul că Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010 nu au fost emise în baza unei investigații proprii, derulate de C.N.V.M. în vederea determinării deținerilor domnului Chelu Cătălin Constantin și ale persoanelor împreună cu care acesta acționează în mod concertat în legătură cu S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., competența pentru exercitarea acestei atribuții revenind, așa cum am arătat mai sus, organului de conducere al emitentului.

De asemenea, este necesar să facem și precizarea că, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010, nu au fost dispuse măsuri sancționatorii ci s-a învederat petentei obligația prevăzută la art.286¹ alin.(4) din Legea nr.297/2004, care a fost activată prin depășirea limitei de deținere constatată prin Avizul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010, acordându-se totodată un termen rezonabil de 90 de zile lucrătoare pentru ducerea acesteia la îndeplinire.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentei de la momentul încălcării art.286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile petentei cu privire la aplicabilitatea în speță a prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul pieței de capital, menționăm că aceste dispoziții nu au fost avute în vedere la emiterea actelor administrative individuale contestate, pentru următoarele considerente:

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este autoritatea administrativă de supraveghere și reglementare în domeniul pieței de capital care își desfășoară activitatea conform Statutului aprobat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul valorilor mobiliare a fost emis în baza Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, în vigoare la acea dată în domeniul pieței de capital.

Dispozițiile Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori au fost abrogate succesiv prin OUG nr.25/2002 și OUG nr.28/2002.

Potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000, actele normative date în executarea

legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, rezultă în mod evident că un act administrativ cu caracter normativ nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul și în aplicarea căreia a fost emis. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr.230/23.01.2008. Instanța noastră supremă s-a raportat la prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2002R și a constatat că „Hotărârea Guvernului nr.867/2003, ca act administrativ subsecvent Legii nr.318/2003 a energiei electrice, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emisă. Legea nr.318/2003 a fost abrogată expres prin Legea nr.13/2007, care de altfel a prevăzut un termen de 6 luni pentru elaborarea normelor de aplicare.” La aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care, prin Sentința civilă nr.235/22.01.2009, a respins cererea de suspendare a executării Ordonanței C.N.V.M. nr.617/22.10.2008¹ formulată de domnul Chelu Cătălin Constantin, instanța considerând că obligația impusă reclamantului este justificată, fiind dispusă legal de către C.N.V.M., în exercitarea atribuțiilor sale privind supravegherea pieței de capital nefiind aplicabile dispozițiile Regulamentului nr.11/1997, întrucât acesta este un act subsecvent Legii nr.52/1994.

În raport de jurisprudență și prevederile legale mai sus menționate, se constată că Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997, ca act subsecvent Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emis.

Din cele menționate anterior, se desprind următoarele concluzii care infirmă susținerile petentei:

- calculul drepturilor de vot aferente acțiunilor prin care s-a depășit pragul legal de 1% din acțiunile emise de S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., aparținând domnului Chelu Cătălin Constantin și persoanelor cu care acesta acționează în mod concertat, a fost efectuat de către conducerea societății cu respectarea dispozițiilor imperative ale art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007. În aceste condiții, C.N.V.M. nu era în drept să deruleze o investigație proprie și să dispună conducerii S.I.F. suspendarea drepturilor de vot în temeiul art.4 alin.(6) din aceeași reglementare;
- în preambulul actelor individuale contestate, C.N.V.M. a menționat în mod explicit temeiurile de fapt și de drept avute în vedere la emiterea lor, respectiv rezultatele și concluziile analizei efectuate de conducerea societății și dispozițiile legale aplicabile speței (art.2861 din Legea nr.297/2004).

Întrucât prin actele individuale contestate nu s-au aplicat sancțiuni ca urmare a unei investigații derulate de C.N.V.M., considerăm că sunt nefondate și argumentele petentei referitoare la presupusa încălcare a principiilor constituționale privind transparența administrației publice și dreptul la apărare (art.31 și art.24 din Constituția României). Mai mult decât atât, petenta și-a exercitat dreptul la apărare în cadrul prezentei proceduri prealabile și are posibilitatea de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele individuale emise de C.N.V.M., în cazul în care este nemulțumită de răspunsul primit la recursul grațios promovat.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de **S.C. AMATTIS S.A. Galați, acționar al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.,** împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010.**

Art. 2. Se mențin **Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010** ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1263 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de **S.C. LIDAS PROD S.R.L. Zimnicea, acționar al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.,** împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010.**

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28140/31.08.2010, **S.C. LIDAS PROD S.R.L. Zimnicea** a formulat în termenul legal contestație împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010**, solicitând desființarea acestor acte individuale.

Prin **Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010** s-a luat act de faptul că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfaline S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, **au depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.**

Prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010** s-a stabilit că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu

¹ Prin Ordonanța C.N.V.M. nr.617/22.10.2008, domnul Chelu Cătălin Constantin și o persoană fizică cu care acesta acționa în mod concertat în legătură cu emitentul S.C. SPIT BUCOVINA S.A. Suceava au fost obligați să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării actului individual, documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a respectivei societăți.

care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfaline S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, **au obligația de a se încadra în prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 în ceea ce privește emitentul S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului individual.**

În susținerea contestației sale, petenta a invocat următoarele argumente:

Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 atestă situația neadevărată că petenta acționează în mod concertat cu alți acționari ai S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A. și reprezintă un vădit exces de putere al autorității administrative. Actul administrativ nu precizează care dintre cele patru prezumții prevăzute de art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 este aplicabilă persoanelor considerate a acționa în mod concertat față de S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.

Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 încalcă prevederile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. întrucât nu cuprinde motivele de drept potrivit cărora s-a desfășurat investigația care a stat la baza emiterii actului individual și pe cele care au condus la concluzia că petenta ar acționa în mod concertat.

C.N.V.M. a stabilit măsuri prin ordonanța contestată fără respectarea procedurii obligatorii de emiterie a actului administrativ prevăzută la art.8 și art.14 din Regulamentul nr.11/1997, art.7 alin.(10) și art.9 alin.(2) și (5) din Statutul C.N.V.M., în sensul că nu a fost emis și publicat un act (ordonanță) prin care să se dispună începerea investigațiilor privind posibile încălcări ale legislației pieței de capital, motiv pentru care întreaga procedură de investigare este viciată, iar actele administrative atacate sunt lovite de nulitate absolută.

De asemenea, petenta afirmă că procedura administrativă prevăzută de Regulamentul nr.11/1997 asigură condițiile minime în care autoritatea poate emite actele de sancționare a agenților de pe piață, asigurând în acest mod respectarea principiilor constituționale privind transparența administrației publice și dreptul la apărare (*art.31 și art.24 din Constituția României*).

În opinia acesteia, prin emiteria actelor individuale contestate, au fost încălcate componentele esențiale ale dreptului său la apărare, prevăzute ca garanții legale în legislația pieței de capital, astfel:

- declanșarea procedurii de anchetă fără a fi precedată de o cercetare preliminară, în conformitate cu prevederile art.16 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997;
- încălcarea dreptului la informare privind desfășurarea unei investigații de către C.N.V.M.;
- încălcarea dreptului de a fi audiată (art.15 pct.5 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997);
- absența și necomunicarea raportului de anchetă (art.19 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997), prin care s-a încălcat dreptul petentei de a exprima observații și de a formula apărări în cadrul procedurii de investigare.

Contestația este nefondată întrucât:

Art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital stipulează că „Orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare”.

Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, emisă de C.N.V.M. în baza delegării de reglementare prevăzută pentru acest domeniu particular de art.286¹ alin.(5) din Legea nr.297/2004, „Responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.”

În vederea îndeplinirii prevederilor regulamentare mai sus menționate, conducerea S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A. a monitorizat și evaluat situația deținerilor care depășesc pragul legal de 1% din acțiunile emise de societate și a comunicat C.N.V.M. concluziile rezultate.

Prin Atestatul nr.123/05.08.2010, care face obiectul contestației formulate de petentă, C.N.V.M. a luat act de situația prezentată de conducerea S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., în conformitate cu dispozițiile art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M., potrivit cărora, „Atestatele sunt acte prin care C.N.V.M. confirmă ori recunoaște situații sau calități, raportări ori comunicări de date și informații.”

Din rezultatele comunicate de persoanele responsabile din cadrul acestei societăți de investiții financiare, C.N.V.M. a reținut și a menționat expres în preambulul actelor individuale contestate că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfaline S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, au depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.

Prin urmare, nu se poate susține că actele administrative a căror desființare este solicitată de petentă nu ar cuprinde situația de fapt avută în vedere la emiteria lor.

Subliniem faptul că Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010 nu au fost emise în baza unei investigații proprii, derulate de C.N.V.M. în vederea determinării deținerilor domnului Chelu Cătălin Constantin și ale persoanelor împreună cu care acesta acționează în mod concertat în legătură cu S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., competența pentru exercitarea acestei atribuții revenind, așa cum am arătat mai sus, organului de conducere al emitentului.

De asemenea, este necesar să facem și precizarea că, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010, nu au fost dispuse măsuri sancționatorii ci s-a învederat petentei obligația prevăzută la art.286¹ alin.(4) din Legea nr.297/2004, care a fost activată prin

depășirea limitei de deținere constatată prin Avizul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010, acordându-se totodată un termen rezonabil de 90 de zile lucrătoare pentru ducerea acesteia la îndeplinire.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentei de la momentul încălcării art.286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile petentei cu privire la aplicabilitatea în speță a prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul pieței de capital, menționăm că aceste dispoziții nu au fost avute în vedere la emiterea actelor administrative individuale contestate, pentru următoarele considerente:

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este autoritatea administrativă de supraveghere și reglementare în domeniul pieței de capital care își desfășoară activitatea conform Statutului aprobat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul valorilor mobiliare a fost emis în baza Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, în vigoare la acea dată în domeniul pieței de capital.

Dispozițiile Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori au fost abrogate succesiv prin OUG nr.25/2002 și OUG nr.28/2002.

Potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000, actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, rezultă în mod evident că un act administrativ cu caracter normativ nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul și în aplicarea căreia a fost emis. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr.230/23.01.2008. Instanța noastră supremă s-a raportat la prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2002R și a constatat că „*Hotărârea Guvernului nr.867/2003, ca act administrativ subsecvent Legii nr.318/2003 a energiei electrice, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emisă. Legea nr.318/2003 a fost abrogată expres prin Legea nr.13/2007, care de altfel a prevăzut un termen de 6 luni pentru elaborarea normelor de aplicare.*” La aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care, prin Sentința civilă nr.235/22.01.2009, a respins cererea de suspendare a executării Ordonanței C.N.V.M. nr.617/22.10.2008¹ formulată de domnul Chelu Cătălin Constantin, instanța considerând că obligația impusă reclamantului este justificată, fiind dispusă legal de către C.N.V.M., în exercitarea atribuțiilor sale privind supravegherea pieței de capital nefiind aplicabile dispozițiile Regulamentului nr.11/1997, întrucât acesta este un act subsecvent Legii nr.52/1994.

În raport de jurisprudență și prevederile legale mai sus menționate, se constată că Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997, ca act subsecvent Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emis.

Din cele menționate anterior, se desprind următoarele concluzii care infirmă susținerile petentei:

- calculul drepturilor de vot aferente acțiunilor prin care s-a depășit pragul legal de 1% din acțiunile emise de S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., aparținând domnului Chelu Cătălin Constantin și persoanelor cu care acesta acționează în mod concertat, a fost efectuat de către conducerea societății cu respectarea dispozițiilor imperative ale art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007. În aceste condiții, C.N.V.M. nu era în drept să deruleze o investigație proprie și să dispună conducerii S.I.F. suspendarea drepturilor de vot în temeiul art.4 alin.(6) din aceeași reglementare;
- în preambulul actelor individuale contestate, C.N.V.M. a menționat în mod explicit temeiurile de fapt și de drept avute în vedere la emiterea lor, respectiv rezultatele și concluziile analizei efectuate de conducerea societății și dispozițiile legale aplicabile speței (art.286¹ din Legea nr.297/2004).

Întrucât prin actele individuale contestate nu s-au aplicat sancțiuni ca urmare a unei investigații derulate de C.N.V.M., considerăm că sunt nefondate și argumentele petentei referitoare la presupusa încălcare a principiilor constituționale privind transparența administrației publice și dreptul la apărare (*art.31 și art.24 din Constituția României*). Mai mult decât atât, petenta și-a exercitat dreptul la apărare în cadrul prezentei proceduri prealabile și are posibilitatea de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele individuale emise de C.N.V.M., în cazul în care este nemulțumită de răspunsul primit la recursul grațios promovat.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de **S.C. LIDAS PROD S.R.L. Zimnicea, acționar al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010.**

Art. 2. Se mențin **Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010** ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1264 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

¹ Prin Ordonanța C.N.V.M. nr.617/22.10.2008, domnul Chelu Cătălin Constantin și o persoană fizică cu care acesta acționa în mod concertat în legătură cu emitentul S.C. SPIT BUCOVINA S.A. Suceava au fost obligați să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării actului individual, documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a respectivei societăți.

s-a examinat contestația formulată de **S.C. GALGROS S.A. Galați, acționar al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010.**

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28479/02.09.2010, **S.C. GALGROS S.A. Galați** a formulat în termenul legal contestație împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010**, solicitând desființarea acestor acte individuale.

Prin **Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010** s-a luat act de faptul că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfaline S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, **au depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.**

Prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010** s-a stabilit că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfaline S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, **au obligația de a se încadra în prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 în ceea ce privește emitentul S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului individual.**

În susținerea contestației sale, petenta a invocat următoarele argumente:

Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 atestă situația neadeverată că petenta acționează în mod concertat cu alți acționari ai S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A. și reprezintă un vădit exces de putere al autorității administrative. Actul administrativ nu precizează care dintre cele patru prezumții prevăzute de art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 este aplicabilă persoanelor considerate a acționa în mod concertat față de S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.

Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 încalcă prevederile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. întrucât nu cuprinde motivele de drept potrivit cărora s-a desfășurat investigația care a stat la baza emiterii actului individual și pe cele care au condus la concluzia că petenta ar acționa în mod concertat.

C.N.V.M. a stabilit măsuri prin ordonanța contestată fără respectarea procedurii obligatorii de emiterie a actului administrativ prevăzută la art.8 și art.14 din Regulamentul nr.11/1997, art.7 alin.(10) și art.9 alin.(2) și (5) din Statutul C.N.V.M., în sensul că nu a fost emis și publicat un act (ordonanță) prin care să se dispună începerea investigațiilor privind posibile încălcări ale legislației pieței de capital, motiv pentru care întreaga procedură de investigare este viciată, iar actele administrative atacate sunt lovite de nulitate absolută.

De asemenea, petenta afirmă că procedura administrativă prevăzută de Regulamentul nr.11/1997 asigură condițiile minime în care autoritatea poate emite actele de sancționare a agenților de pe piață, asigurând în acest mod respectarea principiilor constituționale privind transparența administrației publice și dreptul la apărare (*art.31 și art.24 din Constituția României*).

În opinia acesteia, prin emiteria actelor individuale contestate, au fost încălcate componentele esențiale ale dreptului său la apărare, prevăzute ca garanții legale în legislația pieței de capital, astfel:

- declanșarea procedurii de anchetă fără a fi precedată de o cercetare preliminară (art.16 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997);
- încălcarea dreptului la informare privind desfășurarea unei investigații de către C.N.V.M.;
- încălcarea dreptului de a fi audiată (art.15 pct.5 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997);
- absența și necomunicarea raportului de anchetă (art.19 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997), prin care s-a încălcat dreptul petentei de a exprima observații și de a formula apărări în cadrul procedurii de investigare.

Contestația este nefondată întrucât:

Art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital stipulează că „*Orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare*”.

Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, emisă de C.N.V.M. în baza delegării de reglementare prevăzută pentru acest domeniu particular de art.286¹ alin.(5) din Legea nr.297/2004, „*Responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.*”

În vederea îndeplinirii prevederilor regulamentare mai sus menționate, conducerea S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A. a monitorizat și evaluat situația deținerilor care depășesc pragul legal de 1% din acțiunile emise de societate și a comunicat C.N.V.M. concluziile rezultate.

Prin Atestatul nr.123/05.08.2010, care face obiectul contestației formulată de petentă, C.N.V.M. a luat act de situația prezentată de conducerea S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., în conformitate cu dispozițiile art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M., potrivit cărora, „*Atestatele sunt acte prin care C.N.V.M. confirmă ori recunoaște situații sau calități, raportări ori comunicări de date și informații.*”

Din rezultatele comunicate de persoanele responsabile din cadrul acestei societăți de investiții financiare, C.N.V.M. a reținut și a menționat expres în preambulul actelor individuale contestate că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfaline S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A.,

S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, au depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.

Prin urmare, nu se poate susține că actele administrative a căror desființare este solicitată de petentă nu ar cuprinde situația de fapt avută în vedere la emiterea lor.

Subliniem faptul că Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010 nu au fost emise în baza unei investigații proprii, derulate de C.N.V.M. în vederea determinării deținerilor domnului Chelu Cătălin Constantin și ale persoanelor împreună cu care acesta acționează în mod concertat în legătură cu S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., competența pentru exercitarea acestei atribuții revenind, așa cum am arătat mai sus, organului de conducere al emitentului.

De asemenea, este necesar să facem și precizarea că, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010, nu au fost dispuse măsuri sancționatorii ci s-a învederat petentei obligația prevăzută la art.286¹ alin.(4) din Legea nr.297/2004, care a fost activată prin depășirea limitei de deținere constatată prin Avizul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010, acordându-se totodată un termen rezonabil de 90 de zile lucrătoare pentru ducerea acesteia la îndeplinire.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentei de la momentul încălcării art.286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile petentei cu privire la aplicabilitatea în speță a prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul pieței de capital, menționăm că aceste dispoziții nu au fost avute în vedere la emiterea actelor administrative individuale contestate, pentru următoarele considerente:

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este autoritatea administrativă de supraveghere și reglementare în domeniul pieței de capital care își desfășoară activitatea conform Statutului aprobat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul valorilor mobiliare a fost emis în baza Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, în vigoare la acea dată în domeniul pieței de capital.

Dispozițiile Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori au fost abrogate succesiv prin OUG nr.25/2002 și OUG nr.28/2002.

Potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000, actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, rezultă în mod evident că un act administrativ cu caracter normativ nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul și în aplicarea căreia a fost emis. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr.230/23.01.2008. Instanța noastră supremă s-a raportat la prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2002R și a constatat că „Hotărârea Guvernului nr.867/2003, ca act administrativ subsecvent Legii nr.318/2003 a energiei electrice, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emisă. Legea nr.318/2003 a fost abrogată expres prin Legea nr.13/2007, care de altfel a prevăzut un termen de 6 luni pentru elaborarea normelor de aplicare.” La aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care, prin Sentința civilă nr.235/22.01.2009, a respins cererea de suspendare a executării Ordonanței C.N.V.M. nr.617/22.10.2008¹ formulată de domnul Chelu Cătălin Constantin, instanța considerând că obligația impusă reclamantului este justificată, fiind dispusă legal de către C.N.V.M., în exercitarea atribuțiilor sale privind supravegherea pieței de capital nefiind aplicabile dispozițiile Regulamentului nr.11/1997, întrucât acesta este un act subsecvent Legii nr.52/1994.

În raport de jurisprudența și prevederile legale mai sus menționate, se constată că Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997, ca act subsecvent Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emis.

Din cele menționate anterior, se desprind următoarele concluzii care infirmă susținerile petentei:

- calculul drepturilor de vot aferente acțiunilor prin care s-a depășit pragul legal de 1% din acțiunile emise de S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., aparținând domnului Chelu Cătălin Constantin și persoanelor cu care acesta acționează în mod concertat, a fost efectuat de către conducerea societății cu respectarea dispozițiilor imperative ale art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007. În aceste condiții, C.N.V.M. nu era în drept să deruleze o investigație proprie și să dispună conducerii S.I.F. suspendarea drepturilor de vot în temeiul art.4 alin.(6) din aceeași reglementare;
- în preambulul actelor individuale contestate, C.N.V.M. a menționat în mod explicit temeiurile de fapt și de drept avute în vedere la emiterea lor, respectiv rezultatele și concluziile analizei efectuate de conducerea societății și dispozițiile legale aplicabile speței (art.286¹ din Legea nr.297/2004).

Întrucât prin actele individuale contestate nu s-au aplicat sancțiuni ca urmare a unei investigații derulate de C.N.V.M., considerăm că sunt nefondate și argumentele petentei referitoare la presupusa încălcare a principiilor constituționale privind transparența administrației publice și dreptul la apărare (art.31 și art.24 din Constituția României). Mai mult decât atât, petenta și-a exercitat dreptul la apărare în cadrul prezentei proceduri prealabile și are posibilitatea de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele individuale emise de C.N.V.M., în cazul în care este nemulțumită de răspunsul primit la recursul grațios

¹ Prin Ordonanța C.N.V.M. nr.617/22.10.2008, domnul Chelu Cătălin Constantin și o persoană fizică cu care acesta acționa în mod concertat în legătură cu emitentul S.C. SPIT BUCOVINA S.A. Suceava au fost obligați să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării actului individual, documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a respectivei societăți.

promovat.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de **S.C. GALGROS S.A. Galați, acționar al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.,** împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010.**

Art. 2. Se mențin **Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010** ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1265 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de domnul **Chelu Cătălin Constantin, acționar al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.,** împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010.**

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28480/02.09.2010, domnul **Chelu Cătălin Constantin** a formulat în termenul legal contestație împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010,** solicitând desființarea acestor acte individuale.

Prin **Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010** s-a luat act de faptul că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfine S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, **au depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.**

Prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010** s-a stabilit că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfine S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, **au obligația de a se încadra în prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 în ceea ce privește emitentul S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului individual.**

În susținerea contestației sale, petentul a invocat următoarele argumente:

Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 atestă situația neadevărată că petentul acționează în mod concertat cu alți acționari ai S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A. și reprezintă un vădit exces de putere al autorității administrative. Actul administrativ nu precizează care dintre cele patru prezumții prevăzute de art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 este aplicabilă persoanelor considerate a acționa în mod concertat față de S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.

Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 încalcă prevederile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. întrucât nu cuprinde motivele de drept potrivit cărora s-a desfășurat investigația care a stat la baza emiterii actului individual și pe cele care au condus la concluzia că petentul ar acționa în mod concertat.

C.N.V.M. a stabilit măsuri prin ordonanța contestată fără respectarea procedurii obligatorii de emiterie a actului administrativ prevăzută la art.8 și art.14 din Regulamentul nr.11/1997, art.7 alin.(10) și art.9 alin.(2) și (5) din Statutul C.N.V.M., în sensul că nu a fost emis și publicat un act (ordonanță) prin care să se dispună începerea investigațiilor privind posibile încălcări ale legislației pieței de capital, motiv pentru care întreaga procedură de investigare este viciată, iar actele administrative atacate sunt lovite de nulitate absolută.

De asemenea, petentul afirmă că procedura administrativă prevăzută de Regulamentul nr.11/1997 asigură condițiile minime în care autoritatea poate emite actele de sancționare a agenților de pe piață, asigurând în acest mod respectarea principiilor constituționale privind transparența administrației publice și dreptul la apărare (*art.31 și art.24 din Constituția României*).

În opinia acestuia, prin emiteria actelor individuale contestate, au fost încălcate componentele esențiale ale dreptului său la apărare, prevăzute ca garanții legale în legislația pieței de capital, astfel:

- declanșarea procedurii de anchetă fără a fi precedată de o cercetare preliminară, în conformitate cu prevederile art.16 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997;
- încălcarea dreptului la informare privind desfășurarea unei investigații de către C.N.V.M.;
- încălcarea dreptului de a fi audiat (art.15 pct.5 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997);
- absența și necomunicarea raportului de anchetă (art.19 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997), prin care s-a încălcat dreptul petentului de a exprima observații și de a formula apărări în cadrul procedurii de investigare.

Contestația este nefondată întrucât:

Art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital stipulează că „Orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de

investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare”.

Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, emisă de C.N.V.M. în baza delegării de reglementare prevăzută pentru acest domeniu particular de art.286¹ alin.(5) din Legea nr.297/2004, „Responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.”

În vederea îndeplinirii prevederilor regulamentare mai sus menționate, conducerea S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A. a monitorizat și evaluat situația deținerilor care depășesc pragul legal de 1% din acțiunile emise de societate și a comunicat C.N.V.M. concluziile rezultate.

Prin Atestatul nr.123/05.08.2010, care face obiectul contestației formulată de petent, C.N.V.M. a luat act de situația prezentată de conducerea S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., în conformitate cu dispozițiile art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M., potrivit căror, „Atestatele sunt acte prin care C.N.V.M. confirmă ori recunoaște situații sau calități, raportări ori comunicări de date și informații.”

Din rezultatele comunicate de persoanele responsabile din cadrul acestei societăți de investiții financiare, C.N.V.M. a reținut și a menționat expres în preambulul actelor individuale contestate că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfaline S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, au depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.

Prin urmare, nu se poate susține că actele administrative a căror desființare este solicitată de petent nu ar cuprinde situația de fapt avută în vedere la emiterea lor.

Subliniem faptul că Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010 nu au fost emise în baza unei investigații proprii, derulate de C.N.V.M. în vederea determinării deținerilor domnului Chelu Cătălin Constantin și ale persoanelor împreună cu care acesta acționează în mod concertat în legătură cu S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., competența pentru exercitarea acestei atribuții revenind, așa cum am arătat mai sus, organului de conducere al emitentului.

De asemenea, este necesar să facem și precizarea că, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010, nu au fost dispuse măsuri sancționatorii ci s-a învederat petentului obligația prevăzută la art.286¹ alin.(4) din Legea nr.297/2004, care a fost activată prin depășirea limitei de deținere constatată prin Avizul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010, acordându-se totodată un termen rezonabil de 90 de zile lucrătoare pentru ducerea acesteia la îndeplinire.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentului de la momentul încălcării art.286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile petentului cu privire la aplicabilitatea în speță a prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul pieței de capital, menționăm că aceste dispoziții nu au fost avute în vedere la emiterea actelor administrative individuale contestate, pentru următoarele considerente:

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este autoritatea administrativă de supraveghere și reglementare în domeniul pieței de capital care își desfășoară activitatea conform Statutului aprobat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul valorilor mobiliare a fost emis în baza Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, în vigoare la acea dată în domeniul pieței de capital.

Dispozițiile Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori au fost abrogate succesiv prin OUG nr.25/2002 și OUG nr.28/2002.

Potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000, actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, rezultă în mod evident că un act administrativ cu caracter normativ nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul și în aplicarea căreia a fost emis. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr.230/23.01.2008. Instanța noastră supremă s-a raportat la prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2002R și a constatat că „Hotărârea Guvernului nr.867/2003, ca act administrativ subsecvent Legii nr.318/2003 a energiei electrice, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emisă. Legea nr.318/2003 a fost abrogată expres prin Legea nr.13/2007, care de altfel a prevăzut un termen de 6 luni pentru elaborarea normelor de aplicare.” La aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care, prin Sentința civilă nr.235/22.01.2009, a respins cererea de suspendare a executării Ordonanței C.N.V.M. nr.617/22.10.2008¹ formulată de domnul Chelu Cătălin Constantin, instanța considerând că obligația impusă reclamantului este justificată, fiind dispusă legal de către C.N.V.M., în exercitarea atribuțiilor sale privind supravegherea pieței de capital nefiind aplicabile dispozițiile Regulamentului nr.11/1997, întrucât acesta este un act subsecvent Legii nr.52/1994.

În raport de jurisprudența și prevederile legale mai sus menționate, se constată că Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997, ca

¹ Prin Ordonanța C.N.V.M. nr.617/22.10.2008, domnul Chelu Cătălin Constantin și o persoană fizică cu care acesta acționa în mod concertat în legătură cu emitentul S.C. SPIT BUCOVINA S.A. Suceava au fost obligați să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării actului individual, documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a respectivei societăți.

act subsecvent Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emis.

Din cele menționate anterior, se desprind următoarele concluzii care infirmă susținerile petentului:

- calculul drepturilor de vot aferente acțiunilor prin care s-a depășit pragul legal de 1% din acțiunile emise de S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., aparținând domnului Chelu Cătălin Constantin și persoanelor cu care acesta acționează în mod concertat, a fost efectuat de către conducerea societății cu respectarea dispozițiilor imperative ale art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007. În aceste condiții, C.N.V.M. nu era în drept să deruleze o investigație proprie și să dispună conducerii S.I.F. suspendarea drepturilor de vot în temeiul art.4 alin.(6) din aceeași reglementare;
- în preambulul actelor individuale contestate, C.N.V.M. a menționat în mod explicit temeiurile de fapt și de drept avute în vedere la emiterea lor, respectiv rezultatele și concluziile analizei efectuate de conducerea societății și dispozițiile legale aplicabile speței (art.286¹ din Legea nr.297/2004).

Întrucât prin actele individuale contestate nu s-au aplicat sancțiuni ca urmare a unei investigații derulate de C.N.V.M., considerăm că sunt nefondate și argumentele petenților referitoare la presupusa încălcare a principiilor constituționale privind transparența administrației publice și dreptul la apărare (art.31 și art.24 din Constituția României). Mai mult decât atât, petentul și-a exercitat dreptul la apărare în cadrul prezentei proceduri prealabile și are posibilitatea de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele individuale emise de C.N.V.M., în cazul în care este nemulțumit de răspunsul primit la recursul grațios promovat.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de domnul **Chelu Cătălin Constantin, acționar al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.,** împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010.**

Art. 2. Se mențin **Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010** ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1266 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de **S.C. ALFALINE S.A. Galați, acționar al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.,** împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010.**

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28481/02.09.2010, **S.C. ALFALINE S.A. Galați** a formulat în termenul legal contestație împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010**, solicitând desființarea acestor acte individuale.

Prin **Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010** s-a luat act de faptul că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfaline S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, **au depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.**

Prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010** s-a stabilit că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfaline S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, **au obligația de a se încadra în prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 în ceea ce privește emitentul S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului individual.**

În susținerea contestației sale, petenta a invocat următoarele argumente:

Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 atestă situația neadeverată că petenta acționează în mod concertat cu alți acționari ai S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A. și reprezintă un vădit exces de putere al autorității administrative. Actul administrativ nu precizează care dintre cele patru prezumții prevăzute de art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 este aplicabilă persoanelor considerate a acționa în mod concertat față de S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.

Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 încalcă prevederile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. întrucât nu cuprinde motivele de drept potrivit cărora s-a desfășurat investigația care a stat la baza emiterii actului individual și pe cele care au condus la concluzia că petenta ar acționa în mod concertat.

C.N.V.M. a stabilit măsuri prin ordonanța contestată fără respectarea procedurii obligatorii de emitere a actului administrativ prevăzută la art.8 și art.14 din Regulamentul nr.11/1997, art.7 alin.(10) și art.9 alin.(2) și (5) din Statutul C.N.V.M., în sensul că nu a fost emis și publicat un act (ordonanță) prin care să se dispună începerea investigațiilor privind posibile încălcări ale legislației pieței de capital, motiv pentru care întreaga procedură de investigare este viciată, iar actele administrative atacate sunt

lovite de nulitate absolută.

De asemenea, petenta afirmă că procedura administrativă prevăzută de Regulamentul nr.11/1997 asigură condițiile minime în care autoritatea poate emite actele de sancționare a agenților de pe piață, asigurând în acest mod respectarea principiilor constituționale privind transparența administrației publice și dreptul la apărare (art.31 și art.24 din Constituția României).

În opinia acesteia, prin emiterea actelor individuale contestate, au fost încălcate componentele esențiale ale dreptului său la apărare, prevăzute ca garanții legale în legislația pieței de capital, astfel:

- declanșarea procedurii de anchetă fără a fi precedată de o cercetare preliminară, în conformitate cu prevederile art.16 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997;
- încălcarea dreptului la informare privind desfășurarea unei investigații de către C.N.V.M.;
- încălcarea dreptului de a fi audiată (art.15 pct.5 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997);
- absența și necomunicarea raportului de anchetă (art.19 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997), prin care s-a încălcat dreptul petentei de a exprima observații și de a formula apărări în cadrul procedurii de investigare.

Contestația este nefondată întrucât:

Art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital stipulează că „Orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare”.

Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, emisă de C.N.V.M. în baza delegării de reglementare prevăzută pentru acest domeniu particular de art.286¹ alin.(5) din Legea nr.297/2004, „Responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.”

În vederea îndeplinirii prevederilor regulamentare mai sus menționate, conducerea S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A. a monitorizat și evaluat situația deținerilor care depășesc pragul legal de 1% din acțiunile emise de societate și a comunicat C.N.V.M. concluziile rezultate.

Prin Atestatul nr.123/05.08.2010, care face obiectul contestației formulată de petentă, C.N.V.M. a luat act de situația prezentată de conducerea S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., în conformitate cu dispozițiile art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M., potrivit căruia, „Atestatele sunt acte prin care C.N.V.M. confirmă ori recunoaște situații sau calități, raportări ori comunicări de date și informații.”

Din rezultatele comunicate de persoanele responsabile din cadrul acestei societăți de investiții financiare, C.N.V.M. a reținut și a menționat expres în preambulul actelor individuale contestate că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfine S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, au depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.

Prin urmare, nu se poate susține că actele administrative a căror desființare este solicitată de petentă nu ar cuprinde situația de fapt avută în vedere la emiterea lor.

Subliniem faptul că Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010 nu au fost emise în baza unei investigații proprii, derulate de C.N.V.M. în vederea determinării deținerilor domnului Chelu Cătălin Constantin și ale persoanelor împreună cu care acesta acționează în mod concertat în legătură cu S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., competența pentru exercitarea acestei atribuții revenind, așa cum am arătat mai sus, organului de conducere al emitentului.

De asemenea, este necesar să facem și precizarea că, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010, nu au fost dispuse măsuri sancționatorii ci s-a învederat petentei obligația prevăzută la art.286¹ alin.(4) din Legea nr.297/2004, care a fost activată prin depășirea limitei de deținere constatată prin Avizul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010, acordându-se totodată un termen rezonabil de 90 de zile lucrătoare pentru ducerea acesteia la îndeplinire.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentei de la momentul încălcării art.286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile petentei cu privire la aplicabilitatea în speță a prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul pieței de capital, menționăm că aceste dispoziții nu au fost avute în vedere la emiterea actelor administrative individuale contestate, pentru următoarele considerente:

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este autoritatea administrativă de supraveghere și reglementare în domeniul pieței de capital care își desfășoară activitatea conform Statutului aprobat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul valorilor mobiliare a fost emis în baza Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, în vigoare la acea dată în domeniul pieței de capital.

Dispozițiile Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori au fost abrogate succesiv prin OUG nr.25/2002 și OUG nr.28/2002.

Potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000, actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, rezultă în mod evident că un act administrativ cu caracter normativ nu mai

poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul și în aplicarea căreia a fost emis. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr.230/23.01.2008. Instanța noastră supremă s-a raportat la prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2002R și a constatat că „Hotărârea Guvernului nr.867/2003, ca act administrativ subsecvent Legii nr.318/2003 a energiei electrice, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emisă. Legea nr.318/2003 a fost abrogată expres prin Legea nr.13/2007, care de altfel a prevăzut un termen de 6 luni pentru elaborarea normelor de aplicare.” La aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care, prin Sentința civilă nr.235/22.01.2009, a respins cererea de suspendare a executării Ordonanței C.N.V.M. nr.617/22.10.2008¹ formulată de domnul Chelu Cătălin Constantin, instanța considerând că obligația impusă reclamantului este justificată, fiind dispusă legal de către C.N.V.M., în exercitarea atribuțiilor sale privind supravegherea pieței de capital nefiind aplicabile dispozițiile Regulamentului nr.11/1997, întrucât acesta este un act subsecvent Legii nr.52/1994.

În raport de jurisprudența și prevederile legale mai sus menționate, se constată că Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997, ca act subsecvent Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emis.

Din cele menționate anterior, se desprind următoarele concluzii care infirmă susținerile petentei:

- calculul drepturilor de vot aferente acțiunilor prin care s-a depășit pragul legal de 1% din acțiunile emise de S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., aparținând domnului Chelu Cătălin Constantin și persoanelor cu care acesta acționează în mod concertat, a fost efectuat de către conducerea societății cu respectarea dispozițiilor imperative ale art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007. În aceste condiții, C.N.V.M. nu era în drept să deruleze o investigație proprie și să dispună conducerii S.I.F. suspendarea drepturilor de vot în temeiul art.4 alin.(6) din aceeași reglementare;
- în preambulul actelor individuale contestate, C.N.V.M. a menționat în mod explicit temeiurile de fapt și de drept avute în vedere la emiterea lor, respectiv rezultatele și concluziile analizei efectuate de conducerea societății și dispozițiile legale aplicabile speței (art.286¹ din Legea nr.297/2004).

Întrucât prin actele individuale contestate nu s-au aplicat sancțiuni ca urmare a unei investigații derulate de C.N.V.M., considerăm că sunt nefondate și argumentele petentei referitoare la presupusa încălcare a principiilor constituționale privind transparența administrației publice și dreptul la apărare (art.31 și art.24 din Constituția României). Mai mult decât atât, petenta și-a exercitat dreptul la apărare în cadrul prezentei proceduri prealabile și are posibilitatea de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele individuale emise de C.N.V.M., în cazul în care este nemulțumită de răspunsul primit la recursul grațios promovat.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de **S.C. ALFALINE S.A. Galați, acționar al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010.**

Art. 2. Se mențin **Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010** ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1267 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de **S.C. SCOP LINE S.A. Galați, acționar al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010.**

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28483/02.09.2010, **S.C. SCOP LINE S.A. Galați** a formulat în termenul legal contestație împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010**, solicitând desființarea acestor acte individuale.

Prin **Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010** s-a luat act de faptul că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfaline S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, **au depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.**

Prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010** s-a stabilit că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfaline S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas

¹ Prin Ordonanța C.N.V.M. nr.617/22.10.2008, domnul Chelu Cătălin Constantin și o persoană fizică cu care acesta acționa în mod concertat în legătură cu emitentul S.C. SPIT BUCOVINA S.A. Suceava au fost obligați să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării actului individual, documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a respectivei societăți.

Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, **au obligația de a se încadra în prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 în ceea ce privește emitentul S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului individual.**

În susținerea contestației sale, petenta a invocat următoarele argumente:

Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 atestă situația neadeverată că petenta acționează în mod concertat cu alți acționari ai S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A. și reprezintă un vădit exces de putere al autorității administrative. Actul administrativ nu precizează care dintre cele patru prezumții prevăzute de art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 este aplicabilă persoanelor considerate a acționa în mod concertat față de S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.

Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 încalcă prevederile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. întrucât nu cuprinde motivele de drept potrivit cărora s-a desfășurat investigația care a stat la baza emiterii actului individual și pe cele care au condus la concluzia că petenta ar acționa în mod concertat.

C.N.V.M. a stabilit măsuri prin ordonanța contestată fără respectarea procedurii obligatorii de emiterie a actului administrativ prevăzută la art.8 și art.14 din Regulamentul nr.11/1997, art.7 alin.(10) și art.9 alin.(2) și (5) din Statutul C.N.V.M., în sensul că nu a fost emis și publicat un act (ordonanță) prin care să se dispună începerea investigațiilor privind posibile încălcări ale legislației pieței de capital, motiv pentru care întreaga procedură de investigare este viciată, iar actele administrative atacate sunt lovite de nulitate absolută.

De asemenea, petenta afirmă că procedura administrativă prevăzută de Regulamentul nr.11/1997 asigură condițiile minime în care autoritatea poate emite actele de sancționare a agenților de pe piață, asigurând în acest mod respectarea principiilor constituționale privind transparența administrației publice și dreptul la apărare (*art.31 și art.24 din Constituția României*).

În opinia acesteia, prin emiteria actelor individuale contestate, au fost încălcate componentele esențiale ale dreptului său la apărare, prevăzute ca garanții legale în legislația pieței de capital, astfel:

- declanșarea procedurii de anchetă fără a fi precedată de o cercetare preliminară, în conformitate cu prevederile art.16 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997;
- încălcarea dreptului la informare privind desfășurarea unei investigații de către C.N.V.M.;
- încălcarea dreptului de a fi audiată (art.15 pct.5 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997);
- absența și necomunicarea raportului de anchetă (art.19 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997), prin care s-a încălcat dreptul petentei de a exprima observații și de a formula apărări în cadrul procedurii de investigare.

Contestația este nefondată întrucât:

Art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital stipulează că „Orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare”.

Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, emisă de C.N.V.M. în baza delegării de reglementare prevăzută pentru acest domeniu particular de art.286¹ alin.(5) din Legea nr.297/2004, „Responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.”

În vederea îndeplinirii prevederilor reglementare mai sus menționate, conducerea S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A. a monitorizat și evaluat situația deținerilor care depășesc pragul legal de 1% din acțiunile emise de societate și a comunicat C.N.V.M. concluziile rezultate.

Prin Atestatul nr.123/05.08.2010, care face obiectul contestației formulată de petentă, C.N.V.M. a luat act de situația prezentată de conducerea S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., în conformitate cu dispozițiile art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M., potrivit cărora, „Atestatele sunt acte prin care C.N.V.M. confirmă ori recunoaște situații sau calități, raportări ori comunicări de date și informații.”

Din rezultatele comunicate de persoanele responsabile din cadrul acestei societăți de investiții financiare, C.N.V.M. a reținut și a menționat expres în preambulul actelor individuale contestate că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfaline S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, au depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.

Prin urmare, nu se poate susține că actele administrative a căror desființare este solicitată de petentă nu ar cuprinde situația de fapt avută în vedere la emiteria lor.

Subliniem faptul că Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010 nu au fost emise în baza unei investigații proprii, derulate de C.N.V.M. în vederea determinării deținerilor domnului Chelu Cătălin Constantin și ale persoanelor împreună cu care acesta acționează în mod concertat în legătură cu S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., competența pentru exercitarea acestei atribuții revenind, așa cum am arătat mai sus, organului de conducere al emitentului.

De asemenea, este necesar să facem și precizarea că, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010, nu au fost dispuse măsuri sancționatorii ci s-a învederat petentei obligația prevăzută la art.286¹ alin.(4) din Legea nr.297/2004, care a fost activată prin depășirea limitei de deținere constatată prin Avizul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010, acordându-se totodată un termen rezonabil de 90 de zile lucrătoare pentru ducerea acesteia la îndeplinire.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentei de la momentul încălcării art.286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile petentei cu privire la aplicabilitatea în speță a prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul pieței de capital, menționăm că aceste dispoziții nu au fost avute în vedere la emiterea actelor administrative individuale contestate, pentru următoarele considerente:

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este autoritatea administrativă de supraveghere și reglementare în domeniul pieței de capital care își desfășoară activitatea conform Statutului aprobat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul valorilor mobiliare a fost emis în baza Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, în vigoare la acea dată în domeniul pieței de capital.

Dispozițiile Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori au fost abrogate succesiv prin OUG nr.25/2002 și OUG nr.28/2002.

Potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000, actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, rezultă în mod evident că un act administrativ cu caracter normativ nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul și în aplicarea căreia a fost emis. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr.230/23.01.2008. Instanța noastră supremă s-a raportat la prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2002R și a constatat că „Hotărârea Guvernului nr.867/2003, ca act administrativ subsecvent Legii nr.318/2003 a energiei electrice, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emisă. Legea nr.318/2003 a fost abrogată expres prin Legea nr.13/2007, care de altfel a prevăzut un termen de 6 luni pentru elaborarea normelor de aplicare.” La aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care, prin Sentința civilă nr.235/22.01.2009, a respins cererea de suspendare a executării Ordonanței C.N.V.M. nr.617/22.10.2008¹ formulată de domnul Chelu Cătălin Constantin, instanța considerând că obligația impusă reclamantului este justificată, fiind dispusă legal de către C.N.V.M., în exercitarea atribuțiilor sale privind supravegherea pieței de capital nefiind aplicabile dispozițiile Regulamentului nr.11/1997, întrucât acesta este un act subsecvent Legii nr.52/1994.

În raport de jurisprudența și prevederile legale mai sus menționate, se constată că Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997, ca act subsecvent Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emis.

Din cele menționate anterior, se desprind următoarele concluzii care infirmă susținerile petentei:

- calculul drepturilor de vot aferente acțiunilor prin care s-a depășit pragul legal de 1% din acțiunile emise de S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., aparținând domnului Chelu Cătălin Constantin și persoanelor cu care acesta acționează în mod concertat, a fost efectuat de către conducerea societății cu respectarea dispozițiilor imperative ale art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007. În aceste condiții, C.N.V.M. nu era în drept să deruleze o investigație proprie și să dispună conducerii S.I.F. suspendarea drepturilor de vot în temeiul art.4 alin.(6) din aceeași reglementare;
- în preambulul actelor individuale contestate, C.N.V.M. a menționat în mod explicit temeiurile de fapt și de drept avute în vedere la emiterea lor, respectiv rezultatele și concluziile analizei efectuate de conducerea societății și dispozițiile legale aplicabile speței (art.286¹ din Legea nr.297/2004).

Întrucât prin actele individuale contestate nu s-au aplicat sancțiuni ca urmare a unei investigații derulate de C.N.V.M., considerăm că sunt nefondate și argumentele petentei referitoare la presupusa încălcare a principiilor constituționale privind transparența administrației publice și dreptul la apărare (art.31 și art.24 din Constituția României). Mai mult decât atât, petenta și-a exercitat dreptul la apărare în cadrul prezentei proceduri prealabile și are posibilitatea de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele individuale emise de C.N.V.M., în cazul în care este nemulțumită de răspunsul primit la recursul grațios promovat.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de **S.C. SCOP LINE S.A. Galați, acționar al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010.**

Art. 2. Se mențin **Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010** ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1268 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de **S.C. VULTURUL S.A. Comarnic, acționar al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.**,

¹ Prin Ordonanța C.N.V.M. nr.617/22.10.2008, domnul Chelu Cătălin Constantin și o persoană fizică cu care acesta acționa în mod concertat în legătură cu emitentul S.C. SPIT BUCOVINA S.A. Suceava au fost obligați să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării actului individual, documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a respectivei societăți.

împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010.**

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28485/02.09.2010, **S.C. VULTURUL S.A. Comarnic** a formulat în termenul legal contestație împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010**, solicitând desființarea acestor acte individuale.

Prin **Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010** s-a luat act de faptul că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfaline S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, **au depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.**

Prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010** s-a stabilit că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfaline S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, **au obligația de a se încadra în prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 în ceea ce privește emitentul S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului individual.**

În susținerea contestației sale, petenta a invocat următoarele argumente:

Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 atestă situația neadeverată că petenta acționează în mod concertat cu alți acționari ai S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A. și reprezintă un vădit exces de putere al autorității administrative. Actul administrativ nu precizează care dintre cele patru prezumții prevăzute de art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 este aplicabilă persoanelor considerate a acționa în mod concertat față de S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.

Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 încalcă prevederile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. întrucât nu cuprinde motivele de drept potrivit cărora s-a desfășurat investigația care a stat la baza emiterii actului individual și pe cele care au condus la concluzia că petenta ar acționa în mod concertat.

C.N.V.M. a stabilit măsuri prin ordonanța contestată fără respectarea procedurii obligatorii de emiterie a actului administrativ prevăzută la art.8 și art.14 din Regulamentul nr.11/1997, art.7 alin.(10) și art.9 alin.(2) și (5) din Statutul C.N.V.M., în sensul că nu a fost emis și publicat un act (ordonanță) prin care să se dispună începerea investigațiilor privind posibilele încălcări ale legislației pieței de capital, motiv pentru care întreaga procedură de investigare este viciată, iar actele administrative atacate sunt lovite de nulitate absolută.

De asemenea, petenta afirmă că procedura administrativă prevăzută de Regulamentul nr.11/1997 asigură condițiile minime în care autoritatea poate emite actele de sancționare a agenților de pe piață, asigurând în acest mod respectarea principiilor constituționale privind transparența administrației publice și dreptul la apărare (*art.31 și art.24 din Constituția României*).

În opinia acesteia, prin emiterea actelor individuale contestate, au fost încălcate componentele esențiale ale dreptului său la apărare, prevăzute ca garanții legale în legislația pieței de capital, astfel:

- declanșarea procedurii de anchetă fără a fi precedată de o cercetare preliminară, în conformitate cu prevederile art.16 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997;
- încălcarea dreptului la informare privind desfășurarea unei investigații de către C.N.V.M.;
- încălcarea dreptului de a fi audiată (art.15 pct.5 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997);
- absența și necomunicarea raportului de anchetă (art.19 din Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997), prin care s-a încălcat dreptul petentei de a exprima observații și de a formula apărări în cadrul procedurii de investigare.

Contestația este nefondată întrucât:

Art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital stipulează că „*Orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare*”.

Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, emisă de C.N.V.M. în baza delegării de reglementare prevăzută pentru acest domeniu particular de art.286¹ alin.(5) din Legea nr.297/2004, „*Responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.*”

În vederea îndeplinirii prevederilor reglementare mai sus menționate, conducerea S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A. a monitorizat și evaluat situația deținerilor care depășesc pragul legal de 1% din acțiunile emise de societate și a comunicat C.N.V.M. concluziile rezultate.

Prin Atestatul nr.123/05.08.2010, care face obiectul contestației formulate de petentă, C.N.V.M. a luat act de situația prezentată de conducerea S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., în conformitate cu dispozițiile art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M., potrivit cărora, „*Atestatele sunt acte prin care C.N.V.M. confirmă ori recunoaște situații sau calități, raportări ori comunicări de date și informații.*”

Din rezultatele comunicate de persoanele responsabile din cadrul acestei societăți de investiții financiare, C.N.V.M. a reținut și a menționat expres în preambulul actelor individuale contestate că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfaline S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A.,

S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, au depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.

Prin urmare, nu se poate susține că actele administrative a căror desființare este solicitată de petentă nu ar cuprinde situația de fapt avută în vedere la emiterea lor.

Subliniem faptul că Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010 nu au fost emise în baza unei investigații proprii, derulate de C.N.V.M. în vederea determinării deținerilor domnului Chelu Cătălin Constantin și ale persoanelor împreună cu care acesta acționează în mod concertat în legătură cu S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., competența pentru exercitarea acestei atribuții revenind, așa cum am arătat mai sus, organului de conducere al emitentului.

De asemenea, este necesar să facem și precizarea că, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010, nu au fost dispuse măsuri sancționatorii ci s-a învederat petentei obligația prevăzută la art.286¹ alin.(4) din Legea nr.297/2004, care a fost activată prin depășirea limitei de deținere constatată prin Avizul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010, acordându-se totodată un termen rezonabil de 90 de zile lucrătoare pentru ducerea acesteia la îndeplinire.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentei de la momentul încălcării art.286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile petentei cu privire la aplicabilitatea în speță a prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul pieței de capital, menționăm că aceste dispoziții nu au fost avute în vedere la emiterea actelor administrative individuale contestate, pentru următoarele considerente:

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este autoritatea administrativă de supraveghere și reglementare în domeniul pieței de capital care își desfășoară activitatea conform Statutului aprobat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul valorilor mobiliare a fost emis în baza Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, în vigoare la acea dată în domeniul pieței de capital.

Dispozițiile Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori au fost abrogate succesiv prin OUG nr.25/2002 și OUG nr.28/2002.

Potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000, actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, rezultă în mod evident că un act administrativ cu caracter normativ nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul și în aplicarea căreia a fost emis. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr.230/23.01.2008. Instanța noastră supremă s-a raportat la prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2002R și a constatat că „Hotărârea Guvernului nr.867/2003, ca act administrativ subsecvent Legii nr.318/2003 a energiei electrice, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emisă. Legea nr.318/2003 a fost abrogată expres prin Legea nr.13/2007, care de altfel a prevăzut un termen de 6 luni pentru elaborarea normelor de aplicare.” La aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care, prin Sentința civilă nr.235/22.01.2009, a respins cererea de suspendare a executării Ordonanței C.N.V.M. nr.617/22.10.2008¹ formulată de domnul Chelu Cătălin Constantin, instanța considerând că obligația impusă reclamantului este justificată, fiind dispusă legal de către C.N.V.M., în exercitarea atribuțiilor sale privind supravegherea pieței de capital nefiind aplicabile dispozițiile Regulamentului nr.11/1997, întrucât acesta este un act subsecvent Legii nr.52/1994.

În raport de jurisprudență și prevederile legale mai sus menționate, se constată că Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997, ca act subsecvent Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emis.

Din cele menționate anterior, se desprind următoarele concluzii care infirmă susținerile petentei:

- calculul drepturilor de vot aferente acțiunilor prin care s-a depășit pragul legal de 1% din acțiunile emise de S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., aparținând domnului Chelu Cătălin Constantin și persoanelor cu care acesta acționează în mod concertat, a fost efectuat de către conducerea societății cu respectarea dispozițiilor imperative ale art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007. În aceste condiții, C.N.V.M. nu era în drept să deruleze o investigație proprie și să dispună conducerii S.I.F. suspendarea drepturilor de vot în temeiul art.4 alin.(6) din aceeași reglementare;
- în preambulul actelor individuale contestate, C.N.V.M. a menționat în mod explicit temeiurile de fapt și de drept avute în vedere la emiterea lor, respectiv rezultatele și concluziile analizei efectuate de conducerea societății și dispozițiile legale aplicabile speței (art.286¹ din Legea nr.297/2004).

Întrucât prin actele individuale contestate nu s-au aplicat sancțiuni ca urmare a unei investigații derulate de C.N.V.M., considerăm că sunt nefondate și argumentele petentei referitoare la presupusa încălcare a principiilor constituționale privind transparența administrației publice și dreptul la apărare (art.31 și art.24 din Constituția României). Mai mult decât atât, petenta și-a exercitat dreptul la apărare în cadrul prezentei proceduri prealabile și are posibilitatea de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele individuale emise de C.N.V.M., în cazul în care este nemulțumită de răspunsul primit la recursul grațios

¹ Prin Ordonanța C.N.V.M. nr.617/22.10.2008, domnul Chelu Cătălin Constantin și o persoană fizică cu care acesta acționa în mod concertat în legătură cu emitentul S.C. SPIT BUCOVINA S.A. Suceava au fost obligați să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării actului individual, documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a respectivei societăți.

promovat.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de **S.C. VULTURUL S.A. Comarnic, acționar al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010.**

Art. 2. Se mențin **Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010** ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR.1269 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de **S.C. ALTUR S.A. Slatina, acționar al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010.**

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.28814/07.09.2010, **S.C. ALTUR S.A. Slatina** a formulat în termenul legal contestație împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010**, solicitând desființarea acestor acte individuale.

Prin **Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010** s-a luat act de faptul că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfaline S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, **au depășit limita de deținere de 1% din capitalul social al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.**

Prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010** s-a stabilit că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: S.C. Alfaline S.A., S.C. Amattis S.A., S.C. Amicosottis S.A., S.C. Cibrosat S.A., S.C. Debrocons S.A., S.C. Delmato Grup S.A., S.C. Galgros S.A., S.C. Goras Consulting S.A., S.C. Groval Trade S.A., S.C. Lidas Prod S.R.L., S.C. Pexalfin S.A., S.C. Revan Com S.A., S.C. Scop Line S.A., S.C. Zorder Big S.A., S.C. Iledificia S.A., S.C. Altur S.A., S.C. Galcomplex S.R.L., S.C. Vulturul S.A., domnul Mihalcea Petru, S.C. Fricom S.A., S.C. Mega Grup Invest S.A. și domnul Brînză Mihai, **au obligația de a se încadra în prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 în ceea ce privește emitentul S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului individual.**

În susținerea contestației sale, petenta a invocat următoarele argumente:

Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 atestă situația neadeverată că petenta acționează în mod concertat cu alți acționari ai S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A. și reprezintă un vădit exces de putere al autorității administrative. Actul administrativ nu precizează care dintre cele patru prezumții prevăzute de art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 este aplicabilă persoanelor considerate a acționa în mod concertat față de S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.

Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 încalcă prevederile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. întrucât nu cuprinde motivele de drept potrivit cărora s-a desfășurat investigația care a stat la baza emiterii actului individual și pe cele care au condus la concluzia că petenta ar acționa în mod concertat.

C.N.V.M. a stabilit măsuri prin ordonanța contestată fără respectarea procedurii obligatorii de emiterie a actului administrativ prevăzută de Regulamentul nr.11/1997, art.7 alin.(10) și art.9 alin.(2) și (5) din Statutul C.N.V.M., în sensul că nu a fost emis și publicat un act (ordonanță) prin care să se dispună începerea investigațiilor privind posibile încălcări ale legislației pieței de capital, motiv pentru care întreaga procedură de investigare este viciată, iar actele administrative atacate sunt lovite de nulitate absolută. Tot în ceea ce privește Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010, petenta consideră că acest act administrativ excede cadrului legal stabilit prin art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. pentru actul individual denumit „ordonanță”, fiind astfel lovit de nulitate absolută.

În opinia acesteia, prin emiterea actelor individuale contestate, au fost încălcate componentele esențiale ale dreptului său la apărare, prevăzute ca garanții legale în legislația specifică pieței de capital, astfel:

- investigația la care a fost supusă nu a fost precedată de o cercetare preliminară și de emiterea și publicarea ordonanței de declanșare a acesteia;
- încălcarea dreptului la informare privind desfășurarea unei investigații de către C.N.V.M.;
- încălcarea dreptului de a fi audiată;
- absența și necomunicarea raportului de anchetă, prin care s-a încălcat dreptul petentei de a exprima observații și de a formula apărări în cadrul procedurii de investigare.

Dorim să precizăm că petenta nu face o referire expresă la Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 deși citează și invocă prevederi cuprinse în acest act normativ, considerându-le, în mod eronat, ca fiind dispoziții stipulate în Statutul C.N.V.M.

De asemenea, se invocă și încălcarea art.14 alin.(3) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice, care consacră principiul non-autoincriminării, prin absența informării persoanei vizate cu privire la desfășurarea investigației.

Totodată, petenta susține că Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010 este nelegal și îmbracă forma unui vădit exces de putere întrucât nu este motivat corespunzător în drept (nu se precizează care dintre cele patru situații prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt avute în vedere), iar în fapt este motivat printr-o simplă trimitere la conținutul unui alt administrativ, emis în baza unei decizii luate în aceeași ședință a C.N.V.M., fără a se evidenția care sunt argumentele care au stat la baza recunoașterii situației de depășire a limitei de deținere.

Contestația este nefondată întrucât:

Art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital stipulează că „Orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare”.

Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) din Instrucțiunea nr.1/2007, emisă de C.N.V.M. în baza delegării de reglementare prevăzută pentru acest domeniu particular de art.286¹ alin.(5) din Legea nr.297/2004, „Responsabilitatea cu privire la calculul limitei de deținere, precum și la suspendarea drepturilor de vot în cazul în care sunt incidente prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004 și ale prezentei instrucțiuni revine conducerii SIF sau a SAI care administrează o SIF.”

În vederea îndeplinirii prevederilor regulamentare mai sus menționate, conducerea S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A. a monitorizat și evaluat situația deținerilor care depășesc pragul legal de 1% din acțiunile emise de societate și a comunicat C.N.V.M. concluziile rezultate.

Prin Atestatul nr.123/05.08.2010, care face obiectul contestației formulată de petentă, C.N.V.M. a luat act de situația prezentată de conducerea S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., în conformitate cu dispozițiile art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M., potrivit cărora, „Atestatele sunt acte prin care C.N.V.M. confirmă ori recunoaște situații sau calități, raportări ori comunicări de date și informații.”

Din rezultatele comunicate de persoanele responsabile din cadrul acestei societăți de investiții financiare, C.N.V.M. a reținut și a menționat expres în preambulul actelor individuale contestate că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: domnul Rîmar Cezar, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., SUNCO PREST S.R.L., VLAICU CARMEN au depășit limita de deținere din capitalul social al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A. prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.

Prin urmare, nu se poate susține că actele administrative a căror desființare este solicitată de petentă nu ar cuprinde situația de fapt avută în vedere la emiterea lor.

Subliniem faptul că Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010 nu au fost emise în baza unei investigații proprii, derulate de C.N.V.M. în vederea determinării deținerilor domnului Chelu Cătălin Constantin și ale persoanelor împreună cu care acesta acționează în mod concertat în legătură cu S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., competența pentru exercitarea acestei atribuții revenind, așa cum am arătat mai sus, organului de conducere al emitentului.

De asemenea, este necesar să facem și precizarea că, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010, nu au fost dispuse măsuri sancționatorii ci s-a învederat petentei obligația prevăzută la art.286¹ alin.(4) din Legea nr.297/2004, care a fost activată prin depășirea limitei de deținere constatată prin Avizul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010, acordându-se totodată un termen rezonabil de 90 de zile lucrătoare pentru ducerea acesteia la îndeplinire.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentei de la momentul încălcării art.286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile petentei cu privire la aplicabilitatea în speță a prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul pieței de capital, menționăm că aceste dispoziții nu au fost avute în vedere la emiterea actelor administrative individuale contestate, pentru următoarele considerente:

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este autoritatea administrativă de supraveghere și reglementare în domeniul pieței de capital care își desfășoară activitatea conform Statutului aprobat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul valorilor mobiliare a fost emis în baza Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, în vigoare la acea dată în domeniul pieței de capital.

Dispozițiile Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori au fost abrogate succesiv prin OUG nr.25/2002 și OUG nr.28/2002.

Potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000, actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, rezultă în mod evident că un act administrativ cu caracter normativ nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul și în aplicarea căreia a fost emis. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr.230/23.01.2008. Instanța noastră supremă s-a raportat la prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2002R și a constatat că „Hotărârea Guvernului nr.867/2003, ca act administrativ subsecvent Legii nr.318/2003 a energiei electrice, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emisă. Legea nr.318/2003 a fost abrogată expres prin Legea nr.13/2007, care de altfel a prevăzut un termen de 6 luni pentru elaborarea

normelor de aplicare.” La aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care, prin Sentința civilă nr.235/22.01.2009, a respins cererea de suspendare a executării Ordonanței C.N.V.M. nr.617/22.10.2008¹ formulată de domnul Chelu Cătălin Constantin, instanța considerând că obligația impusă reclamantului este justificată, fiind dispusă legal de către C.N.V.M., în exercitarea atribuțiilor sale privind supravegherea pieței de capital nefiind aplicabile dispozițiile Regulamentului nr.11/1997, întrucât acesta este un act subsecvent Legii nr.52/1994.

În raport de jurisprudență și prevederile legale mai sus menționate, se constată că Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997, ca act subsecvent Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emis.

Din cele menționate anterior, se desprind următoarele concluzii care infirmă susținerile petentei:

- calculul drepturilor de vot aferente acțiunilor prin care s-a depășit pragul legal de 1% din acțiunile emise de S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A., aparținând domnului Chelu Cătălin Constantin și persoanelor cu care acesta acționează în mod concertat, a fost efectuat de către conducerea societății cu respectarea dispozițiilor imperative ale art.4 alin.(1) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007. În aceste condiții, C.N.V.M. nu era în drept să deruleze o investigație proprie și să dispună conducerii S.I.F. suspendarea drepturilor de vot în temeiul art.4 alin.(6) din aceeași reglementare;
- în preambulul actelor individuale contestate, C.N.V.M. a menționat în mod explicit temeiurile de fapt și de drept avute în vedere la emiterea lor, respectiv rezultatele și concluziile analizei efectuate de conducerea societății și dispozițiile legale aplicabile speței (art.286¹ din Legea nr.297/2004).

Întrucât prin actele individuale contestate nu s-au aplicat sancțiuni ca urmare a unei investigații derulate de C.N.V.M., considerăm că este nefondat și argumentul petentei referitor la presupusa încălcare a dreptului constituțional la apărare. Mai mult decât atât, petenta și-a exercitat dreptul la apărare în cadrul prezentei proceduri prealabile și are posibilitatea de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele individuale emise de C.N.V.M., în cazul în care este nemulțumită de răspunsul primit la recursul grațios promovat.

Potrivit dispozițiilor art.14 pct.3. lit. g) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice „*Orice persoană acuzată de comiterea unei infracțiuni penale are dreptul, în condiții de egalitate, la cel puțin următoarele garanții: [...] g) să nu fie silită să mărturisească împotriva ei însăși sau să se recunoască vinovată.*”

Prin emiterea Ordonanței nr.356/05.08.2010 și a Atestatului nr.123/05.08.2010 C.N.V.M. nu a încălcat principiul prevăzut în textul anteprecizat, întrucât petenta nu a fost subiectul unei investigații desfășurate de instituția noastră, în cadrul căreia să i se fi solicitat să depună declarații sau documente autoincriminatorie, de natură a produce în persoana acesteia efecte penale sau contravenționale. Nu în ultimul rând, precizăm că orizontul de aplicare a Pactului internațional referitor la drepturile civile și politice nu interferează cu domeniul juridic administrat de C.N.V.M., în general și în mod particular, cu activitatea de supraveghere a respectării prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, care se desfășoară inclusiv prin adoptarea de acte administrative.

În ceea ce privește afirmația petentei, potrivit căreia ordonanța contestată încalcă prevederile art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M., întrucât aceasta excede domeniului de aplicabilitate stabilit de lege pentru acest tip de acte individuale, considerăm că este nefondată întrucât:

Potrivit articolului invocat de petentă ordonanțele sunt acte individuale prin care C.N.V.M. poate, printre altele, să impună interdicții persoanelor vizate. Cu atât mai mult, în conformitate cu principiul juridic *qui potest plus potest minus*, prin acest tip de act individual, C.N.V.M. poate să atenționeze persoanele cărora le este incidentă interdicția legală prevăzută la art.286¹ din Legea nr.297/2004 cu privire la obligațiile ce le revin.

În consecință, Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 se circumscrie domeniului de aplicabilitate definit de Statutul C.N.V.M. pentru acest tip de act individual.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de **S.C. ALTUR S.A. Slatina, acționar al S.I.F. BANAT-CRIȘANA S.A.,** împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.123/05.08.2010.**

Art. 2. Se mențin **Ordonanța C.N.V.M. nr.356/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.123/05.08.2010** ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1270 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de **S.C. NIRAVAR S.R.L. Galați, acționar al S.I.F. TRANSILVANIA S.A.,** împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010.**

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr. 28484/02.09.2010, **S.C. NIRAVAR S.R.L. Galați** a formulat în termenul legal contestație împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010**, solicitând desființarea

¹ Prin Ordonanța C.N.V.M. nr.617/22.10.2008, domnul Chelu Cătălin Constantin și o persoană fizică cu care acesta acționa în mod concertat în legătură cu emitentul S.C. SPIT BUCOVINA S.A. Suceava au fost obligați să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării actului individual, documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a respectivei societăți.

acestor acte individuale.

Prin **Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010** s-a luat act de faptul că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: domnul Rîmar Cezar, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., SUNCO PREST S.R.L., VLAICU CARMEN au depășit limita de deținere din capitalul social al **S.I.F. TRANSILVANIA S.A. prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.**

Prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010** s-a stabilit că grupul format din dl CHELU CONSTANTIN CĂTĂLIN, dl RIMAR CEZAR, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., S.C. PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., S.C. SUNCO PREST S.R.L. și VLAICU CARMEN are obligația de a se încadra în prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește emitentul S.I.F. TRANSILVANIA S.A., în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului individual.

În susținerea contestației sale, petenta a invocat următoarele argumente:

Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 atestă situația neadevărată că petenta acționează în mod concertat cu alți acționari ai S.I.F. TRANSILVANIA S.A. și reprezintă un vădit exces de putere al autorității administrative. Actul administrativ nu precizează care dintre cele patru prezumții prevăzute de art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 este aplicabilă persoanelor considerate a acționa în mod concertat față de S.I.F. TRANSILVANIA S.A.

Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 încalcă prevederile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. întrucât nu cuprinde motivele de drept potrivit cărora s-a desfășurat investigația care a stat la baza emiterii actului individual și pe cele care au condus la concluzia că petenta ar acționa în mod concertat.

C.N.V.M. a stabilit măsuri prin ordonanța contestată fără respectarea procedurii obligatorii de emiterie a actului administrativ prevăzută de Regulamentul nr.11/1997, art.7 alin.(10) și art.9 alin.(2) și (5) din Statutul C.N.V.M., în sensul că nu a fost emis și publicat un act (ordonanță) prin care să se dispună începerea investigațiilor privind posibile încălcări ale legislației pieței de capital, motiv pentru care întreaga procedură de investigare este viciată, iar actele administrative atacate sunt lovite de nulitate absolută. Tot în ceea ce privește Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010, petenta consideră că acest act administrativ excede cadrului legal stabilit prin art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. pentru actul individual denumit „ordonanță”, fiind astfel lovit de nulitate absolută.

În opinia acesteia, prin emiterea actelor individuale contestate, au fost încălcate componentele esențiale ale dreptului său la apărare, prevăzute ca garanții legale în legislația specifică pieței de capital, astfel:

- investigația la care a fost supusă nu a fost precedată de o cercetare preliminară și de emiterea și publicarea ordonanței de declanșare a acesteia;
- încălcarea dreptului la informare privind desfășurarea unei investigații de către C.N.V.M.;
- încălcarea dreptului de a fi audiată;
- absența și necomunicarea raportului de anchetă, prin care s-a încălcat dreptul petentei de a exprima observații și de a formula apărări în cadrul procedurii de investigare.

Dorim să precizăm că petenta nu face o referire expresă la Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 deși citează și invocă prevederi cuprinse în acest act normativ, considerându-le, în mod eronat, ca fiind dispoziții stipulate în Statutul C.N.V.M.

De asemenea, se invocă și încălcarea art.14 alin.(3) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice, care consacră principiul non-autoincriminării, prin absența informării persoanei vizate cu privire la desfășurarea investigației.

Totodată, petenta susține că Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 este nelegal și îmbracă forma unui vădit exces de putere întrucât nu este motivat corespunzător în drept (nu se precizează care dintre cele patru situații prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt avute în vedere), iar în fapt este motivat printr-o simplă trimitere la conținutul unui alt administrativ, emis în baza unei decizii luate în aceeași ședință a C.N.V.M., fără a se evidenția care sunt argumentele care au stat la baza recunoașterii situației de depășire a limitei de deținere.

Contestația este nefondată întrucât:

Art. 286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital stipulează că „Orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare”.

Prin Atestatul nr.124/05.08.2010, care face obiectul contestației formulată de petentă, C.N.V.M. a luat act de situația rezultată în urma analizei desfășurată de direcția de specialitate, în conformitate cu dispozițiile art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M., potrivit cărora, „Atestatele sunt acte prin care C.N.V.M. confirmă ori recunoaște situații sau calități, raportări ori comunicări de date și informații.”

Din informațiile transmise de S.C. DEPOZITARUL CENTRAL S.A. din care a rezultat o deținere concertată de 9,16% din capitalul social al S.I.F. TRANSILVANIA S.A., la data de 24.07.2010, C.N.V.M. a reținut și a menționat expres în preambulul actelor

individuale contestate că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: domnul Rîmar Cezar, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., SUNCO PREST S.R.L., VLAICU CARMEN au depășit limita de deținere din capitalul social al S.I.F. TRANSILVANIA S.A. prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.

Prin urmare, nu se poate susține că actele administrative a căror desființare este solicitată de petentă nu ar cuprinde situația de fapt avută în vedere la emiterea lor.

Subliniem faptul că Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 au fost emise în baza unei analize proprii, efectuată de direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. în vederea determinării deținerilor domnului Chelu Cătălin Constantin și ale persoanelor împreună cu care acesta acționează în mod concertat în legătură cu S.I.F. TRANSILVANIA S.A., în aplicarea art.4 alin.(6) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

De asemenea, este necesar să facem și precizarea că, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010, nu au fost dispuse măsuri sancționatorii ci s-a învederat petentei obligația prevăzută la art.286¹ alin.(4) din Legea nr.297/2004, care a fost activată prin depășirea limitei de deținere constatată prin Avizul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010, acordându-se totodată un termen rezonabil de 90 de zile lucrătoare pentru ducerea acesteia la îndeplinire.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentei de la momentul încălcării art.286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile petentei cu privire la aplicabilitatea în speță a prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul pieței de capital, menționăm că aceste dispoziții nu au fost avute în vedere la emiterea actelor administrative individuale contestate, pentru următoarele considerente:

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este autoritatea administrativă de supraveghere și reglementare în domeniul pieței de capital care își desfășoară activitatea conform Statutului aprobat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul valorilor mobiliare a fost emis în baza Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, în vigoare la acea dată în domeniul pieței de capital.

Dispozițiile Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori au fost abrogate succesiv prin OUG nr.25/2002 și OUG nr.28/2002.

Potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000, actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, rezultă în mod evident că un act administrativ cu caracter normativ nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul și în aplicarea căreia a fost emis. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr.230/23.01.2008. Instanța noastră supremă s-a raportat la prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2002R și a constatat că „*Hotărârea Guvernului nr.867/2003, ca act administrativ subsecvent Legii nr.318/2003 a energiei electrice, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emisă. Legea nr.318/2003 a fost abrogată expres prin Legea nr.13/2007, care de altfel a prevăzut un termen de 6 luni pentru elaborarea normelor de aplicare.*” La aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care, prin Sentința civilă nr.235/22.01.2009, a respins cererea de suspendare a executării Ordonanței C.N.V.M. nr.617/22.10.2008¹ formulată de domnul Chelu Cătălin Constantin, instanța considerând că obligația impusă reclamantului este justificată, fiind dispusă legal de către C.N.V.M., în exercitarea atribuțiilor sale privind supravegherea pieței de capital nefiind aplicabile dispozițiile Regulamentului nr.11/1997, întrucât acesta este un act subsecvent Legii nr.52/1994.

În raport de jurisprudența și prevederile legale mai sus menționate, se constată că Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997, ca act subsecvent Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emis.

Întrucât prin actele individuale contestate nu s-au aplicat sancțiuni ca urmare a unei investigații derulate de C.N.V.M., considerăm că este nefondat și argumentul petentei referitor la presupusa încălcare a dreptului constituțional la apărare. Mai mult decât atât, petenta și-a exercitat dreptul la apărare în cadrul prezentei proceduri prealabile și are posibilitatea de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele individuale emise de C.N.V.M., în cazul în care este nemulțumită de răspunsul primit la recursul grațios promovat.

Potrivit dispozițiilor art.14 pct.3. lit. g) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice „*Orice persoană acuzată de comiterea unei infracțiuni penale are dreptul, în condiții de egalitate, la cel puțin următoarele garanții: [...] g) să nu fie silită să mărturisească împotriva ei însăși sau să se recunoască vinovată.*”

Prin emiterea Ordonanței nr.357/05.08.2010 și a Atestatului nr.124/05.08.2010 C.N.V.M. nu a încălcat principiul prevăzut în textul anteprecizat, întrucât petenta nu a fost subiectul unei investigații desfășurate de instituția noastră, în cadrul căreia să i se fi

¹ Prin Ordonanța C.N.V.M. nr.617/22.10.2008, domnul Chelu Cătălin Constantin și o persoană fizică cu care acesta acționa în mod concertat în legătură cu emitentul S.C. SPIT BUCOVINA S.A. Suceava au fost obligați să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării actului individual, documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a respectivei societăți.

solicitat să depună declarații sau documente autoincrimatoare, de natură a produce în persoana acesteia efecte penale sau contravenționale. Nu în ultimul rând, precizăm că orizontul de aplicare a Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice nu interferează cu domeniul juridic administrat de C.N.V.M., în general și în mod particular, cu activitatea de supraveghere a respectării prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, care se desfășoară inclusiv prin adoptarea de acte administrative.

În ceea ce privește afirmația petentei, potrivit căreia ordonanța contestată încalcă prevederile art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M., întrucât aceasta excede domeniului de aplicabilitate stabilit de lege pentru acest tip de acte individuale, considerăm că este nefondată întrucât:

Potrivit articolului invocat de petentă ordonanțele sunt actele individuale prin care C.N.V.M. poate, printre altele, să impună interdicții persoanelor vizate. Cu atât mai mult, în conformitate cu principiul juridic *qui potest plus potest minus*, prin acest tip de act individual, C.N.V.M. poate să atenționeze persoanele cărora le este incidentă interdicția legală prevăzută la art.286¹ din Legea nr.297/2004 cu privire la obligațiile ce le revin.

În consecință, Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 se circumscrie domeniului de aplicabilitate definit de Statutul C.N.V.M. pentru acest tip de act individual.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de **S.C. NIRAVAR S.R.L. Galați, acționar al S.I.F. TRANSILVANIA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010.**

Art. 2. Se mențin **Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010** ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1271 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de **S.C. COMRIMET S.A. Galați, acționar al S.I.F. TRANSILVANIA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010.**

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr. 28315/01.09.2010, **S.C. COMRIMET S.A. Galați** a formulat în termenul legal contestație împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010**, solicitând desființarea acestor acte individuale.

Prin **Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010** s-a luat act de faptul că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: domnul Rîmar Cezar, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., SUNCO PREST S.R.L., VLAICU CARMEN au depășit limita de deținere din capitalul social al **S.I.F. TRANSILVANIA S.A. prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.**

Prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010** s-a stabilit că grupul format din dl CHELU CONSTANTIN CĂTĂLIN, dl RIMAR CEZAR, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., S.C. PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., S.C. SUNCO PREST S.R.L. și VLAICU CARMEN are obligația de a se încadra în prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește emitentul S.I.F. TRANSILVANIA S.A., în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului individual.

În susținerea contestației sale, petenta a invocat următoarele argumente:

Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 atestă situația neadevărată că petenta acționează în mod concertat cu alți acționari ai S.I.F. TRANSILVANIA S.A. și reprezintă un vădit exces de putere al autorității administrative. Actul administrativ nu precizează care dintre cele patru prezumții prevăzute de art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 este aplicabilă persoanelor considerate a acționa în mod concertat față de S.I.F. TRANSILVANIA S.A.

Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 încalcă prevederile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. întrucât nu cuprinde motivele de drept potrivit cărora s-a desfășurat investigația care a stat la baza emiterii actului individual și pe cele care au condus la concluzia că petenta ar acționa în mod concertat.

C.N.V.M. a stabilit măsuri prin ordonanța contestată fără respectarea procedurii obligatorii de emiterie a actului administrativ prevăzută de Regulamentul nr.11/1997, art.7 alin.(10) și art.9 alin.(2) și (5) din Statutul C.N.V.M., în sensul că nu a fost emis și publicat un act (ordonanță) prin care să se dispună începerea investigațiilor privind posibile încălcări ale legislației pieței de

capital, motiv pentru care întreaga procedură de investigare este viciată, iar actele administrative atacate sunt lovite de nulitate absolută. Tot în ceea ce privește Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010, petenta consideră că acest act administrativ excede cadrului legal stabilit prin art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. pentru actul individual denumit „ordonanță”, fiind astfel lovit de nulitate absolută.

În opinia acesteia, prin emiterea actelor individuale contestate, au fost încălcate componentele esențiale ale dreptului său la apărare, prevăzute ca garanții legale în legislația specifică pieței de capital, astfel:

- investigația la care a fost supusă nu a fost precedată de o cercetare preliminară și de emiterea și publicarea ordonanței de declanșare a acesteia;
- încălcarea dreptului la informare privind desfășurarea unei investigații de către C.N.V.M.;
- încălcarea dreptului de a fi audiat;
- absența și necomunicarea raportului de anchetă, prin care s-a încălcat dreptul petentei de a exprima observații și de a formula apărări în cadrul procedurii de investigare.

Dorim să precizăm că petenta nu face o referire expresă la Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 deși citează și invocă prevederi cuprinse în acest act normativ, considerându-le, în mod eronat, ca fiind dispoziții stipulate în Statutul C.N.V.M.

De asemenea, se invocă și încălcarea art.14 alin.(3) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice, care consacră principiul non-autoincrimării, prin absența informării persoanei vizate cu privire la desfășurarea investigației.

Totodată, petenta susține că Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 este nelegal și îmbracă forma unui vădit exces de putere întrucât nu este motivat corespunzător în drept (nu se precizează care dintre cele patru situații prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt avute în vedere), iar în fapt este motivat printr-o simplă trimitere la conținutul unui alt administrativ, emis în baza unei decizii luate în aceeași ședință a C.N.V.M., fără a se evidenția care sunt argumentele care au stat la baza recunoașterii situației de depășire a limitei de deținere.

Contestația este nefondată întrucât:

Art. 286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital stipulează că „Orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare”.

Prin Atestatul nr.124/05.08.2010, care face obiectul contestației formulate de petentă, C.N.V.M. a luat act de situația rezultată în urma analizei desfășurată de direcția de specialitate, în conformitate cu dispozițiile art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M., potrivit căroră, „Atestatele sunt acte prin care C.N.V.M. confirmă ori recunoaște situații sau calități, raportări ori comunicări de date și informații.”

Din informațiile transmise de S.C. DEPOZITARUL CENTRAL S.A. din care a rezultat o deținere concertată de 9,16% din capitalul social al S.I.F. TRANSILVANIA S.A., la data de 24.07.2010, C.N.V.M. a reținut și a menționat expres în preambulul actelor individuale contestate că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: domnul Rîmar Cezar, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., SUNCO PREST S.R.L., VLAICU CARMEN au depășit limita de deținere din capitalul social al S.I.F. TRANSILVANIA S.A. prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.

Prin urmare, nu se poate susține că actele administrative a căror desființare este solicitată de petentă nu ar cuprinde situația de fapt avută în vedere la emiterea lor.

Subliniem faptul că Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 au fost emise în baza unei analize proprii, efectuată de direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. în vederea determinării deținerilor domnului Chelu Cătălin Constantin și ale persoanelor împreună cu care acesta acționează în mod concertat în legătură cu S.I.F. TRANSILVANIA S.A., în aplicarea art.4 alin.(6) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

De asemenea, este necesar să facem și precizarea că, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010, nu au fost dispuse măsuri sancționatorii ci s-a învederat petentei obligația prevăzută la art.286¹ alin.(4) din Legea nr.297/2004, care a fost activată prin depășirea limitei de deținere constatată prin Avizul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010, acordându-se totodată un termen rezonabil de 90 de zile lucrătoare pentru ducerea acesteia la îndeplinire.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentei de la momentul încălcării art.286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile petentei cu privire la aplicabilitatea în speță a prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul pieței de capital, menționăm că aceste dispoziții nu au fost avute în vedere la emiterea actelor administrative individuale contestate, pentru următoarele considerente:

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este autoritatea administrativă de supraveghere și reglementare în domeniul pieței de capital care își desfășoară activitatea conform Statutului aprobat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul valorilor mobiliare a fost emis în baza Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, în vigoare la acea dată în domeniul pieței de capital.

Dispozițiile Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori au fost abrogate succesiv prin OUG nr.25/2002 și OUG nr.28/2002.

Potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000, actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, rezultă în mod evident că un act administrativ cu caracter normativ nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul și în aplicarea căreia a fost emis. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr.230/23.01.2008. Instanța noastră supremă s-a raportat la prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2002R și a constatat că „Hotărârea Guvernului nr.867/2003, ca act administrativ subsecvent Legii nr.318/2003 a energiei electrice, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emisă. Legea nr.318/2003 a fost abrogată expres prin Legea nr.13/2007, care de altfel a prevăzut un termen de 6 luni pentru elaborarea normelor de aplicare.” La aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care, prin Sentința civilă nr.235/22.01.2009, a respins cererea de suspendare a executării Ordonanței C.N.V.M. nr.617/22.10.2008¹ formulată de domnul Chelu Cătălin Constantin, instanța considerând că obligația impusă reclamantului este justificată, fiind dispusă legal de către C.N.V.M., în exercitarea atribuțiilor sale privind supravegherea pieței de capital nefiind aplicabile dispozițiile Regulamentului nr.11/1997, întrucât acesta este un act subsecvent Legii nr.52/1994.

În raport de jurisprudența și prevederile legale mai sus menționate, se constată că Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997, ca act subsecvent Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emis.

Întrucât prin actele individuale contestate nu s-au aplicat sancțiuni ca urmare a unei investigații derulate de C.N.V.M., considerăm că este nefondat și argumentul petentei referitor la presupusa încălcare a dreptului constituțional la apărare. Mai mult decât atât, petenta și-a exercitat dreptul la apărare în cadrul prezentei proceduri prealabile și are posibilitatea de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele individuale emise de C.N.V.M., în cazul în care este nemulțumită de răspunsul primit la recursul grațios promovat.

Potrivit dispozițiilor art.14 pct.3. lit. g) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice „Orice persoană acuzată de comiterea unei infracțiuni penale are dreptul, în condiții de egalitate, la cel puțin următoarele garanții: [...] g) să nu fie silită să mărturisească împotriva ei însăși sau să se recunoască vinovată.”

Prin emiterea Ordonanței nr.357/05.08.2010 și a Atestatului nr.124/05.08.2010 C.N.V.M. nu a încălcat principiul prevăzut în textul anteprecizat, întrucât petenta nu a fost subiectul unei investigații desfășurate de instituția noastră, în cadrul căreia să i se fi solicitat să depună declarații sau documente autoincrimatoare, de natură a produce în persoana acesteia efecte penale sau contravenționale. Nu în ultimul rând, precizăm că orizontul de aplicare a Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice nu interferează cu domeniul juridic administrat de C.N.V.M., în general și în mod particular, cu activitatea de supraveghere a respectării prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, care se desfășoară inclusiv prin adoptarea de acte administrative.

În ceea ce privește afirmația petentei, potrivit căreia ordonanța contestată încalcă prevederile art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M., întrucât aceasta excede domeniului de aplicabilitate stabilit de lege pentru acest tip de acte individuale, considerăm că este nefondată întrucât:

Potrivit articolului invocat de petentă ordonanțele sunt actele individuale prin care C.N.V.M. poate, printre altele, să impună interdicții persoanelor vizate. Cu atât mai mult, în conformitate cu principiul juridic *qui potest plus potest minus*, prin acest tip de act individual, C.N.V.M. poate să atenționeze persoanele cărora le este incidentă interdicția legală prevăzută la art.286¹ din Legea nr.297/2004 cu privire la obligațiile ce le revin.

În consecință, Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 se circumscrie domeniului de aplicabilitate definit de Statutul C.N.V.M. pentru acest tip de act individual.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de **S.C. COMRIMET S.A. Galați, acționar al S.I.F. TRANSILVANIA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010.**

Art. 2. Se mențin **Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010** ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1272 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de domnul **Rimar Cezar, acționar al S.I.F. TRANSILVANIA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010.**

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr. 28295/01.09.2010, domnul **Rimar Cezar** a formulat în termenul legal contestație

¹ Prin Ordonanța C.N.V.M. nr.617/22.10.2008, domnul Chelu Cătălin Constantin și o persoană fizică cu care acesta acționa în mod concertat în legătură cu emitentul S.C. SPIT BUCOVINA S.A. Suceava au fost obligați să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării actului individual, documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a respectivei societăți.

împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010** și a **Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010**, solicitând desființarea acestor acte individuale.

Prin **Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010** s-a luat act de faptul că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: domnul Rîmar Cezar, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., SUNCO PREST S.R.L., VLAICU CARMEN au depășit limita de deținere din capitalul social al **S.I.F. TRANSILVANIA S.A. prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.**

Prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010** s-a stabilit că grupul format din dl CHELU CONSTANTIN CĂTĂLIN, dl RIMAR CEZAR, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., S.C. PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., S.C. SUNCO PREST S.R.L. și VLAICU CARMEN are obligația de a se încadra în prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește emitentul S.I.F. TRANSILVANIA S.A., în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului individual.

În susținerea contestației sale, petentul a invocat următoarele argumente:

Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 atestă situația neadevărată că petentul acționează în mod concertat cu alți acționari ai S.I.F. TRANSILVANIA S.A. și reprezintă un vădit exces de putere al autorității administrative. Actul administrativ nu precizează care dintre cele patru prezumții prevăzute de art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 este aplicabilă persoanelor considerate a acționa în mod concertat față de S.I.F. TRANSILVANIA S.A.

Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 încalcă prevederile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. întrucât nu cuprinde motivele de drept potrivit cărora s-a desfășurat investigația care a stat la baza emiterii actului individual și pe cele care au condus la concluzia că petentul ar acționa în mod concertat.

C.N.V.M. a stabilit măsuri prin ordonanța contestată fără respectarea procedurii obligatorii de emiterie a actului administrativ prevăzută de Regulamentul nr.11/1997, art.7 alin.(10) și art.9 alin.(2) și (5) din Statutul C.N.V.M., în sensul că nu a fost emis și publicat un act (ordonanță) prin care să se dispună începerea investigațiilor privind posibile încălcări ale legislației pieței de capital, motiv pentru care întreaga procedură de investigare este viciată, iar actele administrative atacate sunt lovite de nulitate absolută. Tot în ceea ce privește Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010, petentul consideră că acest act administrativ excede cadrului legal stabilit prin art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. pentru actul individual denumit „ordonanță”, fiind astfel lovit de nulitate absolută.

În opinia acestuia, prin emiterea actelor individuale contestate, au fost încălcate componentele esențiale ale dreptului său la apărare, prevăzute ca garanții legale în legislația specifică pieței de capital, astfel:

- investigația la care a fost supus nu a fost precedată de o cercetare preliminară și de emiterea și publicarea ordonanței de declanșare a acesteia;
- încălcarea dreptului la informare privind desfășurarea unei investigații de către C.N.V.M.;
- încălcarea dreptului de a fi audiat;
- absența și necomunicarea raportului de anchetă, prin care s-a încălcat dreptul petentului de a exprima observații și de a formula apărări în cadrul procedurii de investigare.

Dorim să precizăm că petentul nu face o referire expresă la Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 deși citează și invocă prevederi cuprinse în acest act normativ, considerându-le, în mod eronat, ca fiind dispoziții stipulate în Statutul C.N.V.M.

De asemenea, se invocă și încălcarea art.14 alin.(3) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice, care consacră principiul non-autoincriminării, prin absența informării persoanei vizate cu privire la desfășurarea investigației.

Totodată, petentul susține că Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 este nelegal și îmbracă forma unui vădit exces de putere întrucât nu este motivat corespunzător în drept (nu se precizează care dintre cele patru situații prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt avute în vedere), iar în fapt este motivat printr-o simplă trimitere la conținutul unui alt administrativ, emis în baza unei decizii luate în aceeași ședință a C.N.V.M., fără a se evidenția care sunt argumentele care au stat la baza recunoașterii situației de depășire a limitei de deținere.

Contestația este nefondată întrucât:

Art. 286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital stipulează că „Orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare”.

Prin Atestatul nr.124/05.08.2010, care face obiectul contestației formulată de petent, C.N.V.M. a luat act de situația rezultată în urma analizei desfășurată de direcția de specialitate, în conformitate cu dispozițiile art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M., potrivit cărora, „Atestatele sunt acte prin care C.N.V.M. confirmă ori recunoaște situații sau calități, raportări ori comunicări de date și informații.”

Din informațiile transmise de S.C. DEPOZITARUL CENTRAL S.A. din care a rezultat o deținere concertată de 9,16% din

capitalul social al S.I.F. TRANSILVANIA S.A., la data de 24.07.2010, C.N.V.M. a reținut și a menționat expres în preambulul actelor individuale contestate că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: domnul Rîmar Cezar, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., SUNCO PREST S.R.L., VLAICU CARMEN au depășit limita de deținere din capitalul social al S.I.F. TRANSILVANIA S.A. prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.

Prin urmare, nu se poate susține că actele administrative a căror desființare este solicitată de petent nu ar cuprinde situația de fapt avută în vedere la emiterea lor.

Subliniem faptul că Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 au fost emise în baza unei analize proprii, efectuată de direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. în vederea determinării deținerilor domnului Chelu Cătălin Constantin și ale persoanelor împreună cu care acesta acționează în mod concertat în legătură cu S.I.F. TRANSILVANIA S.A., în aplicarea art.4 alin.(6) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

De asemenea, este necesar să facem și precizarea că, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010, nu au fost dispuse măsuri sancționatorii ci s-a învederat petentului obligația prevăzută la art.286¹ alin.(4) din Legea nr.297/2004, care a fost activată prin depășirea limitei de deținere constatată prin Avizul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010, acordându-se totodată un termen rezonabil de 90 de zile lucrătoare pentru ducerea acesteia la îndeplinire.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentului de la momentul încălcării art.286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile petentului cu privire la aplicabilitatea în speță a prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul pieței de capital, menționăm că aceste dispoziții nu au fost avute în vedere la emiterea actelor administrative individuale contestate, pentru următoarele considerente:

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este autoritatea administrativă de supraveghere și reglementare în domeniul pieței de capital care își desfășoară activitatea conform Statutului aprobat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul valorilor mobiliare a fost emis în baza Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, în vigoare la acea dată în domeniul pieței de capital.

Dispozițiile Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori au fost abrogate succesiv prin OUG nr.25/2002 și OUG nr.28/2002.

Potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000, actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, rezultă în mod evident că un act administrativ cu caracter normativ nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul și în aplicarea căreia a fost emis. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr.230/23.01.2008. Instanța noastră supremă s-a raportat la prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2002R și a constatat că „*Hotărârea Guvernului nr.867/2003, ca act administrativ subsecvent Legii nr.318/2003 a energiei electrice, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emisă. Legea nr.318/2003 a fost abrogată expres prin Legea nr.13/2007, care de altfel a prevăzut un termen de 6 luni pentru elaborarea normelor de aplicare.*” La aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care, prin Sentința civilă nr.235/22.01.2009, a respins cererea de suspendare a executării Ordonanței C.N.V.M. nr.617/22.10.2008¹ formulată de domnul Chelu Cătălin Constantin, instanța considerând că obligația impusă reclamantului este justificată, fiind dispusă legal de către C.N.V.M., în exercitarea atribuțiilor sale privind supravegherea pieței de capital nefiind aplicabile dispozițiile Regulamentului nr.11/1997, întrucât acesta este un act subsecvent Legii nr.52/1994.

În raport de jurisprudența și prevederile legale mai sus menționate, se constată că Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997, ca act subsecvent Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emis.

Întrucât prin actele individuale contestate nu s-au aplicat sancțiuni ca urmare a unei investigații derulate de C.N.V.M., considerăm că este nefondat și argumentul petentului referitor la presupusa încălcare a dreptului constituțional la apărare. Mai mult decât atât, petentul și-a exercitat dreptul la apărare în cadrul prezentei proceduri prealabile și are posibilitatea de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele individuale emise de C.N.V.M., în cazul în care este nemulțumit de răspunsul primit la recursul grațios promovat.

Potrivit dispozițiilor art.14 pct.3. lit. g) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice „*Orice persoană acuzată de comiterea unei infracțiuni penale are dreptul, în condiții de egalitate, la cel puțin următoarele garanții: [...] g) să nu fie silită să mărturisească împotriva ei însăși sau să se recunoască vinovată.*”

Prin emiterea Ordonanței nr.357/05.08.2010 și a Atestatului nr.124/05.08.2010 C.N.V.M. nu a încălcat principiul prevăzut

¹ Prin Ordonanța C.N.V.M. nr.617/22.10.2008, domnul Chelu Cătălin Constantin și o persoană fizică cu care acesta acționa în mod concertat în legătură cu emitentul S.C. SPIT BUCOVINA S.A. Suceava au fost obligați să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării actului individual, documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a respectivei societăți.

în textul anteprecizat, întrucât petentul nu a fost subiectul unei investigații desfășurate de instituția noastră, în cadrul căreia să i se fi solicitat să depună declarații sau documente autoincriminatorie, de natură a produce în persoana acestuia efecte penale sau contravenționale. Nu în ultimul rând, precizăm că orizontul de aplicare a Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice nu interferează cu domeniul juridic administrat de C.N.V.M., în general și în mod particular, cu activitatea de supraveghere a respectării prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, care se desfășoară inclusiv prin adoptarea de acte administrative.

În ceea ce privește afirmația petentului, potrivit căreia ordonanța contestată încalcă prevederile art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M., întrucât aceasta excede domeniului de aplicabilitate stabilit de lege pentru acest tip de acte individuale, considerăm că este nefondată întrucât:

Potrivit articolului invocat de petent ordonanțele sunt actele individuale prin care C.N.V.M. poate, printre altele, să impună interdicții persoanelor vizate. Cu atât mai mult, în conformitate cu principiul juridic *qui potest plus potest minus*, prin acest tip de act individual, C.N.V.M. poate să atenționeze persoanele cărora le este incidentă interdicția legală prevăzută la art.286¹ din Legea nr.297/2004 cu privire la obligațiile ce le revin.

În consecință, Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 se circumscrie domeniului de aplicabilitate definit de Statutul C.N.V.M. pentru acest tip de act individual.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de domnul Rîmar Cezar, acționar al S.I.F. TRANSILVANIA S.A., împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010.

Art. 2. Se mențin Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1273 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de S.C. MATTERA COM S.A. Galați, acționar al S.I.F. TRANSILVANIA S.A., împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010.

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr. 28298/01.09.2010, S.C. MATTERA COM S.A. Galați a formulat în termenul legal contestație împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010, solicitând desființarea acestor acte individuale.

Prin Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 s-a luat act de faptul că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: domnul Rîmar Cezar, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., SUNCO PREST S.R.L., VLAICU CARMEN au depășit limita de deținere din capitalul social al S.I.F. TRANSILVANIA S.A. prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.

Prin Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 s-a stabilit că grupul format din dl CHELU CONSTANTIN CĂTĂLIN, dl RIMAR CEZAR, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., S.C. PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., S.C. SUNCO PREST S.R.L. și VLAICU CARMEN are obligația de a se încadra în prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește emitentul S.I.F. TRANSILVANIA S.A., în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului individual.

În susținerea contestației sale, petenta a invocat următoarele argumente:

Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 atestă situația neadeverată că petenta acționează în mod concertat cu alți acționari ai S.I.F. TRANSILVANIA S.A. și reprezintă un vădit exces de putere al autorității administrative. Actul administrativ nu precizează care dintre cele patru prezumții prevăzute de art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 este aplicabilă persoanelor considerate a acționa în mod concertat față de S.I.F. TRANSILVANIA S.A.

Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 încalcă prevederile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. întrucât nu cuprinde motivele de drept potrivit cărora s-a desfășurat investigația care a stat la baza emiterii actului individual și pe cele care au condus la concluzia că petenta ar acționa în mod concertat.

C.N.V.M. a stabilit măsuri prin ordonanța contestată fără respectarea procedurii obligatorii de emiterie a actului administrativ prevăzută de Regulamentul nr.11/1997, art.7 alin.(10) și art.9 alin.(2) și (5) din Statutul C.N.V.M., în sensul că nu a fost

emis și publicat un act (ordonanță) prin care să se dispună începerea investigațiilor privind posibile încălcări ale legislației pieței de capital, motiv pentru care întreaga procedură de investigare este viciată, iar actele administrative atacate sunt lovite de nulitate absolută. Tot în ceea ce privește Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010, petenta consideră că acest act administrativ excede cadrului legal stabilit prin art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. pentru actul individual denumit „ordonanță”, fiind astfel lovit de nulitate absolută.

În opinia acesteia, prin emiterea actelor individuale contestate, au fost încălcate componentele esențiale ale dreptului său la apărare, prevăzute ca garanții legale în legislația specifică pieței de capital, astfel:

- investigația la care a fost supusă nu a fost precedată de o cercetare preliminară și de emiterea și publicarea ordonanței de declanșare a acesteia;
- încălcarea dreptului la informare privind desfășurarea unei investigații de către C.N.V.M.;
- încălcarea dreptului de a fi audiat;
- absența și necomunicarea raportului de anchetă, prin care s-a încălcat dreptul petentei de a exprima observații și de a formula apărări în cadrul procedurii de investigare.

Dorim să precizăm că petenta nu face o referire expresă la Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 deși citează și invocă prevederi cuprinse în acest act normativ, considerându-le, în mod eronat, ca fiind dispoziții stipulate în Statutul C.N.V.M.

De asemenea, se invocă și încălcarea art.14 alin.(3) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice, care consacră principiul non-autoincriminării, prin absența informării persoanei vizate cu privire la desfășurarea investigației.

Totodată, petenta susține că Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 este nelegal și îmbracă forma unui vădit exces de putere întrucât nu este motivat corespunzător în drept (nu se precizează care dintre cele patru situații prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt avute în vedere), iar în fapt este motivat printr-o simplă trimitere la conținutul unui alt administrativ, emis în baza unei decizii luate în aceeași ședință a C.N.V.M., fără a se evidenția care sunt argumentele care au stat la baza recunoașterii situației de depășire a limitei de deținere.

Contestația este nefondată întrucât:

Art. 286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital stipulează că „Orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare”.

Prin Atestatul nr.124/05.08.2010, care face obiectul contestației formulate de petentă, C.N.V.M. a luat act de situația rezultată în urma analizei desfășurată de direcția de specialitate, în conformitate cu dispozițiile art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M., potrivit căroră, „Atestatele sunt acte prin care C.N.V.M. confirmă ori recunoaște situații sau calități, raportări ori comunicări de date și informații.”

Din informațiile transmise de S.C. DEPOZITARUL CENTRAL S.A. din care a rezultat o deținere concertată de 9,16% din capitalul social al S.I.F. TRANSILVANIA S.A., la data de 24.07.2010, C.N.V.M. a reținut și a menționat expres în preambulul actelor individuale contestate că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: domnul Rîmar Cezar, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., SUNCO PREST S.R.L., VLAICU CARMEN au depășit limita de deținere din capitalul social al S.I.F. TRANSILVANIA S.A. prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.

Prin urmare, nu se poate susține că actele administrative a căror desființare este solicitată de petentă nu ar cuprinde situația de fapt avută în vedere la emiterea lor.

Subliniem faptul că Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 au fost emise în baza unei analize proprii, efectuată de direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. în vederea determinării deținerilor domnului Chelu Cătălin Constantin și ale persoanelor împreună cu care acesta acționează în mod concertat în legătură cu S.I.F. TRANSILVANIA S.A., în aplicarea art.4 alin.(6) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

De asemenea, este necesar să facem și precizarea că, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010, nu au fost dispuse măsuri sancționatorii ci s-a învederat petentei obligația prevăzută la art.286¹ alin.(4) din Legea nr.297/2004, care a fost activată prin depășirea limitei de deținere constatată prin Avizul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010, acordându-se totodată un termen rezonabil de 90 de zile lucrătoare pentru ducerea acesteia la îndeplinire.

Obligația de aliniere la prevederile legale există în sarcina petentei de la momentul încălcării art.286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile petentei cu privire la aplicabilitatea în speță a prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul pieței de capital, menționăm că aceste dispoziții nu au fost avute în vedere la emiterea actelor administrative individuale contestate, pentru următoarele considerente:

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este autoritatea administrativă de supraveghere și reglementare în domeniul pieței de capital care își desfășoară activitatea conform Statutului aprobat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul valorilor mobiliare a fost

emis în baza Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, în vigoare la acea dată în domeniul pieței de capital.

Dispozițiile Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori au fost abrogate succesiv prin OUG nr.25/2002 și OUG nr.28/2002.

Potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000, actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, rezultă în mod evident că un act administrativ cu caracter normativ nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul și în aplicarea căreia a fost emis. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr.230/23.01.2008. Instanța noastră supremă s-a raportat la prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2002R și a constatat că „Hotărârea Guvernului nr.867/2003, ca act administrativ subsecvent Legii nr.318/2003 a energiei electrice, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emisă. Legea nr.318/2003 a fost abrogată expres prin Legea nr.13/2007, care de altfel a prevăzut un termen de 6 luni pentru elaborarea normelor de aplicare.” La aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care, prin Sentința civilă nr.235/22.01.2009, a respins cererea de suspendare a executării Ordonanței C.N.V.M. nr.617/22.10.2008¹ formulată de domnul Chelu Cătălin Constantin, instanța considerând că obligația impusă reclamantului este justificată, fiind dispusă legal de către C.N.V.M., în exercitarea atribuțiilor sale privind supravegherea pieței de capital nefiind aplicabile dispozițiile Regulamentului nr.11/1997, întrucât acesta este un act subsecvent Legii nr.52/1994.

În raport de jurisprudența și prevederile legale mai sus menționate, se constată că Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997, ca act subsecvent Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emis.

Întrucât prin actele individuale contestate nu s-au aplicat sancțiuni ca urmare a unei investigații derulate de C.N.V.M., considerăm că este nefondat și argumentul petentei referitor la presupusa încălcare a dreptului constituțional la apărare. Mai mult decât atât, petenta și-a exercitat dreptul la apărare în cadrul prezentei proceduri prealabile și are posibilitatea de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele individuale emise de C.N.V.M., în cazul în care este nemulțumită de răspunsul primit la recursul grațios promovat.

Potrivit dispozițiilor art.14 pct.3. lit. g) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice „Orice persoană acuzată de comiterea unei infracțiuni penale are dreptul, în condiții de egalitate, la cel puțin următoarele garanții: [...] g) să nu fie silită să mărturisească împotriva ei însăși sau să se recunoască vinovată.”

Prin emiterea Ordonanței nr.357/05.08.2010 și a Atestatului nr.124/05.08.2010 C.N.V.M. nu a încălcat principiul prevăzut în textul anteprecizat, întrucât petenta nu a fost subiectul unei investigații desfășurate de instituția noastră, în cadrul căreia să i se fi solicitat să depună declarații sau documente autoincrimatoare, de natură a produce în persoana acesteia efecte penale sau contravenționale. Nu în ultimul rând, precizăm că orizontul de aplicare a Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice nu interferează cu domeniul juridic administrat de C.N.V.M., în general și în mod particular, cu activitatea de supraveghere a respectării prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, care se desfășoară inclusiv prin adoptarea de acte administrative.

În ceea ce privește afirmația petentei, potrivit căreia ordonanța contestată încalcă prevederile art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M., întrucât aceasta excede domeniului de aplicabilitate stabilit de lege pentru acest tip de acte individuale, considerăm că este nefondată întrucât:

Potrivit articolului invocat de petentă ordonanțele sunt actele individuale prin care C.N.V.M. poate, printre altele, să impună interdicții persoanelor vizate. Cu atât mai mult, în conformitate cu principiul juridic *qui potest plus potest minus*, prin acest tip de act individual, C.N.V.M. poate să atenționeze persoanele cărora le este incidentă interdicția legală prevăzută la art.286¹ din Legea nr.297/2004 cu privire la obligațiile ce le revin.

În consecință, Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 se circumscrie domeniului de aplicabilitate definit de Statutul C.N.V.M. pentru acest tip de act individual.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de **S.C. MATTERA COM S.A. Galați, acționar al S.I.F. TRANSILVANIA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010.**

Art. 2. Se mențin **Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010** ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1274 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de **S.C. ALFALINE S.A. Galați, acționar al S.I.F. TRANSILVANIA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010.**

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

¹ Prin Ordonanța C.N.V.M. nr.617/22.10.2008, domnul Chelu Cătălin Constantin și o persoană fizică cu care acesta acționa în mod concertat în legătură cu emitentul S.C. SPIT BUCOVINA S.A. Suceava au fost obligați să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării actului individual, documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a respectivei societăți.

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr. 28297/01.09.2010, **S.C. ALFALINE S.A. Galați** a formulat în termenul legal contestație împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010** și a **Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010**, solicitând desființarea acestor acte individuale.

Prin **Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010** s-a luat act de faptul că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: domnul Rîmar Cezar, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., SUNCO PREST S.R.L., VLAICU CARMEN au depășit limita de deținere din capitalul social al **S.I.F. TRANSILVANIA S.A. prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.**

Prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010** s-a stabilit că grupul format din dl CHELU CONSTANTIN CĂTĂLIN, dl RIMAR CEZAR, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., S.C. PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., S.C. SUNCO PREST S.R.L. și VLAICU CARMEN are obligația de a se încadra în prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește emitentul S.I.F. TRANSILVANIA S.A., în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului individual.

În susținerea contestației sale, petenta a invocat următoarele argumente:

Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 atestă situația neadevărată că petenta acționează în mod concertat cu alți acționari ai S.I.F. TRANSILVANIA S.A. și reprezintă un vădit exces de putere al autorității administrative. Actul administrativ nu precizează care dintre cele patru prezumții prevăzute de art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 este aplicabilă persoanelor considerate a acționa în mod concertat față de S.I.F. TRANSILVANIA S.A.

Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 încalcă prevederile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. întrucât nu cuprinde motivele de drept potrivit cărora s-a desfășurat investigația care a stat la baza emiterii actului individual și pe cele care au condus la concluzia că petenta ar acționa în mod concertat.

C.N.V.M. a stabilit măsuri prin ordonanța contestată fără respectarea procedurii obligatorii de emiterie a actului administrativ prevăzută de Regulamentul nr.11/1997, art.7 alin.(10) și art.9 alin.(2) și (5) din Statutul C.N.V.M., în sensul că nu a fost emis și publicat un act (ordonanță) prin care să se dispună începerea investigațiilor privind posibile încălcări ale legislației pieței de capital, motiv pentru care întreaga procedură de investigare este viciată, iar actele administrative atacate sunt lovite de nulitate absolută. Tot în ceea ce privește Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010, petenta consideră că acest act administrativ excede cadrului legal stabilit prin art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. pentru actul individual denumit „ordonanță”, fiind astfel lovit de nulitate absolută.

În opinia acesteia, prin emiteria actelor individuale contestate, au fost încălcate componentele esențiale ale dreptului său la apărare, prevăzute ca garanții legale în legislația specifică pieței de capital, astfel:

- investigația la care a fost supusă nu a fost precedată de o cercetare preliminară și de emiteria și publicarea ordonanței de declanșare a acesteia;
- încălcarea dreptului la informare privind desfășurarea unei investigații de către C.N.V.M.;
- încălcarea dreptului de a fi audiată;
- absența și necomunicarea raportului de anchetă, prin care s-a încălcat dreptul petentei de a exprima observații și de a formula apărări în cadrul procedurii de investigare.

Dorim să precizăm că petenta nu face o referire expresă la Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 deși citează și invocă prevederi cuprinse în acest act normativ, considerându-le, în mod eronat, ca fiind dispoziții stipulate în Statutul C.N.V.M.

De asemenea, se invocă și încălcarea art.14 alin.(3) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice, care consacră principiul non-autoincriminării, prin absența informării persoanei vizate cu privire la desfășurarea investigației.

Totodată, petenta susține că Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 este nelegal și îmbracă forma unui vădit exces de putere întrucât nu este motivat corespunzător în drept (nu se precizează care dintre cele patru situații prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt avute în vedere), iar în fapt este motivat printr-o simplă trimitere la conținutul unui alt administrativ, emis în baza unei decizii luate în aceeași ședință a C.N.V.M., fără a se evidenția care sunt argumentele care au stat la baza recunoașterii situației de depășire a limitei de deținere.

Contestația este nefondată întrucât:

Art. 286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital stipulează că „Orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare”.

Prin Atestatul nr.124/05.08.2010, care face obiectul contestației formulată de petentă, C.N.V.M. a luat act de situația rezultată în urma analizei desfășurată de direcția de specialitate, în conformitate cu dispozițiile art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M., potrivit cărora, „Atestatele sunt acte prin care C.N.V.M. confirmă ori recunoaște situații sau calități, raportări ori comunicări de date și informații.”

Din informațiile transmise de S.C. DEPOZITARUL CENTRAL S.A. din care a rezultat o deținere concertată de 9,16% din capitalul social al S.I.F. TRANSILVANIA S.A., la data de 24.07.2010, C.N.V.M. a reținut și a menționat expres în preambulul actelor individuale contestate că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: domnul Rîmar Cezar, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., SUNCO PREST S.R.L., VLAICU CARMEN au depășit limita de deținere din capitalul social al S.I.F. TRANSILVANIA S.A. prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.

Prin urmare, nu se poate susține că actele administrative a căror desființare este solicitată de petentă nu ar cuprinde situația de fapt avută în vedere la emiterea lor.

Subliniem faptul că Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 au fost emise în baza unei analize proprii, efectuată de direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. în vederea determinării deținerilor domnului Chelu Cătălin Constantin și ale persoanelor împreună cu care acesta acționează în mod concertat în legătură cu S.I.F. TRANSILVANIA S.A., în aplicarea art.4 alin.(6) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

De asemenea, este necesar să facem și precizarea că, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010, nu au fost dispuse măsuri sancționatorii ci s-a învederat petentei obligația prevăzută la art.286¹ alin.(4) din Legea nr.297/2004, care a fost activată prin depășirea limitei de deținere constatată prin Avizul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010, acordându-se totodată un termen rezonabil de 90 de zile lucrătoare pentru ducerea acesteia la îndeplinire.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentei de la momentul încălcării art.286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile petentei cu privire la aplicabilitatea în speță a prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul pieței de capital, menționăm că aceste dispoziții nu au fost avute în vedere la emiterea actelor administrative individuale contestate, pentru următoarele considerente:

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este autoritatea administrativă de supraveghere și reglementare în domeniul pieței de capital care își desfășoară activitatea conform Statutului aprobat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul valorilor mobiliare a fost emis în baza Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, în vigoare la acea dată în domeniul pieței de capital.

Dispozițiile Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori au fost abrogate succesiv prin OUG nr.25/2002 și OUG nr.28/2002.

Potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000, actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, rezultă în mod evident că un act administrativ cu caracter normativ nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul și în aplicarea căreia a fost emis. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr.230/23.01.2008. Instanța noastră supremă s-a raportat la prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2002R și a constatat că „Hotărârea Guvernului nr.867/2003, ca act administrativ subsecvent Legii nr.318/2003 a energiei electrice, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emisă. Legea nr.318/2003 a fost abrogată expres prin Legea nr.13/2007, care de altfel a prevăzut un termen de 6 luni pentru elaborarea normelor de aplicare.” La aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care, prin Sentința civilă nr.235/22.01.2009, a respins cererea de suspendare a executării Ordonanței C.N.V.M. nr.617/22.10.2008¹ formulată de domnul Chelu Cătălin Constantin, instanța considerând că obligația impusă reclamantului este justificată, fiind dispusă legal de către C.N.V.M., în exercitarea atribuțiilor sale privind supravegherea pieței de capital nefiind aplicabile dispozițiile Regulamentului nr.11/1997, întrucât acesta este un act subsecvent Legii nr.52/1994.

În raport de jurisprudența și prevederile legale mai sus menționate, se constată că Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997, ca act subsecvent Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emis.

Întrucât prin actele individuale contestate nu s-au aplicat sancțiuni ca urmare a unei investigații derulate de C.N.V.M., considerăm că este nefondat și argumentul petentei referitor la presupusa încălcare a dreptului constituțional la apărare. Mai mult decât atât, petenta și-a exercitat dreptul la apărare în cadrul prezentei proceduri prealabile și are posibilitatea de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele individuale emise de C.N.V.M., în cazul în care este nemulțumită de răspunsul primit la recursul grațios promovat.

Potrivit dispozițiilor art.14 pct.3. lit. g) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice „Orice persoană acuzată de comiterea unei infracțiuni penale are dreptul, în condiții de egalitate, la cel puțin următoarele garanții: [...] g) să nu fie silită să mărturisească împotriva ei însăși sau să se recunoască vinovată.”

¹ Prin Ordonanța C.N.V.M. nr.617/22.10.2008, domnul Chelu Cătălin Constantin și o persoană fizică cu care acesta acționa în mod concertat în legătură cu emitentul S.C. SPIT BUCOVINA S.A. Suceava au fost obligați să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării actului individual, documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a respectivei societăți.

Prin emiterea Ordonanței nr.357/05.08.2010 și a Atestatului nr.124/05.08.2010 C.N.V.M. nu a încălcat principiul prevăzut în textul anteprecizat, întrucât petenta nu a fost subiectul unei investigații desfășurate de instituția noastră, în cadrul căreia să i se fi solicitat să depună declarații sau documente autoincriminatorie, de natură a produce în persoana acesteia efecte penale sau contravenționale. Nu în ultimul rând, precizăm că orizontul de aplicare a Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice nu interferează cu domeniul juridic administrat de C.N.V.M., în general și în mod particular, cu activitatea de supraveghere a respectării prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, care se desfășoară inclusiv prin adoptarea de acte administrative.

În ceea ce privește afirmația petentei, potrivit căreia ordonanța contestată încalcă prevederile art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M., întrucât aceasta excede domeniului de aplicabilitate stabilit de lege pentru acest tip de acte individuale, considerăm că este nefondată întrucât:

Potrivit articolului invocat de petentă ordonanțele sunt actele individuale prin care C.N.V.M. poate, printre altele, să impună interdicții persoanelor vizate. Cu atât mai mult, în conformitate cu principiul juridic *qui potest plus potest minus*, prin acest tip de act individual, C.N.V.M. poate să atenționeze persoanele cărora le este incidentă interdicția legală prevăzută la art.286¹ din Legea nr.297/2004 cu privire la obligațiile ce le revin.

În consecință, Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 se circumscrie domeniului de aplicabilitate definit de Statutul C.N.V.M. pentru acest tip de act individual.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de **S.C. ALFALINE S.A. Galați, acționar al S.I.F. TRANSILVANIA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010.**

Art. 2. Se mențin **Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010** ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1275 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de **S.C. GORAS CONSULTING S.A. Galați, acționar al S.I.F. TRANSILVANIA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010.**

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr. 28296/01.09.2010, **S.C. GORAS CONSULTING S.A. Galați** a formulat în termenul legal contestație împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010**, solicitând desființarea acestor acte individuale.

Prin **Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010** s-a luat act de faptul că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: domnul Rîmar Cezar, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., SUNCO PREST S.R.L., VLAICU CARMEN au depășit limita de deținere din capitalul social al **S.I.F. TRANSILVANIA S.A. prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.**

Prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010** s-a stabilit că grupul format din dl CHELU CONSTANTIN CĂTĂLIN, dl RIMAR CEZAR, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., S.C. PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., S.C. SUNCO PREST S.R.L. și VLAICU CARMEN are obligația de a se încadra în prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește emitentul S.I.F. TRANSILVANIA S.A., în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului individual.

În susținerea contestației sale, petenta a invocat următoarele argumente:

Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 atestă situația neadeverată că petenta acționează în mod concertat cu alți acționari ai S.I.F. TRANSILVANIA S.A. și reprezintă un vădit exces de putere al autorității administrative. Actul administrativ nu precizează care dintre cele patru prezumții prevăzute de art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 este aplicabilă persoanelor considerate a acționa în mod concertat față de S.I.F. TRANSILVANIA S.A.

Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 încalcă prevederile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. întrucât nu cuprinde motivele de drept potrivit cărora s-a desfășurat investigația care a stat la baza emiterii actului individual și pe cele care au condus la concluzia că petenta ar acționa în mod concertat.

C.N.V.M. a stabilit măsuri prin ordonanța contestată fără respectarea procedurii obligatorii de emiterie a actului

administrativ prevăzută de Regulamentul nr.11/1997, art.7 alin.(10) și art.9 alin.(2) și (5) din Statutul C.N.V.M., în sensul că nu a fost emis și publicat un act (ordonanță) prin care să se dispună începerea investigațiilor privind posibile încălcări ale legislației pieței de capital, motiv pentru care întreaga procedură de investigare este viciată, iar actele administrative atacate sunt lovite de nulitate absolută. Tot în ceea ce privește Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010, petenta consideră că acest act administrativ excede cadrului legal stabilit prin art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. pentru actul individual denumit „ordonanță”, fiind astfel lovit de nulitate absolută.

În opinia acesteia, prin emiterea actelor individuale contestate, au fost încălcate componentele esențiale ale dreptului său la apărare, prevăzute ca garanții legale în legislația specifică pieței de capital, astfel:

- investigația la care a fost supusă nu a fost precedată de o cercetare preliminară și de emiterea și publicarea ordonanței de declanșare a acesteia;
- încălcarea dreptului la informare privind desfășurarea unei investigații de către C.N.V.M.;
- încălcarea dreptului de a fi audiată;
- absența și necomunicarea raportului de anchetă, prin care s-a încălcat dreptul petentei de a exprima observații și de a formula apărări în cadrul procedurii de investigare.

Dorim să precizăm că petenta nu face o referire expresă la Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 deși citează și invocă prevederi cuprinse în acest act normativ, considerându-le, în mod eronat, ca fiind dispoziții stipulate în Statutul C.N.V.M.

De asemenea, se invocă și încălcarea art.14 alin.(3) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice, care consacră principiul non-autoincriminării, prin absența informării persoanei vizate cu privire la desfășurarea investigației.

Totodată, petenta susține că Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 este nelegal și îmbracă forma unui vădit exces de putere întrucât nu este motivat corespunzător în drept (nu se precizează care dintre cele patru situații prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt avute în vedere), iar în fapt este motivat printr-o simplă trimitere la conținutul unui alt administrativ, emis în baza unei decizii luate în aceeași ședință a C.N.V.M., fără a se evidenția care sunt argumentele care au stat la baza recunoașterii situației de depășire a limitei de deținere.

Contestația este nefondată întrucât:

Art. 286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital stipulează că „Orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare”.

Prin Atestatul nr.124/05.08.2010, care face obiectul contestației formulată de petentă, C.N.V.M. a luat act de situația rezultată în urma analizei desfășurată de direcția de specialitate, în conformitate cu dispozițiile art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M., potrivit căroră, „Atestatele sunt acte prin care C.N.V.M. confirmă ori recunoaște situații sau calități, raportări ori comunicări de date și informații.”

Din informațiile transmise de S.C. DEPOZITARUL CENTRAL S.A. din care a rezultat o deținere concertată de 9,16% din capitalul social al S.I.F. TRANSILVANIA S.A., la data de 24.07.2010, C.N.V.M. a reținut și a menționat expres în preambulul actelor individuale contestate că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: domnul Rîmar Cezar, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., SUNCO PREST S.R.L., VLAICU CARMEN au depășit limita de deținere din capitalul social al S.I.F. TRANSILVANIA S.A. prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.

Prin urmare, nu se poate susține că actele administrative a căror desființare este solicitată de petentă nu ar cuprinde situația de fapt avută în vedere la emiterea lor.

Subliniem faptul că Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 au fost emise în baza unei analize proprii, efectuată de direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. în vederea determinării deținerilor domnului Chelu Cătălin Constantin și ale persoanelor împreună cu care acesta acționează în mod concertat în legătură cu S.I.F. TRANSILVANIA S.A., în aplicarea art.4 alin.(6) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

De asemenea, este necesar să facem și precizarea că, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010, nu au fost dispuse măsuri sancționatorii ci s-a învederat petentei obligația prevăzută la art.286¹ alin.(4) din Legea nr.297/2004, care a fost activată prin depășirea limitei de deținere constatată prin Avizul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010, acordându-se totodată un termen rezonabil de 90 de zile lucrătoare pentru ducerea acesteia la îndeplinire.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentei de la momentul încălcării art.286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile petentei cu privire la aplicabilitatea în speță a prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul pieței de capital, menționăm că aceste dispoziții nu au fost avute în vedere la emiterea actelor administrative individuale contestate, pentru următoarele considerente:

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este autoritatea administrativă de supraveghere și reglementare în domeniul pieței de capital care își desfășoară activitatea conform Statutului aprobat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul valorilor mobiliare a fost emis în baza Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, în vigoare la acea dată în domeniul pieței de capital.

Dispozițiile Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori au fost abrogate succesiv prin OUG nr.25/2002 și OUG nr.28/2002.

Potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000, actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, rezultă în mod evident că un act administrativ cu caracter normativ nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul și în aplicarea căreia a fost emis. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr.230/23.01.2008. Instanța noastră supremă s-a raportat la prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2002R și a constatat că „Hotărârea Guvernului nr.867/2003, ca act administrativ subsecvent Legii nr.318/2003 a energiei electrice, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emisă. Legea nr.318/2003 a fost abrogată expres prin Legea nr.13/2007, care de altfel a prevăzut un termen de 6 luni pentru elaborarea normelor de aplicare.” La aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care, prin Sentința civilă nr.235/22.01.2009, a respins cererea de suspendare a executării Ordonanței C.N.V.M. nr.617/22.10.2008¹ formulată de domnul Chelu Cătălin Constantin, instanța considerând că obligația impusă reclamantului este justificată, fiind dispusă legal de către C.N.V.M., în exercitarea atribuțiilor sale privind supravegherea pieței de capital nefiind aplicabile dispozițiile Regulamentului nr.11/1997, întrucât acesta este un act subsecvent Legii nr.52/1994.

În raport de jurisprudența și prevederile legale mai sus menționate, se constată că Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997, ca act subsecvent Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emis.

Întrucât prin actele individuale contestate nu s-au aplicat sancțiuni ca urmare a unei investigații derulate de C.N.V.M., considerăm că este nefondat și argumentul petentei referitor la presupusa încălcare a dreptului constituțional la apărare. Mai mult decât atât, petenta și-a exercitat dreptul la apărare în cadrul prezentei proceduri prealabile și are posibilitatea de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele individuale emise de C.N.V.M., în cazul în care este nemulțumită de răspunsul primit la recursul grațios promovat.

Potrivit dispozițiilor art.14 pct.3. lit. g) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice „Orice persoană acuzată de comiterea unei infracțiuni penale are dreptul, în condiții de egalitate, la cel puțin următoarele garanții: [...] g) să nu fie silită să mărturisească împotriva ei însăși sau să se recunoască vinovată.”

Prin emiterea Ordonanței nr.357/05.08.2010 și a Atestatului nr.124/05.08.2010 C.N.V.M. nu a încălcat principiul prevăzut în textul anteprecizat, întrucât petenta nu a fost subiectul unei investigații desfășurate de instituția noastră, în cadrul căreia să i se fi solicitat să depună declarații sau documente autoincriminatoire, de natură a produce în persoana acesteia efecte penale sau contravenționale. Nu în ultimul rând, precizăm că orizontul de aplicare a Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice nu interferează cu domeniul juridic administrat de C.N.V.M., în general și în mod particular, cu activitatea de supraveghere a respectării prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, care se desfășoară inclusiv prin adoptarea de acte administrative.

În ceea ce privește afirmația petentei, potrivit căreia ordonanța contestată încalcă prevederile art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M., întrucât aceasta excede domeniului de aplicabilitate stabilit de lege pentru acest tip de acte individuale, considerăm că este nefondată întrucât:

Potrivit articolului invocat de petentă ordonanțele sunt actele individuale prin care C.N.V.M. poate, printre altele, să impună interdicții persoanelor vizate. Cu atât mai mult, în conformitate cu principiul juridic *qui potest plus potest minus*, prin acest tip de act individual, C.N.V.M. poate să atenționeze persoanele cărora le este incidentă interdicția legală prevăzută la art.286¹ din Legea nr.297/2004 cu privire la obligațiile ce le revin.

În consecință, Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 se circumscrie domeniului de aplicabilitate definit de Statutul C.N.V.M. pentru acest tip de act individual.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de **S.C. GORAS CONSULTING S.A. Galați, acționar al S.I.F. TRANSILVANIA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010.**

Art. 2. Se mențin **Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010** ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1276 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de domnul **Chelu Cătălin Constantin, acționar al S.I.F. TRANSILVANIA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010.**

¹ Prin Ordonanța C.N.V.M. nr.617/22.10.2008, domnul Chelu Cătălin Constantin și o persoană fizică cu care acesta acționa în mod concertat în legătură cu emitentul S.C. SPIT BUCOVINA S.A. Suceava au fost obligați să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării actului individual, documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a respectivei societăți.

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr. 28295/01.09.2010, domnul **Chelu Cătălin Constantin** a formulat în termenul legal contestație împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010** și a **Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010**, solicitând desființarea acestor acte individuale.

Prin **Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010** s-a luat act de faptul că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: domnul Rîmar Cezar, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., SUNCO PREST S.R.L., VLAICU CARMEN au depășit limita de deținere din capitalul social al **S.I.F. TRANSILVANIA S.A. prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.**

Prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010** s-a stabilit că grupul format din dl CHELU CONSTANTIN CĂTĂLIN, dl RIMAR CEZAR, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., S.C. PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., S.C. SUNCO PREST S.R.L. și VLAICU CARMEN are obligația de a se încadra în prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește emitentul S.I.F. TRANSILVANIA S.A., în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului individual.

În susținerea contestației sale, petentul a invocat următoarele argumente:

Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 atestă situația neadevărată că petentul acționează în mod concertat cu alți acționari ai S.I.F. TRANSILVANIA S.A. și reprezintă un vădit exces de putere al autorității administrative. Actul administrativ nu precizează care dintre cele patru prezumții prevăzute de art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 este aplicabilă persoanelor considerate a acționa în mod concertat față de S.I.F. TRANSILVANIA S.A.

Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 încalcă prevederile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. întrucât nu cuprinde motivele de drept potrivit cărora s-a desfășurat investigația care a stat la baza emiterii actului individual și pe cele care au condus la concluzia că petentul ar acționa în mod concertat.

C.N.V.M. a stabilit măsuri prin ordonanța contestată fără respectarea procedurii obligatorii de emiterie a actului administrativ prevăzută de Regulamentul nr.11/1997, art.7 alin.(10) și art.9 alin.(2) și (5) din Statutul C.N.V.M., în sensul că nu a fost emis și publicat un act (ordonanță) prin care să se dispună începerea investigațiilor privind posibile încălcări ale legislației pieței de capital, motiv pentru care întreaga procedură de investigare este viciată, iar actele administrative atacate sunt lovite de nulitate absolută. Tot în ceea ce privește Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010, petentul consideră că acest act administrativ excede cadrului legal stabilit prin art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. pentru actul individual denumit „ordonanță”, fiind astfel lovit de nulitate absolută.

În opinia acestuia, prin emiteria actelor individuale contestate, au fost încălcate componentele esențiale ale dreptului său la apărare, prevăzute ca garanții legale în legislația specifică pieței de capital, astfel:

- investigația la care a fost supus nu a fost precedată de o cercetare preliminară și de emiteria și publicarea ordonanței de declanșare a acesteia;
- încălcarea dreptului la informare privind desfășurarea unei investigații de către C.N.V.M.;
- încălcarea dreptului de a fi audiat;
- absența și necomunicarea raportului de anchetă, prin care s-a încălcat dreptul petentului de a exprima observații și de a formula apărări în cadrul procedurii de investigare.

Dorim să precizăm că petentul nu face o referire expresă la Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 deși citează și invocă prevederi cuprinse în acest act normativ, considerându-le, în mod eronat, ca fiind dispoziții stipulate în Statutul C.N.V.M.

De asemenea, se invocă și încălcarea art.14 alin.(3) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice, care consacră principiul non-autoincriminării, prin absența informării persoanei vizate cu privire la desfășurarea investigației.

Totodată, petentul susține că Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 este nelegal și îmbracă forma unui vădit exces de putere întrucât nu este motivat corespunzător în drept (nu se precizează care dintre cele patru situații prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt avute în vedere), iar în fapt este motivat printr-o simplă trimitere la conținutul unui alt administrativ, emis în baza unei decizii luate în aceeași ședință a C.N.V.M., fără a se evidenția care sunt argumentele care au stat la baza recunoașterii situației de depășire a limitei de deținere.

Contestația este nefondată întrucât:

Art. 286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital stipulează că „Orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare”.

Prin Atestatul nr.124/05.08.2010, care face obiectul contestației formulate de petent, C.N.V.M. a luat act de situația rezultată în urma analizei desfășurată de direcția de specialitate, în conformitate cu dispozițiile art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M., potrivit cărora, „Atestatele sunt acte prin care C.N.V.M. confirmă ori recunoaște situații sau calități, raportări ori comunicări de date și

informații.”

Din informațiile transmise de S.C. DEPOZITARUL CENTRAL S.A. din care a rezultat o deținere concertată de 9,16% din capitalul social al S.I.F. TRANSILVANIA S.A., la data de 24.07.2010, C.N.V.M. a reținut și a menționat expres în preambulul actelor individuale contestate că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: domnul Rîmar Cezar, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., SUNCO PREST S.R.L., VLAICU CARMEN au depășit limita de deținere din capitalul social al S.I.F. TRANSILVANIA S.A. prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.

Prin urmare, nu se poate susține că actele administrative a căror desființare este solicitată de petent nu ar cuprinde situația de fapt avută în vedere la emiterea lor.

Subliniem faptul că Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 au fost emise în baza unei analize proprii, efectuată de direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. în vederea determinării deținerilor domnului Chelu Cătălin Constantin și ale persoanelor împreună cu care acesta acționează în mod concertat în legătură cu S.I.F. TRANSILVANIA S.A., în aplicarea art.4 alin.(6) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

De asemenea, este necesar să facem și precizarea că, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010, nu au fost dispuse măsuri sancționatorii ci s-a învederat petentului obligația prevăzută la art.286¹ alin.(4) din Legea nr.297/2004, care a fost activată prin depășirea limitei de deținere constatată prin Avizul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010, acordându-se totodată un termen rezonabil de 90 de zile lucrătoare pentru ducerea acesteia la îndeplinire.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentului de la momentul încălcării art.286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile petentului cu privire la aplicabilitatea în speță a prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul pieței de capital, menționăm că aceste dispoziții nu au fost avute în vedere la emiterea actelor administrative individuale contestate, pentru următoarele considerente:

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este autoritatea administrativă de supraveghere și reglementare în domeniul pieței de capital care își desfășoară activitatea conform Statutului aprobat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul valorilor mobiliare a fost emis în baza Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, în vigoare la acea dată în domeniul pieței de capital.

Dispozițiile Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori au fost abrogate succesiv prin OUG nr.25/2002 și OUG nr.28/2002.

Potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000, actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, rezultă în mod evident că un act administrativ cu caracter normativ nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul și în aplicarea căreia a fost emis. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr.230/23.01.2008. Instanța noastră supremă s-a raportat la prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2002R și a constatat că „Hotărârea Guvernului nr.867/2003, ca act administrativ subsecvent Legii nr.318/2003 a energiei electrice, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emisă. Legea nr.318/2003 a fost abrogată expres prin Legea nr.13/2007, care de altfel a prevăzut un termen de 6 luni pentru elaborarea normelor de aplicare.” La aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care, prin Sentința civilă nr.235/22.01.2009, a respins cererea de suspendare a executării Ordonanței C.N.V.M. nr.617/22.10.2008¹ formulată de domnul Chelu Cătălin Constantin, instanța considerând că obligația impusă reclamantului este justificată, fiind dispusă legal de către C.N.V.M., în exercitarea atribuțiilor sale privind supravegherea pieței de capital nefiind aplicabile dispozițiile Regulamentului nr.11/1997, întrucât acesta este un act subsecvent Legii nr.52/1994.

În raport de jurisprudența și prevederile legale mai sus menționate, se constată că Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997, ca act subsecvent Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emis.

Întrucât prin actele individuale contestate nu s-au aplicat sancțiuni ca urmare a unei investigații derulate de C.N.V.M., considerăm că este nefondat și argumentul petentului referitor la presupusa încălcare a dreptului constituțional la apărare. Mai mult decât atât, petentul și-a exercitat dreptul la apărare în cadrul prezentei proceduri prealabile și are posibilitatea de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele individuale emise de C.N.V.M., în cazul în care este nemulțumit de răspunsul primit la recursul grațios promovat.

Potrivit dispozițiilor art.14 pct.3. lit. g) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice „Orice persoană acuzată de comiterea unei infracțiuni penale are dreptul, în condiții de egalitate, la cel puțin următoarele garanții: [...] g) să nu fie silită să

¹ Prin Ordonanța C.N.V.M. nr.617/22.10.2008, domnul Chelu Cătălin Constantin și o persoană fizică cu care acesta acționa în mod concertat în legătură cu emitentul S.C. SPIT BUCOVINA S.A. Suceava au fost obligați să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării actului individual, documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a respectivei societăți.

mărturisească împotriva ei însăși sau să se recunoască vinovată.”

Prin emiterea Ordonanței nr.357/05.08.2010 și a Atestatului nr.124/05.08.2010 C.N.V.M. nu a încălcat principiul prevăzut în textul anteprecizat, întrucât petentul nu a fost subiectul unei investigații desfășurate de instituția noastră, în cadrul căreia să i se fi solicitat să depună declarații sau documente autoincriminatorie, de natură a produce în persoana acestuia efecte penale sau contravenționale. Nu în ultimul rând, precizăm că orizontul de aplicare a Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice nu interferează cu domeniul juridic administrat de C.N.V.M., în general și în mod particular, cu activitatea de supraveghere a respectării prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, care se desfășoară inclusiv prin adoptarea de acte administrative.

În ceea ce privește afirmația petentului, potrivit căreia ordonanța contestată încalcă prevederile art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M., întrucât aceasta excede domeniului de aplicabilitate stabilit de lege pentru acest tip de acte individuale, considerăm că este nefondată întrucât:

Potrivit articolului invocat de petent ordonanțele sunt actele individuale prin care C.N.V.M. poate, printre altele, să impună interdicții persoanelor vizate. Cu atât mai mult, în conformitate cu principiul juridic *qui potest plus potest minus*, prin acest tip de act individual, C.N.V.M. poate să atenționeze persoanele cărora le este incidentă interdicția legală prevăzută la art.286¹ din Legea nr.297/2004 cu privire la obligațiile ce le revin.

În consecință, Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 se circumscrie domeniului de aplicabilitate definit de Statutul C.N.V.M. pentru acest tip de act individual.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de domnul **Chelu Cătălin Constantin, acționar al S.I.F. TRANSILVANIA S.A.,** împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010.**

Art. 2. Se mențin **Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010** ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1277 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de **S.C. GALATEX S.A. Galați, acționar al S.I.F. TRANSILVANIA S.A.,** împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010.**

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr. 28293/01.09.2010, **S.C. GALATEX S.A. Galați** a formulat în termenul legal contestație împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010**, solicitând desființarea acestor acte individuale.

Prin **Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010** s-a luat act de faptul că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: domnul Rîmar Cezar, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., SUNCO PREST S.R.L., VLAICU CARMEN au depășit limita de deținere din capitalul social al **S.I.F. TRANSILVANIA S.A. prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.**

Prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010** s-a stabilit că grupul format din dl CHELU CONSTANTIN CĂTĂLIN, dl RIMAR CEZAR, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., S.C. PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., S.C. SUNCO PREST S.R.L. și VLAICU CARMEN are obligația de a se încadra în prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește emitentul S.I.F. TRANSILVANIA S.A., în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului individual.

În susținerea contestației sale, petenta a invocat următoarele argumente:

Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 atestă situația neadeverată că petenta acționează în mod concertat cu alți acționari ai S.I.F. TRANSILVANIA S.A. și reprezintă un vădit exces de putere al autorității administrative. Actul administrativ nu precizează care dintre cele patru prezumții prevăzute de art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 este aplicabilă persoanelor considerate a acționa în mod concertat față de S.I.F. TRANSILVANIA S.A.

Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 încalcă prevederile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. întrucât nu cuprinde motivele de drept potrivit cărora s-a desfășurat investigația care a stat la baza emiterii actului individual și pe cele care au condus la concluzia că petenta ar acționa în mod concertat.

C.N.V.M. a stabilit măsuri prin ordonanța contestată fără respectarea procedurii obligatorii de emitere a actului administrativ prevăzută de Regulamentul nr.11/1997, art.7 alin.(10) și art.9 alin.(2) și (5) din Statutul C.N.V.M., în sensul că nu a fost emis și publicat un act (ordonanță) prin care să se dispună începerea investigațiilor privind posibile încălcări ale legislației pieței de capital, motiv pentru care întreaga procedură de investigare este viciată, iar actele administrative atacate sunt lovite de nulitate absolută. Tot în ceea ce privește Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010, petenta consideră că acest act administrativ excede cadrului legal stabilit prin art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. pentru actul individual denumit „ordonanță”, fiind astfel lovit de nulitate absolută.

În opinia acesteia, prin emiterea actelor individuale contestate, au fost încălcate componentele esențiale ale dreptului său la apărare, prevăzute ca garanții legale în legislația specifică pieței de capital, astfel:

- investigația la care a fost supusă nu a fost precedată de o cercetare preliminară și de emiterea și publicarea ordonanței de declanșare a acesteia;
- încălcarea dreptului la informare privind desfășurarea unei investigații de către C.N.V.M.;
- încălcarea dreptului de a fi audiată;
- absența și necomunicarea raportului de anchetă, prin care s-a încălcat dreptul petentei de a exprima observații și de a formula apărări în cadrul procedurii de investigare.

Dorim să precizăm că petenta nu face o referire expresă la Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 deși citează și invocă prevederi cuprinse în acest act normativ, considerându-le, în mod eronat, ca fiind dispoziții stipulate în Statutul C.N.V.M.

De asemenea, se invocă și încălcarea art.14 alin.(3) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice, care consacră principiul non-autoincriminării, prin absența informării persoanei vizate cu privire la desfășurarea investigației.

Totodată, petenta susține că Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 este nelegal și îmbracă forma unui vădit exces de putere întrucât nu este motivat corespunzător în drept (nu se precizează care dintre cele patru situații prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt avute în vedere), iar în fapt este motivat printr-o simplă trimitere la conținutul unui alt administrativ, emis în baza unei decizii luate în aceeași ședință a C.N.V.M., fără a se evidenția care sunt argumentele care au stat la baza recunoașterii situației de depășire a limitei de deținere.

Contestația este nefondată întrucât:

Art. 286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital stipulează că „Orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare”.

Prin Atestatul nr.124/05.08.2010, care face obiectul contestației formulată de petentă, C.N.V.M. a luat act de situația rezultată în urma analizei desfășurată de direcția de specialitate, în conformitate cu dispozițiile art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M., potrivit căroră, „Atestatele sunt acte prin care C.N.V.M. confirmă ori recunoaște situații sau calități, raportări ori comunicări de date și informații.”

Din informațiile transmise de S.C. DEPOZITARUL CENTRAL S.A. din care a rezultat o deținere concertată de 9,16% din capitalul social al S.I.F. TRANSILVANIA S.A., la data de 24.07.2010, C.N.V.M. a reținut și a menționat expres în preambulul actelor individuale contestate că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: domnul Rîmar Cezar, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., SUNCO PREST S.R.L., VLAICU CARMEN au depășit limita de deținere din capitalul social al S.I.F. TRANSILVANIA S.A. prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.

Prin urmare, nu se poate susține că actele administrative a căror desființare este solicitată de petentă nu ar cuprinde situația de fapt avută în vedere la emiterea lor.

Subliniem faptul că Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 au fost emise în baza unei analize proprii, efectuată de direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. în vederea determinării deținerilor domnului Chelu Cătălin Constantin și ale persoanelor împreună cu care acesta acționează în mod concertat în legătură cu S.I.F. TRANSILVANIA S.A., în aplicarea art.4 alin.(6) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

De asemenea, este necesar să facem și precizarea că, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010, nu au fost dispuse măsuri sancționatorii ci s-a învederat petentei obligația prevăzută la art.286¹ alin.(4) din Legea nr.297/2004, care a fost activată prin depășirea limitei de deținere constatată prin Avizul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010, acordându-se totodată un termen rezonabil de 90 de zile lucrătoare pentru ducerea acesteia la îndeplinire.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentei de la momentul încălcării art.286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile petentei cu privire la aplicabilitatea în speță a prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul pieței de capital, menționăm că aceste dispoziții nu au fost avute în vedere la emiterea actelor administrative individuale contestate, pentru următoarele considerente:

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este autoritatea administrativă de supraveghere și reglementare în domeniul pieței de capital care își desfășoară activitatea conform Statutului aprobat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002,

cu modificările și completările ulterioare.

Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul valorilor mobiliare a fost emis în baza Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, în vigoare la acea dată în domeniul pieței de capital.

Dispozițiile Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori au fost abrogate succesiv prin OUG nr.25/2002 și OUG nr.28/2002.

Potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000, actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, rezultă în mod evident că un act administrativ cu caracter normativ nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul și în aplicarea căreia a fost emis. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr.230/23.01.2008. Instanța noastră supremă s-a raportat la prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2002R și a constatat că „Hotărârea Guvernului nr.867/2003, ca act administrativ subsecvent Legii nr.318/2003 a energiei electrice, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emisă. Legea nr.318/2003 a fost abrogată expres prin Legea nr.13/2007, care de altfel a prevăzut un termen de 6 luni pentru elaborarea normelor de aplicare.” La aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care, prin Sentința civilă nr.235/22.01.2009, a respins cererea de suspendare a executării Ordonanței C.N.V.M. nr.617/22.10.2008¹ formulată de domnul Chelu Cătălin Constantin, instanța considerând că obligația impusă reclamantului este justificată, fiind dispusă legal de către C.N.V.M., în exercitarea atribuțiilor sale privind supravegherea pieței de capital nefiind aplicabile dispozițiile Regulamentului nr.11/1997, întrucât acesta este un act subsecvent Legii nr.52/1994.

În raport de jurisprudența și prevederile legale mai sus menționate, se constată că Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997, ca act subsecvent Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emis.

Întrucât prin actele individuale contestate nu s-au aplicat sancțiuni ca urmare a unei investigații derulate de C.N.V.M., considerăm că este nefondat și argumentul petentei referitor la presupusa încălcare a dreptului constituțional la apărare. Mai mult decât atât, petenta și-a exercitat dreptul la apărare în cadrul prezentei proceduri prealabile și are posibilitatea de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele individuale emise de C.N.V.M., în cazul în care este nemulțumită de răspunsul primit la recursul grațios promovat.

Potrivit dispozițiilor art.14 pct.3. lit. g) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice „Orice persoană acuzată de comiterea unei infracțiuni penale are dreptul, în condiții de egalitate, la cel puțin următoarele garanții: [...] g) să nu fie silită să mărturisească împotriva ei însăși sau să se recunoască vinovată.”

Prin emiterea Ordonanței nr.357/05.08.2010 și a Atestatului nr.124/05.08.2010 C.N.V.M. nu a încălcat principiul prevăzut în textul anteprecizat, întrucât petenta nu a fost subiectul unei investigații desfășurate de instituția noastră, în cadrul căreia să i se fi solicitat să depună declarații sau documente autoincriminatoire, de natură a produce în persoana acesteia efecte penale sau contravenționale. Nu în ultimul rând, precizăm că orizontul de aplicare a Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice nu interferează cu domeniul juridic administrat de C.N.V.M., în general și în mod particular, cu activitatea de supraveghere a respectării prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, care se desfășoară inclusiv prin adoptarea de acte administrative.

În ceea ce privește afirmația petentei, potrivit căreia ordonanța contestată încalcă prevederile art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M., întrucât aceasta excede domeniului de aplicabilitate stabilit de lege pentru acest tip de acte individuale, considerăm că este nefondată întrucât:

Potrivit articolului invocat de petentă ordonanțele sunt actele individuale prin care C.N.V.M. poate, printre altele, să impună interdicții persoanelor vizate. Cu atât mai mult, în conformitate cu principiul juridic *qui potest plus potest minus*, prin acest tip de act individual, C.N.V.M. poate să atenționeze persoanele cărora le este incidentă interdicția legală prevăzută la art.286¹ din Legea nr.297/2004 cu privire la obligațiile ce le revin.

În consecință, Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 se circumscrie domeniului de aplicabilitate definit de Statutul C.N.V.M. pentru acest tip de act individual.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de **S.C. GALATEX S.A. Galați, acționar al S.I.F. TRANSILVANIA S.A.,** împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010.**

Art. 2. Se mențin **Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010** ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1278 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de **S.C. ALTUR S.A. Slatina, acționar al S.I.F. TRANSILVANIA S.A.,**

¹ Prin Ordonanța C.N.V.M. nr.617/22.10.2008, domnul Chelu Cătălin Constantin și o persoană fizică cu care acesta acționa în mod concertat în legătură cu emitentul S.C. SPIT BUCOVINA S.A. Suceava au fost obligați să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării actului individual, documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a respectivei societăți.

împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010.**

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr. 28294/01.09.2010, **S.C. ALTUR S.A. Slatina** a formulat în termenul legal contestație împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010**, solicitând desființarea acestor acte individuale.

Prin **Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010** s-a luat act de faptul că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: domnul Rîmar Cezar, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., SUNCO PREST S.R.L., VLAICU CARMEN au depășit limita de deținere din capitalul social al **S.I.F. TRANSILVANIA S.A. prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.**

Prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010** s-a stabilit că grupul format din dl CHELU CONSTANTIN CĂTĂLIN, dl RIMAR CEZAR, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., S.C. PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., S.C. SUNCO PREST S.R.L. și VLAICU CARMEN are obligația de a se încadra în prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește emitentul S.I.F. TRANSILVANIA S.A., în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului individual.

În susținerea contestației sale, petenta a invocat următoarele argumente:

Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 atestă situația neadevărată că petenta acționează în mod concertat cu alți acționari ai S.I.F. TRANSILVANIA S.A. și reprezintă un vădit exces de putere al autorității administrative. Actul administrativ nu precizează care dintre cele patru prezumții prevăzute de art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 este aplicabilă persoanelor considerate a acționa în mod concertat față de S.I.F. TRANSILVANIA S.A.

Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 încalcă prevederile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. întrucât nu cuprinde motivele de drept potrivit cărora s-a desfășurat investigația care a stat la baza emiterii actului individual și pe cele care au condus la concluzia că petenta ar acționa în mod concertat.

C.N.V.M. a stabilit măsuri prin ordonanța contestată fără respectarea procedurii obligatorii de emiterie a actului administrativ prevăzută de Regulamentul nr.11/1997, art.7 alin.(10) și art.9 alin.(2) și (5) din Statutul C.N.V.M., în sensul că nu a fost emis și publicat un act (ordonanță) prin care să se dispună începerea investigațiilor privind posibile încălcări ale legislației pieței de capital, motiv pentru care întreaga procedură de investigare este viciată, iar actele administrative atacate sunt lovite de nulitate absolută. Tot în ceea ce privește Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010, petenta consideră că acest act administrativ excede cadrului legal stabilit prin art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. pentru actul individual denumit „ordonanță”, fiind astfel lovit de nulitate absolută.

În opinia acesteia, prin emiteria actelor individuale contestate, au fost încălcate componentele esențiale ale dreptului său la apărare, prevăzute ca garanții legale în legislația specifică pieței de capital, astfel:

- investigația la care a fost supusă nu a fost precedată de o cercetare preliminară și de emiteria și publicarea ordonanței de declanșare a acesteia;
- încălcarea dreptului la informare privind desfășurarea unei investigații de către C.N.V.M.;
- încălcarea dreptului de a fi audiată;
- absența și necomunicarea raportului de anchetă, prin care s-a încălcat dreptul petentei de a exprima observații și de a formula apărări în cadrul procedurii de investigare.

Dorim să precizăm că petenta nu face o referire expresă la Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 deși citează și invocă prevederi cuprinse în acest act normativ, considerându-le, în mod eronat, ca fiind dispoziții stipulate în Statutul C.N.V.M.

De asemenea, se invocă și încălcarea art.14 alin.(3) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice, care consacră principiul non-autoincriminării, prin absența informării persoanei vizate cu privire la desfășurarea investigației.

Totodată, petenta susține că Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 este nelegal și îmbracă forma unui vădit exces de putere întrucât nu este motivat corespunzător în drept (nu se precizează care dintre cele patru situații prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt avute în vedere), iar în fapt este motivat printr-o simplă trimitere la conținutul unui alt administrativ, emis în baza unei decizii luate în aceeași ședință a C.N.V.M., fără a se evidenția care sunt argumentele care au stat la baza recunoașterii situației de depășire a limitei de deținere.

Contestația este nefondată întrucât:

Art. 286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital stipulează că „*Orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare*”.

Prin Atestatul nr.124/05.08.2010, care face obiectul contestației formulate de petentă, C.N.V.M. a luat act de situația rezultată în urma analizei desfășurată de direcția de specialitate, în conformitate cu dispozițiile art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M.,

potrivit cărora, „Atestatele sunt acte prin care C.N.V.M. confirmă ori recunoaște situații sau calități, raportări ori comunicări de date și informații.”

Din informațiile transmise de S.C. DEPOZITARUL CENTRAL S.A. din care a rezultat o deținere concertată de 9,16% din capitalul social al S.I.F. TRANSILVANIA S.A., la data de 24.07.2010, C.N.V.M. a reținut și a menționat expres în preambulul actelor individuale contestate că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: domnul Rîmar Cezar, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., SUNCO PREST S.R.L., VLAICU CARMEN au depășit limita de deținere din capitalul social al S.I.F. TRANSILVANIA S.A. prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.

Prin urmare, nu se poate susține că actele administrative a căror desființare este solicitată de petentă nu ar cuprinde situația de fapt avută în vedere la emiterea lor.

Subliniem faptul că Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 au fost emise în baza unei analize proprii, efectuată de direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. în vederea determinării deținerilor domnului Chelu Cătălin Constantin și ale persoanelor împreună cu care acesta acționează în mod concertat în legătură cu S.I.F. TRANSILVANIA S.A., în aplicarea art.4 alin.(6) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

De asemenea, este necesar să facem și precizarea că, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010, nu au fost dispuse măsuri sancționatorii ci s-a învederat petentei obligația prevăzută la art.286¹ alin.(4) din Legea nr.297/2004, care a fost activată prin depășirea limitei de deținere constatată prin Avizul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010, acordându-se totodată un termen rezonabil de 90 de zile lucrătoare pentru ducerea acesteia la îndeplinire.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentei de la momentul încălcării art.286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile petentei cu privire la aplicabilitatea în speță a prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul pieței de capital, menționăm că aceste dispoziții nu au fost avute în vedere la emiterea actelor administrative individuale contestate, pentru următoarele considerente:

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este autoritatea administrativă de supraveghere și reglementare în domeniul pieței de capital care își desfășoară activitatea conform Statutului aprobat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul valorilor mobiliare a fost emis în baza Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, în vigoare la acea dată în domeniul pieței de capital.

Dispozițiile Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori au fost abrogate succesiv prin OUG nr.25/2002 și OUG nr.28/2002.

Potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000, actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, rezultă în mod evident că un act administrativ cu caracter normativ nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul și în aplicarea căreia a fost emis. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr.230/23.01.2008. Instanța noastră supremă s-a raportat la prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2002R și a constatat că „Hotărârea Guvernului nr.867/2003, ca act administrativ subsecvent Legii nr.318/2003 a energiei electrice, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emisă. Legea nr.318/2003 a fost abrogată expres prin Legea nr.13/2007, care de altfel a prevăzut un termen de 6 luni pentru elaborarea normelor de aplicare.” La aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care, prin Sentința civilă nr.235/22.01.2009, a respins cererea de suspendare a executării Ordonanței C.N.V.M. nr.617/22.10.2008¹ formulată de domnul Chelu Cătălin Constantin, instanța considerând că obligația impusă reclamantului este justificată, fiind dispusă legal de către C.N.V.M., în exercitarea atribuțiilor sale privind supravegherea pieței de capital nefiind aplicabile dispozițiile Regulamentului nr.11/1997, întrucât acesta este un act subsecvent Legii nr.52/1994.

În raport de jurisprudența și prevederile legale mai sus menționate, se constată că Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997, ca act subsecvent Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emis.

Întrucât prin actele individuale contestate nu s-au aplicat sancțiuni ca urmare a unei investigații derulate de C.N.V.M., considerăm că este nefondat și argumentul petentei referitor la presupusa încălcare a dreptului constituțional la apărare. Mai mult decât atât, petenta și-a exercitat dreptul la apărare în cadrul prezentei proceduri prealabile și are posibilitatea de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele individuale emise de C.N.V.M., în cazul în care este nemulțumită de răspunsul primit la recursul grațios promovat.

Potrivit dispozițiilor art.14 pct.3. lit. g) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice „Orice persoană acuzată

¹ Prin Ordonanța C.N.V.M. nr.617/22.10.2008, domnul Chelu Cătălin Constantin și o persoană fizică cu care acesta acționa în mod concertat în legătură cu emitentul S.C. SPIT BUCOVINA S.A. Suceava au fost obligați să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării actului individual, documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a respectivei societăți.

de comiterea unei infracțiuni penale are dreptul, în condiții de egalitate, la cel puțin următoarele garanții: [...] g) să nu fie silită să mărturisească împotriva ei însăși sau să se recunoască vinovată.”

Prin emiterea Ordonanței nr.357/05.08.2010 și a Atestatului nr.124/05.08.2010 C.N.V.M. nu a încălcat principiul prevăzut în textul anteprecizat, întrucât petenta nu a fost subiectul unei investigații desfășurate de instituția noastră, în cadrul căreia să i se fi solicitat să depună declarații sau documente autoincriminatorie, de natură a produce în persoana acesteia efecte penale sau contravenționale. Nu în ultimul rând, precizăm că orizontul de aplicare a Pactului internațional referitor la drepturile civile și politice nu interferează cu domeniul juridic administrat de C.N.V.M., în general și în mod particular, cu activitatea de supraveghere a respectării prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, care se desfășoară inclusiv prin adoptarea de acte administrative.

În ceea ce privește afirmația petentei, potrivit căreia ordonanța contestată încalcă prevederile art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M., întrucât aceasta excede domeniului de aplicabilitate stabilit de lege pentru acest tip de acte individuale, considerăm că este nefondată întrucât:

Potrivit articolului invocat de petentă ordonanțele sunt actele individuale prin care C.N.V.M. poate, printre altele, să impună interdicții persoanelor vizate. Cu atât mai mult, în conformitate cu principiul juridic *qui potest plus potest minus*, prin acest tip de act individual, C.N.V.M. poate să atenționeze persoanele cărora le este incidentă interdicția legală prevăzută la art.286¹ din Legea nr.297/2004 cu privire la obligațiile ce le revin.

În consecință, Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 se circumscrie domeniului de aplicabilitate definit de Statutul C.N.V.M. pentru acest tip de act individual.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de **S.C. ALTUR S.A. Slatina, acționar al S.I.F. TRANSILVANIA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010.**

Art. 2. Se mențin **Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010** ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1279 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de **S.C. GROVAL TRADE S.A. Galați, acționar al S.I.F. TRANSILVANIA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010.**

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr. 28291/01.09.2010, **S.C. GROVAL TRADE S.A. Galați** a formulat în termenul legal contestație împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010**, solicitând desființarea acestor acte individuale.

Prin **Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010** s-a luat act de faptul că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: domnul Rîmar Cezar, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., SUNCO PREST S.R.L., VLAICU CARMEN au depășit limita de deținere din capitalul social al **S.I.F. TRANSILVANIA S.A. prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.**

Prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010** s-a stabilit că grupul format din dl CHELU CONSTANTIN CĂTĂLIN, dl RIMAR CEZAR, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., S.C. PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., S.C. SUNCO PREST S.R.L. și VLAICU CARMEN are obligația de a se încadra în prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește emitentul S.I.F. TRANSILVANIA S.A., în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului individual.

În susținerea contestației sale, petenta a invocat următoarele argumente:

Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 atestă situația neadeverată că petenta acționează în mod concertat cu alți acționari ai S.I.F. TRANSILVANIA S.A. și reprezintă un vădit exces de putere al autorității administrative. Actul administrativ nu precizează care dintre cele patru prezumții prevăzute de art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 este aplicabilă persoanelor considerate a acționa în mod concertat față de S.I.F. TRANSILVANIA S.A.

Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 încalcă prevederile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. întrucât nu cuprinde motivele de drept potrivit cărora s-a desfășurat investigația care a stat la baza emiterii actului individual și pe cele care au condus la

concluzia că petenta ar acționa în mod concertat.

C.N.V.M. a stabilit măsuri prin ordonanța contestată fără respectarea procedurii obligatorii de emitere a actului administrativ prevăzută de Regulamentul nr.11/1997, art.7 alin.(10) și art.9 alin.(2) și (5) din Statutul C.N.V.M., în sensul că nu a fost emis și publicat un act (ordonanță) prin care să se dispună începerea investigațiilor privind posibile încălcări ale legislației pieței de capital, motiv pentru care întreaga procedură de investigare este viciată, iar actele administrative atacate sunt lovite de nulitate absolută. Tot în ceea ce privește Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010, petenta consideră că acest act administrativ depășește cadrulul legal stabilit prin art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. pentru actul individual denumit „ordonanță”, fiind astfel lovit de nulitate absolută.

În opinia acesteia, prin emiterea actelor individuale contestate, au fost încălcate componentele esențiale ale dreptului său la apărare, prevăzute ca garanții legale în legislația specifică pieței de capital, astfel:

- investigația la care a fost supusă nu a fost precedată de o cercetare preliminară și de emiterea și publicarea ordonanței de declanșare a acesteia;
- încălcarea dreptului la informare privind desfășurarea unei investigații de către C.N.V.M.;
- încălcarea dreptului de a fi audiată;
- absența și necomunicarea raportului de anchetă, prin care s-a încălcat dreptul petentei de a exprima observații și de a formula apărări în cadrul procedurii de investigare.

Dorim să precizăm că petenta nu face o referire expresă la Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 deși citează și invocă prevederi cuprinse în acest act normativ, considerându-le, în mod eronat, ca fiind dispoziții stipulate în Statutul C.N.V.M.

De asemenea, se invocă și încălcarea art.14 alin.(3) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice, care consacră principiul non-autoincriminării, prin absența informării persoanei vizate cu privire la desfășurarea investigației.

Totodată, petenta susține că Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 este nelegal și îmbracă forma unui vădit exces de putere întrucât nu este motivat corespunzător în drept (nu se precizează care dintre cele patru situații prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt avute în vedere), iar în fapt este motivat printr-o simplă trimitere la conținutul unui alt administrativ, emis în baza unei decizii luate în aceeași ședință a C.N.V.M., fără a se evidenția care sunt argumentele care au stat la baza recunoașterii situației de depășire a limitei de deținere.

Contestația este nefondată întrucât:

Art. 286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital stipulează că „Orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare”.

Prin Atestatul nr.124/05.08.2010, care face obiectul contestației formulate de petentă, C.N.V.M. a luat act de situația rezultată în urma analizei desfășurată de direcția de specialitate, în conformitate cu dispozițiile art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M., potrivit căroră, „Atestatele sunt acte prin care C.N.V.M. confirmă ori recunoaște situații sau calități, raportări ori comunicări de date și informații.”

Din informațiile transmise de S.C. DEPOZITARUL CENTRAL S.A. din care a rezultat o deținere concertată de 9,16% din capitalul social al S.I.F. TRANSILVANIA S.A., la data de 24.07.2010, C.N.V.M. a reținut și a menționat expres în preambulul actelor individuale contestate că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: domnul Rîmar Cezar, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., SUNCO PREST S.R.L., VLAICU CARMEN au depășit limita de deținere din capitalul social al S.I.F. TRANSILVANIA S.A. prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.

Prin urmare, nu se poate susține că actele administrative a căror desființare este solicitată de petentă nu ar cuprinde situația de fapt avută în vedere la emiterea lor.

Subliniem faptul că Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 au fost emise în baza unei analize proprii, efectuată de direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. în vederea determinării deținerilor domnului Chelu Cătălin Constantin și ale persoanelor împreună cu care acesta acționează în mod concertat în legătură cu S.I.F. TRANSILVANIA S.A., în aplicarea art.4 alin.(6) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

De asemenea, este necesar să facem și precizarea că, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010, nu au fost dispuse măsuri sancționatorii ci s-a învederat petentei obligația prevăzută la art.286¹ alin.(4) din Legea nr.297/2004, care a fost activată prin depășirea limitei de deținere constatată prin Avizul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010, acordându-se totodată un termen rezonabil de 90 de zile lucrătoare pentru ducerea acesteia la îndeplinire.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentei de la momentul încălcării art.286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile petentei cu privire la aplicabilitatea în speță a prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul pieței de capital, menționăm că aceste dispoziții nu au fost avute în vedere la emiterea actelor administrative individuale contestate, pentru următoarele considerente:

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este autoritatea administrativă de supraveghere și reglementare în domeniul pieței

de capital care își desfășoară activitatea conform Statutului aprobat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul valorilor mobiliare a fost emis în baza Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, în vigoare la acea dată în domeniul pieței de capital.

Dispozițiile Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori au fost abrogate succesiv prin OUG nr.25/2002 și OUG nr.28/2002.

Potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000, actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, rezultă în mod evident că un act administrativ cu caracter normativ nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul și în aplicarea căreia a fost emis. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr.230/23.01.2008. Instanța noastră supremă s-a raportat la prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2002R și a constatat că „Hotărârea Guvernului nr.867/2003, ca act administrativ subsecvent Legii nr.318/2003 a energiei electrice, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emisă. Legea nr.318/2003 a fost abrogată expres prin Legea nr.13/2007, care de altfel a prevăzut un termen de 6 luni pentru elaborarea normelor de aplicare.” La aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care, prin Sentința civilă nr.235/22.01.2009, a respins cererea de suspendare a executării Ordonanței C.N.V.M. nr.617/22.10.2008¹ formulată de domnul Chelu Cătălin Constantin, instanța considerând că obligația impusă reclamantului este justificată, fiind dispusă legal de către C.N.V.M., în exercitarea atribuțiilor sale privind supravegherea pieței de capital nefiind aplicabile dispozițiile Regulamentului nr.11/1997, întrucât acesta este un act subsecvent Legii nr.52/1994.

În raport de jurisprudența și prevederile legale mai sus menționate, se constată că Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997, ca act subsecvent Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emis.

Întrucât prin actele individuale contestate nu s-au aplicat sancțiuni ca urmare a unei investigații derulate de C.N.V.M., considerăm că este nefondat și argumentul petentei referitor la presupusa încălcare a dreptului constituțional la apărare. Mai mult decât atât, petenta și-a exercitat dreptul la apărare în cadrul prezentei proceduri prealabile și are posibilitatea de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele individuale emise de C.N.V.M., în cazul în care este nemulțumită de răspunsul primit la recursul grațios promovat.

Potrivit dispozițiilor art.14 pct.3. lit. g) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice „Orice persoană acuzată de comiterea unei infracțiuni penale are dreptul, în condiții de egalitate, la cel puțin următoarele garanții: [...] g) să nu fie silită să mărturisească împotriva ei însăși sau să se recunoască vinovată.”

Prin emiterea Ordonanței nr.357/05.08.2010 și a Atestatului nr.124/05.08.2010 C.N.V.M. nu a încălcat principiul prevăzut în textul anteprecizat, întrucât petenta nu a fost subiectul unei investigații desfășurate de instituția noastră, în cadrul căreia să i se fi solicitat să depună declarații sau documente autoincriminatorie, de natură a produce în persoana acesteia efecte penale sau contravenționale. Nu în ultimul rând, precizăm că orizontul de aplicare a Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice nu interferează cu domeniul juridic administrat de C.N.V.M., în general și în mod particular, cu activitatea de supraveghere a respectării prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, care se desfășoară inclusiv prin adoptarea de acte administrative.

În ceea ce privește afirmația petentei, potrivit căreia ordonanța contestată încalcă prevederile art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M., întrucât aceasta excede domeniului de aplicabilitate stabilit de lege pentru acest tip de acte individuale, considerăm că este nefondată întrucât:

Potrivit articolului invocat de petentă ordonanțele sunt actele individuale prin care C.N.V.M. poate, printre altele, să impună interdicții persoanelor vizate. Cu atât mai mult, în conformitate cu principiul juridic *qui potest plus potest minus*, prin acest tip de act individual, C.N.V.M. poate să atenționeze persoanele cărora le este incidentă interdicția legală prevăzută la art.286¹ din Legea nr.297/2004 cu privire la obligațiile ce le revin.

În consecință, Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 se circumscrie domeniului de aplicabilitate definit de Statutul C.N.V.M. pentru acest tip de act individual.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de **S.C. GROVAL TRADE S.A. Galați, acționar al S.I.F. TRANSILVANIA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010.**

Art. 2. Se mențin **Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010** ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1280 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

¹ Prin Ordonanța C.N.V.M. nr.617/22.10.2008, domnul Chelu Cătălin Constantin și o persoană fizică cu care acesta acționa în mod concertat în legătură cu emitentul S.C. SPIT BUCOVINA S.A. Suceava au fost obligați să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării actului individual, documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a respectivei societăți.

s-a examinat contestația formulată de **S.C. AMATTIS S.A. Galați, acționar al S.I.F. TRANSILVANIA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010.**

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr. 28292/01.09.2010, **S.C. AMATTIS S.A. Galați** a formulat în termenul legal contestație împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010**, solicitând desființarea acestor acte individuale.

Prin **Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010** s-a luat act de faptul că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: domnul Rîmar Cezar, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., SUNCO PREST S.R.L., VLAICU CARMEN au depășit limita de deținere din capitalul social al **S.I.F. TRANSILVANIA S.A. prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.**

Prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010** s-a stabilit că grupul format din dl CHELU CONSTANTIN CĂTĂLIN, dl RIMAR CEZAR, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., S.C. PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., S.C. SUNCO PREST S.R.L. și VLAICU CARMEN are obligația de a se încadra în prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește emitentul S.I.F. TRANSILVANIA S.A., în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului individual.

În susținerea contestației sale, petenta a invocat următoarele argumente:

Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 atestă situația neadeverată că petenta acționează în mod concertat cu alți acționari ai S.I.F. TRANSILVANIA S.A. și reprezintă un vădit exces de putere al autorității administrative. Actul administrativ nu precizează care dintre cele patru prezumții prevăzute de art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 este aplicabilă persoanelor considerate a acționa în mod concertat față de S.I.F. TRANSILVANIA S.A.

Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 încalcă prevederile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. întrucât nu cuprinde motivele de drept potrivit cărora s-a desfășurat investigația care a stat la baza emiterii actului individual și pe cele care au condus la concluzia că petenta ar acționa în mod concertat.

C.N.V.M. a stabilit măsuri prin ordonanța contestată fără respectarea procedurii obligatorii de emiterie a actului administrativ prevăzută de Regulamentul nr.11/1997, art.7 alin.(10) și art.9 alin.(2) și (5) din Statutul C.N.V.M., în sensul că nu a fost emis și publicat un act (ordonanță) prin care să se dispună începerea investigațiilor privind posibile încălcări ale legislației pieței de capital, motiv pentru care întreaga procedură de investigare este viciată, iar actele administrative atacate sunt lovite de nulitate absolută. Tot în ceea ce privește Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010, petenta consideră că acest act administrativ excede cadrului legal stabilit prin art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. pentru actul individual denumit „ordonanță”, fiind astfel lovit de nulitate absolută.

În opinia acesteia, prin emiteria actelor individuale contestate, au fost încălcate componentele esențiale ale dreptului său la apărare, prevăzute ca garanții legale în legislația specifică pieței de capital, astfel:

- investigația la care a fost supusă nu a fost precedată de o cercetare preliminară și de emiteria și publicarea ordonanței de declanșare a acesteia;
- încălcarea dreptului la informare privind desfășurarea unei investigații de către C.N.V.M.;
- încălcarea dreptului de a fi audiată;
- absența și necomunicarea raportului de anchetă, prin care s-a încălcat dreptul petentei de a exprima observații și de a formula apărări în cadrul procedurii de investigare.

Dorim să precizăm că petenta nu face o referire expresă la Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 deși citează și invocă prevederi cuprinse în acest act normativ, considerându-le, în mod eronat, ca fiind dispoziții stipulate în Statutul C.N.V.M.

De asemenea, se invocă și încălcarea art.14 alin.(3) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice, care consacră principiul non-autoincriminării, prin absența informării persoanei vizate cu privire la desfășurarea investigației.

Totodată, petenta susține că Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 este nelegal și îmbracă forma unui vădit exces de putere întrucât nu este motivat corespunzător în drept (nu se precizează care dintre cele patru situații prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt avute în vedere), iar în fapt este motivat printr-o simplă trimitere la conținutul unui alt administrativ, emis în baza unei decizii luate în aceeași ședință a C.N.V.M., fără a se evidenția care sunt argumentele care au stat la baza recunoașterii situației de depășire a limitei de deținere.

Contestația este nefondată întrucât:

Art. 286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital stipulează că „Orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare”.

Prin Atestatul nr.124/05.08.2010, care face obiectul contestației formulată de petentă, C.N.V.M. a luat act de situația

rezultată în urma analizei desfășurată de direcția de specialitate, în conformitate cu dispozițiile art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M., potrivit căreia, „Atestatele sunt acte prin care C.N.V.M. confirmă ori recunoaște situații sau calități, raportări ori comunicări de date și informații.”

Din informațiile transmise de S.C. DEPOZITARUL CENTRAL S.A. din care a rezultat o deținere concertată de 9,16% din capitalul social al S.I.F. TRANSILVANIA S.A., la data de 24.07.2010, C.N.V.M. a reținut și a menționat expres în preambulul actelor individuale contestate că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: domnul Rîmar Cezar, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., SUNCO PREST S.R.L., VLAICU CARMEN au depășit limita de deținere din capitalul social al S.I.F. TRANSILVANIA S.A. prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.

Prin urmare, nu se poate susține că actele administrative a căror desființare este solicitată de petentă nu ar cuprinde situația de fapt avută în vedere la emiterea lor.

Subliniem faptul că Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 au fost emise în baza unei analize proprii, efectuată de direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. în vederea determinării deținerilor domnului Chelu Cătălin Constantin și ale persoanelor împreună cu care acesta acționează în mod concertat în legătură cu S.I.F. TRANSILVANIA S.A., în aplicarea art.4 alin.(6) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

De asemenea, este necesar să facem și precizarea că, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010, nu au fost dispuse măsuri sancționatorii ci s-a învederat petentei obligația prevăzută la art.286¹ alin.(4) din Legea nr.297/2004, care a fost activată prin depășirea limitei de deținere constatată prin Avizul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010, acordându-se totodată un termen rezonabil de 90 de zile lucrătoare pentru ducerea acesteia la îndeplinire.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentei de la momentul încălcării art.286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile petentei cu privire la aplicabilitatea în speță a prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul pieței de capital, menționăm că aceste dispoziții nu au fost avute în vedere la emiterea actelor administrative individuale contestate, pentru următoarele considerente:

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este autoritatea administrativă de supraveghere și reglementare în domeniul pieței de capital care își desfășoară activitatea conform Statutului aprobat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul valorilor mobiliare a fost emis în baza Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, în vigoare la acea dată în domeniul pieței de capital.

Dispozițiile Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori au fost abrogate succesiv prin OUG nr.25/2002 și OUG nr.28/2002.

Potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000, actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, rezultă în mod evident că un act administrativ cu caracter normativ nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul și în aplicarea căreia a fost emis. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr.230/23.01.2008. Instanța noastră supremă s-a raportat la prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2002R și a constatat că „Hotărârea Guvernului nr.867/2003, ca act administrativ subsecvent Legii nr.318/2003 a energiei electrice, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emisă. Legea nr.318/2003 a fost abrogată expres prin Legea nr.13/2007, care de altfel a prevăzut un termen de 6 luni pentru elaborarea normelor de aplicare.” La aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care, prin Sentința civilă nr.235/22.01.2009, a respins cererea de suspendare a executării Ordonanței C.N.V.M. nr.617/22.10.2008¹ formulată de domnul Chelu Cătălin Constantin, instanța considerând că obligația impusă reclamantului este justificată, fiind dispusă legal de către C.N.V.M., în exercitarea atribuțiilor sale privind supravegherea pieței de capital nefiind aplicabile dispozițiile Regulamentului nr.11/1997, întrucât acesta este un act subsecvent Legii nr.52/1994.

În raport de jurisprudența și prevederile legale mai sus menționate, se constată că Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997, ca act subsecvent Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emis.

Întrucât prin actele individuale contestate nu s-au aplicat sancțiuni ca urmare a unei investigații derulate de C.N.V.M., considerăm că este nefondat și argumentul petentei referitor la presupusa încălcare a dreptului constituțional la apărare. Mai mult decât atât, petenta și-a exercitat dreptul la apărare în cadrul prezentei proceduri prealabile și are posibilitatea de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele individuale emise de C.N.V.M., în cazul în care este nemulțumită de răspunsul primit la recursul grațios promovat.

¹ Prin Ordonanța C.N.V.M. nr.617/22.10.2008, domnul Chelu Cătălin Constantin și o persoană fizică cu care acesta acționa în mod concertat în legătură cu emitentul S.C. SPIT BUCOVINA S.A. Suceava au fost obligați să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării actului individual, documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a respectivei societăți.

Potrivit dispozițiilor art.14 pct.3. lit. g) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice „Orice persoană acuzată de comiterea unei infracțiuni penale are dreptul, în condiții de egalitate, la cel puțin următoarele garanții: [...] g) să nu fie silită să mărturisească împotriva ei însăși sau să se recunoască vinovată.”

Prin emiterea Ordonanței nr.357/05.08.2010 și a Atestatului nr.124/05.08.2010 C.N.V.M. nu a încălcat principiul prevăzut în textul anteprecizat, întrucât petenta nu a fost subiectul unei investigații desfășurate de instituția noastră, în cadrul căreia să i se fi solicitat să depună declarații sau documente autoincrimatoare, de natură a produce în persoana acesteia efecte penale sau contravenționale. Nu în ultimul rând, precizăm că orizontul de aplicare a Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice nu interferează cu domeniul juridic administrat de C.N.V.M., în general și în mod particular, cu activitatea de supraveghere a respectării prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, care se desfășoară inclusiv prin adoptarea de acte administrative.

În ceea ce privește afirmația petentei, potrivit căreia ordonanța contestată încalcă prevederile art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M., întrucât aceasta excede domeniului de aplicabilitate stabilit de lege pentru acest tip de acte individuale, considerăm că este nefondată întrucât:

Potrivit articolului invocat de petentă ordonanțele sunt actele individuale prin care C.N.V.M. poate, printre altele, să impună interdicții persoanelor vizate. Cu atât mai mult, în conformitate cu principiul juridic *qui potest plus potest minus*, prin acest tip de act individual, C.N.V.M. poate să atenționeze persoanele cărora le este incidentă interdicția legală prevăzută la art.286¹ din Legea nr.297/2004 cu privire la obligațiile ce le revin.

În consecință, Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 se circumscrie domeniului de aplicabilitate definit de Statutul C.N.V.M. pentru acest tip de act individual.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de **S.C. AMATTIS S.A. Galați, acționar al S.I.F. TRANSILVANIA S.A.,** împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010.**

Art. 2. Se mențin **Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010** ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1281 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de **S.C. PESONGAL GRUP S.R.L. Galați, acționar al S.I.F. TRANSILVANIA S.A.,** împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010.**

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr. 28317/02.09.2010, **S.C. PESONGAL GRUP S.R.L. Galați** a formulat în termenul legal contestație împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010,** solicitând desființarea acestor acte individuale.

Prin **Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010** s-a luat act de faptul că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: domnul Rîmar Cezar, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., SUNCO PREST S.R.L., VLAICU CARMEN au depășit limita de deținere din capitalul social al **S.I.F. TRANSILVANIA S.A. prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.**

Prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010** s-a stabilit că grupul format din dl CHELU CONSTANTIN CĂTĂLIN, dl RIMAR CEZAR, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., S.C. PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., S.C. SUNCO PREST S.R.L. și VLAICU CARMEN are obligația de a se încadra în prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește emitentul S.I.F. TRANSILVANIA S.A., în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului individual.

În susținerea contestației sale, petenta a invocat următoarele argumente:

Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 atestă situația neadevărată că petenta acționează în mod concertat cu alți acționari ai S.I.F. TRANSILVANIA S.A. și reprezintă un vădit exces de putere al autorității administrative. Actul administrativ nu precizează care dintre cele patru prezumții prevăzute de art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 este aplicabilă persoanelor considerate a acționa în mod concertat față de S.I.F. TRANSILVANIA S.A.

Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 încalcă prevederile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. întrucât nu cuprinde

motivele de drept potrivit cărora s-a desfășurat investigația care a stat la baza emiterii actului individual și pe cele care au condus la concluzia că petenta ar acționa în mod concertat.

C.N.V.M. a stabilit măsuri prin ordonanța contestată fără respectarea procedurii obligatorii de emiterie a actului administrativ prevăzută de Regulamentul nr.11/1997, art.7 alin.(10) și art.9 alin.(2) și (5) din Statutul C.N.V.M., în sensul că nu a fost emis și publicat un act (ordonanță) prin care să se dispună începerea investigațiilor privind posibile încălcări ale legislației pieței de capital, motiv pentru care întreaga procedură de investigare este viciată, iar actele administrative atacate sunt lovite de nulitate absolută. Tot în ceea ce privește Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010, petenta consideră că acest act administrativ depășește cadrulul legal stabilit prin art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. pentru actul individual denumit „ordonanță”, fiind astfel lovit de nulitate absolută.

În opinia acesteia, prin emiterea actelor individuale contestate, au fost încălcate componentele esențiale ale dreptului său la apărare, prevăzute ca garanții legale în legislația specifică pieței de capital, astfel:

- investigația la care a fost supusă nu a fost precedată de o cercetare preliminară și de emiterea și publicarea ordonanței de declanșare a acesteia;
- încălcarea dreptului la informare privind desfășurarea unei investigații de către C.N.V.M.;
- încălcarea dreptului de a fi audiată;
- absența și necomunicarea raportului de anchetă, prin care s-a încălcat dreptul petentei de a exprima observații și de a formula apărări în cadrul procedurii de investigare.

Dorim să precizăm că petenta nu face o referire expresă la Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 deși citează și invocă prevederi cuprinse în acest act normativ, considerându-le, în mod eronat, ca fiind dispoziții stipulate în Statutul C.N.V.M.

De asemenea, se invocă și încălcarea art.14 alin.(3) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice, care consacră principiul non-autoincriminării, prin absența informării persoanei vizate cu privire la desfășurarea investigației.

Totodată, petenta susține că Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 este nelegal și îmbracă forma unui vădit exces de putere întrucât nu este motivat corespunzător în drept (nu se precizează care dintre cele patru situații prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt avute în vedere), iar în fapt este motivat printr-o simplă trimitere la conținutul unui alt administrativ, emis în baza unei decizii luate în aceeași ședință a C.N.V.M., fără a se evidenția care sunt argumentele care au stat la baza recunoașterii situației de depășire a limitei de deținere.

Contestația este nefondată întrucât:

Art. 286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital stipulează că „Orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare”.

Prin Atestatul nr.124/05.08.2010, care face obiectul contestației formulată de petentă, C.N.V.M. a luat act de situația rezultată în urma analizei desfășurată de direcția de specialitate, în conformitate cu dispozițiile art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M., potrivit cărora, „Atestatele sunt acte prin care C.N.V.M. confirmă ori recunoaște situații sau calități, raportări ori comunicări de date și informații.”

Din informațiile transmise de S.C. DEPOZITARUL CENTRAL S.A. din care a rezultat o deținere concertată de 9,16% din capitalul social al S.I.F. TRANSILVANIA S.A., la data de 24.07.2010, C.N.V.M. a reținut și a menționat expres în preambulul actelor individuale contestate că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: domnul Rîmar Cezar, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., SUNCO PREST S.R.L., VLAICU CARMEN au depășit limita de deținere din capitalul social al S.I.F. TRANSILVANIA S.A. prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.

Prin urmare, nu se poate susține că actele administrative a căror desființare este solicitată de petentă nu ar cuprinde situația de fapt avută în vedere la emiterea lor.

Subliniem faptul că Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 au fost emise în baza unei analize proprii, efectuată de direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. în vederea determinării deținerilor domnului Chelu Cătălin Constantin și ale persoanelor împreună cu care acesta acționează în mod concertat în legătură cu S.I.F. TRANSILVANIA S.A., în aplicarea art.4 alin.(6) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

De asemenea, este necesar să facem și precizarea că, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010, nu au fost dispuse măsuri sancționatorii ci s-a învederat petentei obligația prevăzută la art.286¹ alin.(4) din Legea nr.297/2004, care a fost activată prin depășirea limitei de deținere constatată prin Avizul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010, acordându-se totodată un termen rezonabil de 90 de zile lucrătoare pentru ducerea acesteia la îndeplinire.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentei de la momentul încălcării art.286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile petentei cu privire la aplicabilitatea în speță a prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul pieței de capital, menționăm că aceste dispoziții nu au fost avute în vedere la emiterea actelor administrative individuale contestate, pentru următoarele considerente:

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este autoritatea administrativă de supraveghere și reglementare în domeniul pieței de capital care își desfășoară activitatea conform Statutului aprobat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul valorilor mobiliare a fost emis în baza Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, în vigoare la acea dată în domeniul pieței de capital.

Dispozițiile Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori au fost abrogate succesiv prin OUG nr.25/2002 și OUG nr.28/2002.

Potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000, actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, rezultă în mod evident că un act administrativ cu caracter normativ nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul și în aplicarea căreia a fost emis. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr.230/23.01.2008. Instanța noastră supremă s-a raportat la prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2002R și a constatat că „Hotărârea Guvernului nr.867/2003, ca act administrativ subsecvent Legii nr.318/2003 a energiei electrice, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emisă. Legea nr.318/2003 a fost abrogată expres prin Legea nr.13/2007, care de altfel a prevăzut un termen de 6 luni pentru elaborarea normelor de aplicare.” La aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care, prin Sentința civilă nr.235/22.01.2009, a respins cererea de suspendare a executării Ordonanței C.N.V.M. nr.617/22.10.2008¹ formulată de domnul Chelu Cătălin Constantin, instanța considerând că obligația impusă reclamantului este justificată, fiind dispusă legal de către C.N.V.M., în exercitarea atribuțiilor sale privind supravegherea pieței de capital nefiind aplicabile dispozițiile Regulamentului nr.11/1997, întrucât acesta este un act subsecvent Legii nr.52/1994.

În raport de jurisprudența și prevederile legale mai sus menționate, se constată că Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997, ca act subsecvent Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emis.

Întrucât prin actele individuale contestate nu s-au aplicat sancțiuni ca urmare a unei investigații derulate de C.N.V.M., considerăm că este nefondat și argumentul petentei referitor la presupusa încălcare a dreptului constituțional la apărare. Mai mult decât atât, petenta și-a exercitat dreptul la apărare în cadrul prezentei proceduri prealabile și are posibilitatea de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele individuale emise de C.N.V.M., în cazul în care este nemulțumită de răspunsul primit la recursul grațios promovat.

Potrivit dispozițiilor art.14 pct.3. lit. g) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice „Orice persoană acuzată de comiterea unei infracțiuni penale are dreptul, în condiții de egalitate, la cel puțin următoarele garanții: [...] g) să nu fie silită să mărturisească împotriva ei însăși sau să se recunoască vinovată.”

Prin emiterea Ordonanței nr.357/05.08.2010 și a Atestatului nr.124/05.08.2010 C.N.V.M. nu a încălcat principiul prevăzut în textul anteprecizat, întrucât petenta nu a fost subiectul unei investigații desfășurate de instituția noastră, în cadrul căreia să i se fi solicitat să depună declarații sau documente autoincrimatoare, de natură a produce în persoana acesteia efecte penale sau contravenționale. Nu în ultimul rând, precizăm că orizontul de aplicare a Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice nu interferează cu domeniul juridic administrat de C.N.V.M., în general și în mod particular, cu activitatea de supraveghere a respectării prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, care se desfășoară inclusiv prin adoptarea de acte administrative.

În ceea ce privește afirmația petentei, potrivit căreia ordonanța contestată încalcă prevederile art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M., întrucât aceasta excede domeniului de aplicabilitate stabilit de lege pentru acest tip de acte individuale, considerăm că este nefondată întrucât:

Potrivit articolului invocat de petentă ordonanțele sunt actele individuale prin care C.N.V.M. poate, printre altele, să impună interdicții persoanelor vizate. Cu atât mai mult, în conformitate cu principiul juridic *qui potest plus potest minus*, prin acest tip de act individual, C.N.V.M. poate să atenționeze persoanele cărora le este incidentă interdicția legală prevăzută la art.286¹ din Legea nr.297/2004 cu privire la obligațiile ce le revin.

În consecință, Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 se circumscrie domeniului de aplicabilitate definit de Statutul C.N.V.M. pentru acest tip de act individual.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de **S.C. PESONGAL GRUP S.R.L. Galați, acționar al S.I.F. TRANSILVANIA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010.**

Art. 2. Se mențin **Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010** ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1282 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

¹ Prin Ordonanța C.N.V.M. nr.617/22.10.2008, domnul Chelu Cătălin Constantin și o persoană fizică cu care acesta acționa în mod concertat în legătură cu emitentul S.C. SPIT BUCOVINA S.A. Suceava au fost obligați să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării actului individual, documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a respectivei societăți.

s-a examinat contestația formulată de **S.C. SCOP LINE S.A. Galați, acționar al S.I.F. TRANSILVANIA S.A., împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010.**

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr. 28482/02.09.2010, **S.C. SCOP LINE S.A. Galați** a formulat în termenul legal contestație împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010**, solicitând desființarea acestor acte individuale.

Prin **Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010** s-a luat act de faptul că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: domnul Rîmar Cezar, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., SUNCO PREST S.R.L., VLAICU CARMEN au depășit limita de deținere din capitalul social al **S.I.F. TRANSILVANIA S.A. prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.**

Prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010** s-a stabilit că grupul format din dl CHELU CONSTANTIN CĂTĂLIN, dl RIMAR CEZAR, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., S.C. PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., S.C. SUNCO PREST S.R.L. și VLAICU CARMEN are obligația de a se încadra în prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește emitentul S.I.F. TRANSILVANIA S.A., în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului individual.

În susținerea contestației sale, petenta a invocat următoarele argumente:

Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 atestă situația neadeverată că petenta acționează în mod concertat cu alți acționari ai S.I.F. TRANSILVANIA S.A. și reprezintă un vădit exces de putere al autorității administrative. Actul administrativ nu precizează care dintre cele patru prezumții prevăzute de art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 este aplicabilă persoanelor considerate a acționa în mod concertat față de S.I.F. TRANSILVANIA S.A.

Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 încalcă prevederile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. întrucât nu cuprinde motivele de drept potrivit cărora s-a desfășurat investigația care a stat la baza emiterii actului individual și pe cele care au condus la concluzia că petenta ar acționa în mod concertat.

C.N.V.M. a stabilit măsuri prin ordonanța contestată fără respectarea procedurii obligatorii de emiterie a actului administrativ prevăzută de Regulamentul nr.11/1997, art.7 alin.(10) și art.9 alin.(2) și (5) din Statutul C.N.V.M., în sensul că nu a fost emis și publicat un act (ordonanță) prin care să se dispună începerea investigațiilor privind posibile încălcări ale legislației pieței de capital, motiv pentru care întreaga procedură de investigare este viciată, iar actele administrative atacate sunt lovite de nulitate absolută. Tot în ceea ce privește Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010, petenta consideră că acest act administrativ excede cadrului legal stabilit prin art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. pentru actul individual denumit „ordonanță”, fiind astfel lovit de nulitate absolută.

În opinia acesteia, prin emiteria actelor individuale contestate, au fost încălcate componentele esențiale ale dreptului său la apărare, prevăzute ca garanții legale în legislația specifică pieței de capital, astfel:

- investigația la care a fost supusă nu a fost precedată de o cercetare preliminară și de emiteria și publicarea ordonanței de declanșare a acesteia;
- încălcarea dreptului la informare privind desfășurarea unei investigații de către C.N.V.M.;
- încălcarea dreptului de a fi audiată;
- absența și necomunicarea raportului de anchetă, prin care s-a încălcat dreptul petentei de a exprima observații și de a formula apărări în cadrul procedurii de investigare.

Dorim să precizăm că petenta nu face o referire expresă la Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 deși citează și invocă prevederi cuprinse în acest act normativ, considerându-le, în mod eronat, ca fiind dispoziții stipulate în Statutul C.N.V.M.

De asemenea, se invocă și încălcarea art.14 alin.(3) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice, care consacră principiul non-autoincriminării, prin absența informării persoanei vizate cu privire la desfășurarea investigației.

Totodată, petenta susține că Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 este nelegal și îmbracă forma unui vădit exces de putere întrucât nu este motivat corespunzător în drept (nu se precizează care dintre cele patru situații prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt avute în vedere), iar în fapt este motivat printr-o simplă trimitere la conținutul unui alt administrativ, emis în baza unei decizii luate în aceeași ședință a C.N.V.M., fără a se evidenția care sunt argumentele care au stat la baza recunoașterii situației de depășire a limitei de deținere.

Contestația este nefondată întrucât:

Art. 286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital stipulează că „Orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare”.

Prin Atestatul nr.124/05.08.2010, care face obiectul contestației formulată de petentă, C.N.V.M. a luat act de situația

rezultată în urma analizei desfășurată de direcția de specialitate, în conformitate cu dispozițiile art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M., potrivit căreia, „Atestatele sunt acte prin care C.N.V.M. confirmă ori recunoaște situații sau calități, raportări ori comunicări de date și informații.”

Din informațiile transmise de S.C. DEPOZITARUL CENTRAL S.A. din care a rezultat o deținere concertată de 9,16% din capitalul social al S.I.F. TRANSILVANIA S.A., la data de 24.07.2010, C.N.V.M. a reținut și a menționat expres în preambulul actelor individuale contestate că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: domnul Rîmar Cezar, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., SUNCO PREST S.R.L., VLAICU CARMEN au depășit limita de deținere din capitalul social al S.I.F. TRANSILVANIA S.A. prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.

Prin urmare, nu se poate susține că actele administrative a căror desființare este solicitată de petentă nu ar cuprinde situația de fapt avută în vedere la emiterea lor.

Subliniem faptul că Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 au fost emise în baza unei analize proprii, efectuată de direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. în vederea determinării deținerilor domnului Chelu Cătălin Constantin și ale persoanelor împreună cu care acesta acționează în mod concertat în legătură cu S.I.F. TRANSILVANIA S.A., în aplicarea art.4 alin.(6) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

De asemenea, este necesar să facem și precizarea că, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010, nu au fost dispuse măsuri sancționatorii ci s-a învederat petentei obligația prevăzută la art.286¹ alin.(4) din Legea nr.297/2004, care a fost activată prin depășirea limitei de deținere constatată prin Avizul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010, acordându-se totodată un termen rezonabil de 90 de zile lucrătoare pentru ducerea acesteia la îndeplinire.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentei de la momentul încălcării art.286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile petentei cu privire la aplicabilitatea în speță a prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul pieței de capital, menționăm că aceste dispoziții nu au fost avute în vedere la emiterea actelor administrative individuale contestate, pentru următoarele considerente:

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este autoritatea administrativă de supraveghere și reglementare în domeniul pieței de capital care își desfășoară activitatea conform Statutului aprobat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul valorilor mobiliare a fost emis în baza Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, în vigoare la acea dată în domeniul pieței de capital.

Dispozițiile Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori au fost abrogate succesiv prin OUG nr.25/2002 și OUG nr.28/2002.

Potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000, actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, rezultă în mod evident că un act administrativ cu caracter normativ nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul și în aplicarea căreia a fost emis. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr.230/23.01.2008. Instanța noastră supremă s-a raportat la prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2002R și a constatat că „Hotărârea Guvernului nr.867/2003, ca act administrativ subsecvent Legii nr.318/2003 a energiei electrice, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emisă. Legea nr.318/2003 a fost abrogată expres prin Legea nr.13/2007, care de altfel a prevăzut un termen de 6 luni pentru elaborarea normelor de aplicare.” La aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care, prin Sentința civilă nr.235/22.01.2009, a respins cererea de suspendare a executării Ordonanței C.N.V.M. nr.617/22.10.2008¹ formulată de domnul Chelu Cătălin Constantin, instanța considerând că obligația impusă reclamantului este justificată, fiind dispusă legal de către C.N.V.M., în exercitarea atribuțiilor sale privind supravegherea pieței de capital nefiind aplicabile dispozițiile Regulamentului nr.11/1997, întrucât acesta este un act subsecvent Legii nr.52/1994.

În raport de jurisprudența și prevederile legale mai sus menționate, se constată că Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997, ca act subsecvent Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emis.

Întrucât prin actele individuale contestate nu s-au aplicat sancțiuni ca urmare a unei investigații derulate de C.N.V.M., considerăm că este nefondat și argumentul petentei referitor la presupusa încălcare a dreptului constituțional la apărare. Mai mult decât atât, petenta și-a exercitat dreptul la apărare în cadrul prezentei proceduri prealabile și are posibilitatea de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele individuale emise de C.N.V.M., în cazul în care este nemulțumită de răspunsul primit la recursul grațios promovat.

¹ Prin Ordonanța C.N.V.M. nr.617/22.10.2008, domnul Chelu Cătălin Constantin și o persoană fizică cu care acesta acționa în mod concertat în legătură cu emitentul S.C. SPIT BUCOVINA S.A. Suceava au fost obligați să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării actului individual, documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a respectivei societăți.

Potrivit dispozițiilor art.14 pct.3. lit. g) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice „Orice persoană acuzată de comiterea unei infracțiuni penale are dreptul, în condiții de egalitate, la cel puțin următoarele garanții: [...] g) să nu fie silită să mărturisească împotriva ei însăși sau să se recunoască vinovată.”

Prin emiterea Ordonanței nr.357/05.08.2010 și a Atestatului nr.124/05.08.2010 C.N.V.M. nu a încălcat principiul prevăzut în textul anteprecizat, întrucât petenta nu a fost subiectul unei investigații desfășurate de instituția noastră, în cadrul căreia să i se fi solicitat să depună declarații sau documente autoincriminatorie, de natură a produce în persoana acesteia efecte penale sau contravenționale. Nu în ultimul rând, precizăm că orizontul de aplicare a Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice nu interferează cu domeniul juridic administrat de C.N.V.M., în general și în mod particular, cu activitatea de supraveghere a respectării prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, care se desfășoară inclusiv prin adoptarea de acte administrative.

În ceea ce privește afirmația petentei, potrivit căreia ordonanța contestată încalcă prevederile art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M., întrucât aceasta excede domeniului de aplicabilitate stabilit de lege pentru acest tip de acte individuale, considerăm că este nefondată întrucât:

Potrivit articolului invocat de petentă ordonanțele sunt actele individuale prin care C.N.V.M. poate, printre altele, să impună interdicții persoanelor vizate. Cu atât mai mult, în conformitate cu principiul juridic *qui potest plus potest minus*, prin acest tip de act individual, C.N.V.M. poate să atenționeze persoanele cărora le este incidentă interdicția legală prevăzută la art.286¹ din Legea nr.297/2004 cu privire la obligațiile ce le revin.

În consecință, Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 se circumscrie domeniului de aplicabilitate definit de Statutul C.N.V.M. pentru acest tip de act individual.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de **S.C. SCOP LINE S.A. Galați, acționar al S.I.F. TRANSILVANIA S.A., împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010.**

Art. 2. Se mențin **Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010** ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1283 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de **S.C. MECANICA ROTES S.A. Târgoviște, acționar al S.I.F. TRANSILVANIA S.A., împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010.**

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr. 28484/02.09.2010, **S.C. MECANICA ROTES S.A. Târgoviște** a formulat în termenul legal contestație împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010**, solicitând desființarea acestor acte individuale.

Prin **Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010** s-a luat act de faptul că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: domnul Rîmar Cezar, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., SUNCO PREST S.R.L., VLAICU CARMEN au depășit limita de deținere din capitalul social al **S.I.F. TRANSILVANIA S.A. prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.**

Prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010** s-a stabilit că grupul format din dl CHELU CONSTANTIN CĂTĂLIN, dl RIMAR CEZAR, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., S.C. PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., S.C. SUNCO PREST S.R.L. și VLAICU CARMEN are obligația de a se încadra în prevederile art.286¹ din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește emitentul S.I.F. TRANSILVANIA S.A., în termen de 90 de zile lucrătoare de la data emiterii actului individual.

În susținerea contestației sale, petenta a invocat următoarele argumente:

Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 atestă situația neadevărată că petenta acționează în mod concertat cu alți acționari ai S.I.F. TRANSILVANIA S.A. și reprezintă un vădit exces de putere al autorității administrative. Actul administrativ nu precizează care dintre cele patru prezumții prevăzute de art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 este aplicabilă persoanelor considerate a acționa în mod concertat față de S.I.F. TRANSILVANIA S.A.

Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 încalcă prevederile art.9 alin.(5) din Statutul C.N.V.M. întrucât nu cuprinde

motivele de drept potrivit cărora s-a desfășurat investigația care a stat la baza emiterii actului individual și pe cele care au condus la concluzia că petenta ar acționa în mod concertat.

C.N.V.M. a stabilit măsuri prin ordonanța contestată fără respectarea procedurii obligatorii de emiterie a actului administrativ prevăzută de Regulamentul nr.11/1997, art.7 alin.(10) și art.9 alin.(2) și (5) din Statutul C.N.V.M., în sensul că nu a fost emis și publicat un act (ordonanță) prin care să se dispună începerea investigațiilor privind posibile încălcări ale legislației pieței de capital, motiv pentru care întreaga procedură de investigare este viciată, iar actele administrative atacate sunt lovite de nulitate absolută. Tot în ceea ce privește Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010, petenta consideră că acest act administrativ depășește cadrulul legal stabilit prin art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. pentru actul individual denumit „ordonanță”, fiind astfel lovit de nulitate absolută.

În opinia acesteia, prin emiterea actelor individuale contestate, au fost încălcate componentele esențiale ale dreptului său la apărare, prevăzute ca garanții legale în legislația specifică pieței de capital, astfel:

- investigația la care a fost supusă nu a fost precedată de o cercetare preliminară și de emiteria și publicarea ordonanței de declanșare a acesteia;
- încălcarea dreptului la informare privind desfășurarea unei investigații de către C.N.V.M.;
- încălcarea dreptului de a fi audiată;
- absența și necomunicarea raportului de anchetă, prin care s-a încălcat dreptul petentei de a exprima observații și de a formula apărări în cadrul procedurii de investigare.

Dorim să precizăm că petenta nu face o referire expresă la Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 deși citează și invocă prevederi cuprinse în acest act normativ, considerându-le, în mod eronat, ca fiind dispoziții stipulate în Statutul C.N.V.M.

De asemenea, se invocă și încălcarea art.14 alin.(3) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice, care consacră principiul non-autoincriminării, prin absența informării persoanei vizate cu privire la desfășurarea investigației.

Totodată, petenta susține că Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 este nelegal și îmbracă forma unui vădit exces de putere întrucât nu este motivat corespunzător în drept (nu se precizează care dintre cele patru situații prevăzute la art.2 alin.(1) pct.23 din Legea nr.297/2004 sunt avute în vedere), iar în fapt este motivat printr-o simplă trimitere la conținutul unui alt administrativ, emis în baza unei decizii luate în aceeași ședință a C.N.V.M., fără a se evidenția care sunt argumentele care au stat la baza recunoașterii situației de depășire a limitei de deținere.

Contestația este nefondată întrucât:

Art. 286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital stipulează că „Orice persoană poate dobândi cu orice titlu sau poate deține, singură ori împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, acțiuni emise de către societățile de investiții financiare rezultate din transformarea fondurilor proprietății private, dar nu mai mult de 1% din capitalul social al societăților de investiții financiare”.

Prin Atestatul nr.124/05.08.2010, care face obiectul contestației formulată de petentă, C.N.V.M. a luat act de situația rezultată în urma analizei desfășurată de direcția de specialitate, în conformitate cu dispozițiile art.9 alin.(3) din Statutul C.N.V.M., potrivit cărora, „Atestatele sunt acte prin care C.N.V.M. confirmă ori recunoaște situații sau calități, raportări ori comunicări de date și informații.”

Din informațiile transmise de S.C. DEPOZITARUL CENTRAL S.A. din care a rezultat o deținere concertată de 9,16% din capitalul social al S.I.F. TRANSILVANIA S.A., la data de 24.07.2010, C.N.V.M. a reținut și a menționat expres în preambulul actelor individuale contestate că domnul Chelu Constantin Cătălin împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat, respectiv: domnul Rîmar Cezar, S.C. ALFALINE S.A., S.C. ALTUR S.A., S.C. AMATTIS S.A., AMICOSOTTIS S.A., S.C. AMIRASTAR TRADING S.A., APRICO CONSULT S.R.L., S.C. BISCOL GRUP S.R.L., S.C. CIBROSAT S.A., S.C. COMRIMET S.A., S.C. DEBROCONS S.A., DELMATO GRUP S.A., S.C. EPSOMATIC S.A., S.C. FIMANSAT S.A., S.C. GALATEX S.A., S.C. GALCOMPLEX S.R.L., S.C. GORAS CONSULTING S.A., S.C. GROVAL TRADE S.A., ILEDIFICIA S.A., LIBRON CONSULTING S.A., LINEAS TRADE S.A., S.C. MATTERA COM S.A., S.C. MECANICA ROTES S.A., S.C. NIRAVAR S.R.L., PESONGAL GRUP S.R.L., S.C. SCOP LINE S.A., SUNCO PREST S.R.L., VLAICU CARMEN au depășit limita de deținere din capitalul social al S.I.F. TRANSILVANIA S.A. prevăzută de art.286¹ alin.(1) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, fără a duce la îndeplinire, în mod corespunzător, obligațiile prevăzute la alin.(4) al aceluiași articol.

Prin urmare, nu se poate susține că actele administrative a căror desființare este solicitată de petentă nu ar cuprinde situația de fapt avută în vedere la emiteria lor.

Subliniem faptul că Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010 au fost emise în baza unei analize proprii, efectuată de direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. în vederea determinării deținerilor domnului Chelu Cătălin Constantin și ale persoanelor împreună cu care acesta acționează în mod concertat în legătură cu S.I.F. TRANSILVANIA S.A., în aplicarea art.4 alin.(6) din Instrucțiunea C.N.V.M. nr.1/2007.

De asemenea, este necesar să facem și precizarea că, prin Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010, nu au fost dispuse măsuri sancționatorii ci s-a învederat petentei obligația prevăzută la art.286¹ alin.(4) din Legea nr.297/2004, care a fost activată prin depășirea limitei de deținere constatată prin Avizul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010, acordându-se totodată un termen rezonabil de 90 de zile lucrătoare pentru ducerea acesteia la îndeplinire.

Obligația de aliniere la prevederile legale exista în sarcina petentei de la momentul încălcării art.286¹ și a fost reiterată persoanelor vizate de către autoritatea în domeniu. Prin actele contestate, C.N.V.M. și-a îndeplinit rolul său activ și expres reglementat de supraveghere a punerii în aplicare a dispozițiilor legale.

Referitor la susținerile petentei cu privire la aplicabilitatea în speță a prevederilor Regulamentului C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul pieței de capital, menționăm că aceste dispoziții nu au fost avute în vedere la emiteria actelor administrative individuale contestate, pentru următoarele considerente:

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare este autoritatea administrativă de supraveghere și reglementare în domeniul pieței de capital care își desfășoară activitatea conform Statutului aprobat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997 privind controlul respectării dispozițiilor legale în domeniul valorilor mobiliare a fost emis în baza Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, în vigoare la acea dată în domeniul pieței de capital.

Dispozițiile Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori au fost abrogate succesiv prin OUG nr.25/2002 și OUG nr.28/2002.

Potrivit normelor de tehnică legislativă cuprinse în art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000, actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, rezultă în mod evident că un act administrativ cu caracter normativ nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul și în aplicarea căreia a fost emis. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia nr.230/23.01.2008. Instanța noastră supremă s-a raportat la prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2002R și a constatat că „Hotărârea Guvernului nr.867/2003, ca act administrativ subsecvent Legii nr.318/2003 a energiei electrice, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emisă. Legea nr.318/2003 a fost abrogată expres prin Legea nr.13/2007, care de altfel a prevăzut un termen de 6 luni pentru elaborarea normelor de aplicare.” La aceeași concluzie a ajuns și Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, care, prin Sentința civilă nr.235/22.01.2009, a respins cererea de suspendare a executării Ordonanței C.N.V.M. nr.617/22.10.2008¹ formulată de domnul Chelu Cătălin Constantin, instanța considerând că obligația impusă reclamantului este justificată, fiind dispusă legal de către C.N.V.M., în exercitarea atribuțiilor sale privind supravegherea pieței de capital nefiind aplicabile dispozițiile Regulamentului nr.11/1997, întrucât acesta este un act subsecvent Legii nr.52/1994.

În raport de jurisprudența și prevederile legale mai sus menționate, se constată că Regulamentul C.N.V.M. nr.11/1997, ca act subsecvent Legii nr.52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori, nu mai poate produce efecte după abrogarea legii în temeiul căreia a fost emis.

Întrucât prin actele individuale contestate nu s-au aplicat sancțiuni ca urmare a unei investigații derulate de C.N.V.M., considerăm că este nefondat și argumentul petentei referitor la presupusa încălcare a dreptului constituțional la apărare. Mai mult decât atât, petenta și-a exercitat dreptul la apărare în cadrul prezentei proceduri prealabile și are posibilitatea de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actele individuale emise de C.N.V.M., în cazul în care este nemulțumită de răspunsul primit la recursul grațios promovat.

Potrivit dispozițiilor art.14 pct.3. lit. g) din Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice „Orice persoană acuzată de comiterea unei infracțiuni penale are dreptul, în condiții de egalitate, la cel puțin următoarele garanții: [...] g) să nu fie silită să mărturisească împotriva ei însăși sau să se recunoască vinovată.”

Prin emiterea Ordonanței nr.357/05.08.2010 și a Atestatului nr.124/05.08.2010 C.N.V.M. nu a încălcat principiul prevăzut în textul anteprecizat, întrucât petenta nu a fost subiectul unei investigații desfășurate de instituția noastră, în cadrul căreia să i se fi solicitat să depună declarații sau documente autoincrimatoare, de natură a produce în persoana acesteia efecte penale sau contravenționale. Nu în ultimul rând, precizăm că orizontul de aplicare a Pactul internațional referitor la drepturile civile și politice nu interferează cu domeniul juridic administrat de C.N.V.M., în general și în mod particular, cu activitatea de supraveghere a respectării prevederilor art.286¹ din Legea nr.297/2004, care se desfășoară inclusiv prin adoptarea de acte administrative.

În ceea ce privește afirmația petentei, potrivit căreia ordonanța contestată încalcă prevederile art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M., întrucât aceasta excede domeniului de aplicabilitate stabilit de lege pentru acest tip de acte individuale, considerăm că este nefondată întrucât:

Potrivit articolului invocat de petentă ordonanțele sunt actele individuale prin care C.N.V.M. poate, printre altele, să impună interdicții persoanelor vizate. Cu atât mai mult, în conformitate cu principiul juridic *qui potest plus potest minus*, prin acest tip de act individual, C.N.V.M. poate să atenționeze persoanele cărora le este incidentă interdicția legală prevăzută la art.286¹ din Legea nr.297/2004 cu privire la obligațiile ce le revin.

În consecință, Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 se circumscrie domeniului de aplicabilitate definit de Statutul C.N.V.M. pentru acest tip de act individual.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de **S.C. MECANICA ROTES S.A. Târgoviște, acționar al S.I.F. TRANSILVANIA S.A.**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și a Atestatului C.N.V.M. nr.124/05.08.2010.**

Art. 2. Se mențin **Ordonanța C.N.V.M. nr.357/05.08.2010 și Atestatul C.N.V.M. nr.124/05.08.2010** ca temeinice și legale.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1284 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

¹ Prin Ordonanța C.N.V.M. nr.617/22.10.2008, domnul Chelu Cătălin Constantin și o persoană fizică cu care acesta acționa în mod concertat în legătură cu emitentul S.C. SPIT BUCOVINA S.A. Suceava au fost obligați să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării actului individual, documentația aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a respectivei societăți.

s-a examinat contestația formulată de **S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES (CEFS) S.A.**, acționar al **S.C. PRODPLAST S.A. București, împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.317/19.07.2010.**

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa nr.44/11.08.2010, înregistrată la C.N.V.M. cu nr.25983/11.08.2010, **S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. (CEFS)**, acționar al **S.C. PRODPLAST S.A. București**, a formulat prin reprezentant **legal contestație împotriva Ordonanței C.N.V.M. nr.317/19.07.2010.**

În fapt, prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.317/19.07.2010**, **S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A.** a fost sancționată cu **avertisment.**

În sarcina petentei s-a reținut că nu a respectat termenele pentru depunerea raportului de evaluare menționate în Deciziile C.N.V.M. nr.396/18.03.2010 și nr.656/20.05.2010.

Totodată, prin ordonanța contestată s-a stabilit că S.C. ECDL S.A. și S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. au obligația să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea respectivelor acte individuale, documentația completă aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a S.C. PRODPLAST S.A., cu respectarea prevederilor Deciziei C.N.V.M. nr.396/18.03.2010.

S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. (CEFS) a invocat următoarele argumente în susținerea contestației sale:

În urmărirea obligațiilor instituite prin Decizia C.N.V.M. 396/18.03.2010 și a dispozițiilor imperative ale art.204 din Legea nr.297/2004, petenta a negociat cu mai multe firme de audit înregistrate la C.N.V.M., fiind aleasă oferta KPMG.

Toți auditorii au precizat că, pentru calcularea unui preț corect este absolut necesară și evaluarea participației de 45,54% deținută de S.C. PRODPLAST S.A. București la S.C. ROMTATAY S.A., motiv pentru care petentele au solicitat acestei societăți situațiile financiare necesare evaluării.

Reprezentanții S.C. ROMTATAY S.A. au susținut că ultimele situații financiare pe care le pot pune la dispoziție sunt cele aferente exercițiului financiar 2009-2010 și că în opinia lor, agreeată de petentă, ar trebui luate în considerare situațiile aferente exercițiului financiar 2010-2011, acestea fiind mult mai utile și mai relevante având în vedere faptul că în actul constitutiv al S.C. ROMTATAY S.A. este prevăzută dizolvarea societății la începutul anului 2012.

În consecință, S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. solicită C.N.V.M. să se pronunțe cu privire la alegerea uneia dintre următoarele alternative posibile, considerând că cea de la lit. b) este singura care poate oferi un preț echitabil acționarilor minoritari:

- a) realizarea evaluării solicitate de C.N.V.M. fără a include participația la S.C. Romtatay S.A.; această soluție ar conduce la urgentarea termenului de realizare a evaluării, însă, în aceeași măsură, la stabilirea unui preț inequitabil;
- b) evaluarea completă și corectă a tuturor activelor S.C. PRODPLAST S.A. București cea ce ar conduce, pe de o parte, la calcularea unui preț echitabil, dar, pe de altă parte, la prelungirea termenului în care această evaluare poate fi finalizată (în opinia auditorilor consultați, în maximum o lună de la data la care societatea pune la dispoziția auditorului situațiile financiare auditate).

Contestația este nefondată întrucât:

Prin tranzacția efectuată pe piața de capital la data de 20.01.2010, S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. a achiziționat un pachet de 8.500 de acțiuni (0,05%) ajungând să dețină împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat un număr de 5.636.620 de acțiuni reprezentând 33,016% din capitalul social al S.C. PRODPLAST S.A. București. De la această dată a început să curgă termenul legal de 2 luni pentru inițierea a ofertei publice de preluare a emitentului. S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. și societatea emitentă au fost notificați asupra incidenței prevederilor art.203 din Legea nr.297/2004 prin adresa C.N.V.M. nr.DGS/3335/09.02.2010.

La data de 23.02.2010 a fost depusă la C.N.V.M, prin intermediul SSIF VOLTINVEST S.A., documentația necesară aprobării documentului de ofertă publică de preluare obligatorie a S.C. PRODPLAST S.A.

Prin Decizia C.N.V.M. nr.396/18.03.2010 s-a dispus ca prețul în oferta publică de preluare obligatorie a S.C. PRODPLAST S.A. București, inițiată de către S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. și S.C. ECDL ROMANIA S.A., va fi stabilit de către un evaluator independent înregistrat la C.N.V.M., cu luarea în considerare a ultimei situații financiare auditate a S.C. PRODPLAST S.A.

Ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.10658/12.04.2010, S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. și S.C. ECDL ROMANIA S.A. solicită C.N.V.M. prelungirea „cu o durată rezonabilă” a termenului de depunere a raportului evaluatorului independent solicitat prin Decizia C.N.V.M. nr.396/18.03.2010.

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.12110/22.04.2010, S.C. ECDL ROMÂNIA S.A. și S.C. Central European Financial Services S.A. au precizat că „*perioada de timp necesară în vederea încadrării în prevederile Deciziei C.N.V.M. nr.396/18.03.2010 este de min. 6-8 luni. Aceasta întrucât volumul de muncă pe care îl implică activitatea este considerabil fiind vorba de numeroase echipamente, utilaje, clădiri aflate în diverse stadii de uzură/amortizare și care se întind pe o suprafață de 4,5 hectare.*”

Răspunzând solicitărilor C.N.V.M. nr.DGS/8123/06.05.2010 și nr.DGS 8466/13.05.2010, A.N.E.V.A.R. a menționat că perioada de timp necesară pentru întocmirea unui raport de evaluare depinde de complexitatea misiunii de evaluare, precum și de componența și de numărul experților din echipa de evaluare, astfel încât evaluarea unei întreprinderi de mărime medie ar putea fi finalizată rezonabil într-un interval de 30-45 de zile.

Prin Decizia C.N.V.M. nr.656/20.05.2010 s-a solicitat S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. și S.C. ECDL ROMÂNIA S.A. să depună raportul de evaluare întocmit conform Deciziei C.N.V.M. nr.396/18.03.2010 în termen de 24 ore de la finalizarea acestuia, dar nu mai târziu de data de 14.07.2010.

Întrucât societățile nu au depus raportul de evaluare nici în termenul acordat prin Decizia nr.656/20.05.2010, C.N.V.M. a

dispus emiterea Ordonanțelor nr.317-318/19.07.2010 de sancționare a acestora cu avertisment.

Referitor la solicitarea din partea finală a contestației formulată de S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A., referitoare la cele două alternative de realizare a evaluării solicitate de C.N.V.M., menționăm faptul că evaluarea unei societăți comerciale conform Standardelor Internaționale de Evaluare poate fi realizată în orice moment cu luarea în considerare a ultimei situații economico-financiare. Evaluatorul are obligația de a verifica, analiza și cuantifica toate informațiile relevante aferente respectivei societăți comerciale.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,

în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 06.10.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de **S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES (CEFS) S.A., acționar al S.C. PRODPLAST S.A. București**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.317/19.07.2010**.

Art. 2. Se menține ca temeinică și legală **Ordonanța C.N.V.M. nr.317/19.07.2010** de sancționare cu **avertisment** a **S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES (CEFS) S.A.**

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

ORDONANȚA NR. 317 / 19.07.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și ale art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul Hotărârilor Parlamentului, nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010

având în vedere faptul că:

- S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. și S.C. ECDL ROMÂNIA S.A., împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat au depășit pragul de 33% din drepturile de vot asupra S.C. PRODPLAST S.A. ca urmare a tranzacției din data de 20.01.2010 efectuată pe piața de capital de către S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A.;
- în conformitate cu prevederile art.203 din Legea nr.297/2004 S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. singur sau împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat avea obligația derulării unei oferte publice de preluare a S.C. PRODPLAST S.A. București;
- prin Decizia C.N.V.M. nr.396/18.03.2010 s-a dispus ca prețul în cadrul ofertei publice de preluare obligatorie a S.C. PRODPLAST S.A. să fie stabilit în conformitate cu prevederile art.68 alin.(4) din cadrul Regulamentului C.N.V.M. nr.1/2006, de către un evaluator independent;
- S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. și S.C. ECDL ROMÂNIA S.A. nu au respectat termenul stipulat în cadrul Deciziei C.N.V.M. nr.396/18.03.2010, pentru depunerea raportului de evaluare în termen de 15 zile lucrătoare de la data primirii actului individual;
- conform Deciziei C.N.V.M. nr.656/20.05.2010, S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. și S.C. ECDL ROMÂNIA S.A. aveau obligația de a depune raportul de evaluare solicitat prin Decizia C.N.V.M. nr.396/18.03.2010 în termen de 24 ore de la finalizarea acestuia, dar nu mai târziu de data de 14.07.2010;
- S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. și S.C. ECDL ROMÂNIA S.A. nu au respectat termenul pentru depunerea raportului de evaluare dispus prin Decizia C.N.V.M. nr.656/20.05.2010,

având în vedere prevederile art.272 lit. a) și art.273 alin.(1) lit. a) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în baza analizei efectuate de direcția de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 19.07.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează cu avertisment S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. (CUI:14376456) cu sediul în Municipiul București, sector 1, str. Mendeleev nr.7-15, mezanin, în calitate de acționar al S.C. PRODPLAST S.A. (CUI:108).

Art. 2. S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. și S.C. ECDL ROMÂNIA S.A. împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat au obligația să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea prezentei ordonanțe, documentația completă aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a S.C. PRODPLAST S.A., cu respectarea prevederilor Deciziei C.N.V.M. nr.396/18.03.2010.

Art. 3. În situația în care obligația prevăzută la art.2 din prezenta ordonanță nu este îndeplinită, S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. va fi sancționată de către C.N.V.M. în conformitate cu prevederile art.273 alin.(1) lit. b) și art.276 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 zile de la data comunicării.

Art. 5. Prezenta ordonanță va fi comunicată S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, precum și S.C. PRODPLAST S.A. cu sediul în str. Ziduri Moși nr.23, sector 2, București și va fi publicată în Buletinul C.N.V.M.

Art. 6. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data comunicării ei părții vizate, iar în situația în care persoana vizată nu poate fi contactată, la data comunicării ei către S.C. PRODPLAST S.A. sau la data publicării ei în Buletinul C.N.V.M.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1285 / 06.10.2010

În temeiul competenței conferite de art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și art.9 alin.(1) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.25/2002 modificată și aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

s-a examinat contestația formulată de **S.C. ECDL ROMANIA S.A., acționar al S.C. PRODPLAST S.A. București**, împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.318/19.07.2010**.

În urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Prin adresa nr.1493/11.08.2010, înregistrată la C.N.V.M. cu nr.25982/11.08.2010, **S.C. ECDL ROMANIA S.A., acționar al S.C. PRODPLAST S.A. București**, a formulat prin reprezentant legal contestație împotriva **Ordonanței C.N.V.M.**

nr.318/19.07.2010. Dintr-o eroare materială evidentă, petenta a făcut referire la Ordonanța C.N.V.M. nr.317/19.07.2010, prin care a fost sancționat cu avertisment un alt acționar al S.C. PRODPLAST S.A. București, respectiv S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES (CEFS) S.A.

În fapt, **S.C. ECDL ROMANIA S.A.** a fost sancționată cu avertisment prin **Ordonanța C.N.V.M. nr.318/19.07.2010.**

În sarcina petentei s-a reținut că nu a respectat termenele pentru depunerea raportului de evaluare menționate în Deciziile C.N.V.M. nr.396/18.03.2010 și nr.656/20.05.2010.

Totodată, prin ordonanța contestată s-a stabilit că S.C. ECDL S.A. și S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. au obligația să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea respectivelor acte individuale, documentația completă aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a S.C. PRODPLAST S.A., cu respectarea prevederilor Deciziei C.N.V.M. nr.396/18.03.2010.

S.C. ECDL ROMANIA S.A. a invocat următoarele argumente în susținerea contestației sale:

În urmărirea obligațiilor instituite prin Decizia C.N.V.M. 396/18.03.2010 și a dispozițiilor imperative ale art.204 din Legea nr.297/2004, petenta a negociat cu mai multe firme de audit înregistrate la C.N.V.M., fiind aleasă oferta KPMG.

Toți auditorii au precizat că, pentru calcularea unui preț corect este absolut necesară și evaluarea participației de 45,54% deținută de S.C. PRODPLAST S.A. București la S.C. ROMTATAY S.A., motiv pentru care petentele au solicitat acestei societăți situațiile financiare necesare evaluării.

Reprezentanții S.C. ROMTATAY S.A. au susținut că ultimele situații financiare pe care le pot pune la dispoziție sunt cele aferente exercițiului financiar 2009-2010 și că în opinia lor, agreeată de petentă, ar trebui luate în considerare situațiile aferente exercițiului financiar 2010-2011, acestea fiind mult mai utile și mai relevante având în vedere faptul că în actul constitutiv al S.C. ROMTATAY S.A. este prevăzută dizolvarea societății la începutul anului 2012.

În consecință, S.C. ECDL ROMANIA S.A. solicită C.N.V.M. să se pronunțe cu privire la alegerea uneia dintre următoarele alternative posibile, considerând că cea de la lit. b) este singura care poate oferi un preț echitabil acționarilor minoritari:

- a) realizarea evaluării solicitate de C.N.V.M. fără a include participația la S.C. Romtatay S.A.; această soluție ar conduce la urgentarea termenului de realizare a evaluării, însă, în aceeași măsură, la stabilirea unui preț inechitabil;
- b) evaluarea completă și corectă a tuturor activelor S.C. PRODPLAST S.A. București cea ce ar conduce, pe de o parte, la calcularea unui preț echitabil, dar, pe de altă parte, la prelungirea termenului în care această evaluare poate fi finalizată (în opinia auditorilor consultați, în maximum o lună de la data la care societatea pune la dispoziția auditorului situațiile financiare auditate).

Contestația este nefondată întrucât:

Prin tranzacția efectuată pe piața de capital la data de 20.01.2010, S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. a achiziționat un pachet de 8.500 de acțiuni (0,05%) ajungând să dețină împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat un număr de 5.636.620 de acțiuni reprezentând 33,016% din capitalul social al S.C. PRODPLAST S.A. București. De la această dată a început să curgă termenul legal de 2 luni pentru inițierea a ofertei publice de preluare a emitentului. S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. și societatea emitentă au fost notificați asupra incidenței prevederilor art.203 din Legea nr.297/2004 prin adresa C.N.V.M. nr.DGS/3335/09.02.2010.

La data de 23.02.2010 a fost depusă la C.N.V.M. prin intermediul SSIF VOLTINVEST S.A., documentația necesară aprobării documentului de ofertă publică de preluare obligatorie a S.C. PRODPLAST S.A.

Prin Decizia C.N.V.M. nr.396/18.03.2010 s-a dispus ca prețul în oferta publică de preluare obligatorie a S.C. PRODPLAST S.A. București, inițiată de către S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. și S.C. ECDL ROMANIA S.A., va fi stabilit de către un evaluator independent înregistrat la C.N.V.M., cu luarea în considerare a ultimei situații financiare auditate a S.C. PRODPLAST S.A.

Ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.10658/12.04.2010, S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. și S.C. ECDL ROMANIA S.A. solicită C.N.V.M. prelungirea „cu o durată rezonabilă” a termenului de depunere a raportului evaluatorului independent solicitat prin Decizia C.N.V.M. nr.396/18.03.2010.

Prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.12110/22.04.2010, S.C. ECDL ROMÂNIA S.A. și S.C. Central European Financial Services S.A. a precizat că „*perioada de timp necesară în vederea încadrării în prevederile Deciziei C.N.V.M. nr.396/18.03.2010 este de min. 6-8 luni. Aceasta întrucât volumul de muncă pe care îl implică activitatea este considerabil fiind vorba de numeroase echipamente, utilaje, clădiri aflate în diverse stadii de uzură/amortizare și care se întind pe o suprafață de 4,5 hectare.*”

Răspunzând solicitărilor C.N.V.M. nr.DGS/8123/06.05.2010 și nr.DGS 8466/13.05.2010, A.N.E.V.A.R. a menționat că perioada de timp necesară pentru întocmirea unui raport de evaluare depinde de complexitatea misiunii de evaluare, precum și de componența și de numărul experților din echipa de evaluare, astfel încât evaluarea unei întreprinderi de mărime medie ar putea fi finalizată rezonabil într-un interval de 30-45 de zile.

Prin Decizia C.N.V.M. nr.656/20.05.2010 s-a solicitat S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. și S.C. ECDL ROMÂNIA S.A. să depună raportul de evaluare întocmit conform Deciziei C.N.V.M. nr.396/18.03.2010 în termen de 24 ore de la finalizarea acestuia, dar nu mai târziu de data de 14.07.2010.

Întrucât societățile nu au depus raportul de evaluare nici în termenul acordat prin Decizia nr.656/20.05.2010, C.N.V.M. a dispus emiterea Ordonanțelor nr.317-318/19.07.2010 de sancționare a acestora cu avertisment.

Referitor la solicitarea din partea finală a contestației formulată de S.C. ECDL ROMANIA S.A., referitoare la cele două alternative de realizare a evaluării solicitate de C.N.V.M., menționăm faptul că evaluarea unei societăți comerciale conform Standardelor Internaționale de Evaluare poate fi realizată în orice moment cu luarea în considerare a ultimei situații economico-financiare. Evaluatorul are obligația de a verifica, analiza și cuantifica toate informațiile relevante aferente respectivei societăți comerciale.

În baza Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010,
în baza analizei efectuate de către direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 06.10.2010, COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se respinge contestația formulată de **S.C. ECDL ROMANIA S.A., acționar al S.C. PRODPLAST S.A. București,** împotriva **Ordonanței C.N.V.M. nr.318/19.07.2010.**

Art. 2. Se menține ca temeinică și legală **Ordonanța C.N.V.M. nr.318/19.07.2010** de sancționare cu **avertisment** a **S.C. ECDL ROMANIA S.A.**

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

ORDONANȚA NR. 318 / 19.07.2010

În temeiul prevederilor art.2, art.7 alin.(1) și alin.(4) și ale art.9 alin.(2) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul Hotărârilor Parlamentului, nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010, având în vedere faptul că:

- S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. și S.C. ECDL ROMÂNIA S.A., împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat au depășit pragul de 33% din drepturile de vot asupra S.C. PRODPLAST S.A. ca urmare a tranzacției din data de 20.01.2010 efectuată pe piața de capital de către S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A.;
- în conformitate cu prevederile art.203 din Legea nr.297/2004 S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. singur sau împreună cu persoanele cu care acționează în mod concertat avea obligația derulării unei oferte publice de preluare a S.C. PRODPLAST S.A. București;
- prin Decizia C.N.V.M. nr.396/18.03.2010 s-a dispus ca prețul în cadrul ofertei publice de preluare obligatorie a S.C. PRODPLAST S.A. să fie stabilit în conformitate cu prevederile art.68 alin.(4) din cadrul Regulamentului C.N.V.M. nr.1/2006, de către un evaluator independent;
- S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. și S.C. ECDL ROMÂNIA S.A. nu au respectat termenul stipulat în cadrul Deciziei C.N.V.M. nr.396/18.03.2010, pentru depunerea raportului de evaluare în termen de 15 zile lucrătoare de la data primirii actului individual;
- conform Deciziei C.N.V.M. nr.656/20.05.2010, S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. și S.C. ECDL ROMÂNIA S.A. aveau obligația de a depune raportul de evaluare solicitat prin Decizia C.N.V.M. nr.396/18.03.2010 în termen de 24 ore de la finalizarea acestuia, dar nu mai târziu de data de 14.07.2010;
- S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. și S.C. ECDL ROMÂNIA S.A. nu au respectat termenul pentru depunerea raportului de evaluare dispus prin Decizia C.N.V.M. nr.656/20.05.2010, având în vedere prevederile art.272 lit. a) și art.273 alin.(1) lit. a) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, în baza analizei efectuate de direcția de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 19.07.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

ORDONANȚĂ

Art. 1. Se sancționează cu avertisment S.C. ECDL S.A. (CUI:14541553) cu sediul în Municipiul București, sector 1, str. Mendeleev nr.7-15, mezanin, în calitate de acționar al S.C. PRODPLAST S.A. (CUI:108).

Art. 2. S.C. ECDL S.A. și S.C. CENTRAL EUROPEAN FINANCIAL SERVICES S.A. au obligația să depună la C.N.V.M., în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea prezentei ordonanțe, documentația completă aferentă ofertei publice de preluare obligatorie a S.C. PRODPLAST S.A., cu respectarea prevederilor Deciziei C.N.V.M. nr.396/18.03.2010.

Art. 3. În situația în care obligația prevăzută la art.2 din prezenta ordonanță nu este îndeplinită, S.C. ECDL S.A. va fi sancționată de către C.N.V.M. în conformitate cu prevederile art.273 alin.(1) lit. b) și art.276 din Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. Cu drept de contestație la C.N.V.M. în termen de 30 zile de la data comunicării.

Art. 5. Prezenta ordonanță va fi comunicată S.C. ECDL S.A. prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, precum și S.C. PRODPLAST S.A. cu sediul în str. Ziduri Moși nr.23, sector 2, București și va fi publicată în Buletinul C.N.V.M.

Art. 6. Prezenta ordonanță intră în vigoare la data comunicării ei părții vizate, iar în situația în care persoana vizată nu poate fi contactată, la data comunicării ei către S.C. PRODPLAST S.A. sau la data publicării ei în Buletinul C.N.V.M.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1286 / 06.10.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul Hotărârilor Parlamentului României, nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010, în temeiul art.1 alin.(3), art.2 alin.(7), art.12 alin.(2) din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.9 lit. a), art.10 alin.(1) și (4) și art.11 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare,

în conformitate cu prevederile art.6 din Regulamentul C.N.V.M. nr.4/2009 privind Registrul Public al C.N.V.M., analizând cererea societății de servicii de investiții financiare NOVA INVEST S.A. înregistrat la C.N.V.M. cu nr.21887/02.07.2010, completată prin adresele nr.24379/27.07.2010, nr.26432/16.08.2010, nr.28816/07.09.2010, nr.29262/10.09.2010 și nr.30813/29.09.2010,

în baza analizei efectuate de direcțiile de specialitate și a deliberărilor purtate în cadrul ședinței din data de 05.10.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrage, la cerere, autorizația de funcționare a societății de servicii de investiții financiare NOVA INVEST S.A. cu sediul

social în Satu Mare, str. Gheorghe Doja nr.3, jud. Satu Mare, acordată prin Decizia C.N.V.M. nr.2672/05.08.2003.

Art. 2. Se radiază din Registrul C.N.V.M. înregistrarea cu nr.PJR01SSIF/300005 care atestă înscrierea de radiere în Secțiunea Intermediari - Subsecțiunea societăților pentru servicii de investiții financiare.

Art. 3. La data intrării în vigoare a prezentei decizii, încetează valabilitatea tuturor actelor individuale emise de C.N.V.M. care vizează modificările în modul de organizare și funcționare ale societății de servicii de investiții financiare NOVA INVEST S.A.

Art. 4. În termen de maximum 5 zile de la data înregistrării la oficiul registrului comerțului a modificării obiectului de activitate, societatea are obligația de a transmite la C.N.V.M. Certificatul de Înregistrare Mențiuni care atestă schimbarea obiectului de activitate al societății conform Hotărârii AGA din data de 29.06.2010.

Art. 5. Societatea de servicii de investiții financiare NOVA INVEST S.A. are obligația ca în termen de maximum 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei decizii, să depună fondurile bănești aferente clienților societății care nu au putut fi contactați, într-un cont deschis la o instituție de credit autorizată de BNR, în favoarea acestora. Totodată, se vor face publice în două cotidiane de circulație națională, informațiile privind instituția de credit la care a fost deschis contul menționat anterior și persoana de contact desemnată de către societate, cu atribuții pentru restituirea integrală a sumelor datorate. Dovada publicării informațiilor în cele două cotidiane va fi transmisă C.N.V.M. în termen de 48 de ore de la data apariției anunțului.

Art. 6. Societatea are obligația de a păstra pentru o perioadă de cel puțin 5 ani, toate evidențele și înregistrările referitoare la serviciile și activitățile de investiții, precum și serviciile conexe prestate. Persoana responsabilă cu administrarea arhivei societății NOVA INVEST S.A. este domnul Costea Ciprian Dan.

Art. 7. Prezenta decizie va fi comunicată societății de servicii de investiții financiare NOVA INVEST S.A., S.C. Bursa de Valori București S.A., S.C. Bursa Monetară-Financiară și de Mărfuri S.A., S.C. Casa Română de Compensare S.A., S.C. Casa de Compensare București S.A., S.C. Depozitarul Sibex S.A., S.C. Depozitarul Central S.A. și S.C. Fondul de Compensare a Investitorilor S.A.

Art. 8. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării societății de servicii de investiții financiare NOVA INVEST S.A. și se va publica în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE

DECIZIA NR. 1290 / 07.10.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în temeiul art.1 alin.(3) și art.17 din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art.73 alin.(1) lit. a) și alin.(3) din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006 privind serviciile de investiții financiare și ale art.6 alin.(1) din Regulamentul C.N.V.M. nr.4/2009 privind Registrul public al C.N.V.M.,

având în vedere cererea formulată de societatea de servicii de investiții financiare NOVA INVEST S.A. prin adresa înregistrată la C.N.V.M. cu nr.21887/02.07.2010, completată prin adresele nr.23044/14.07.2010 și nr.24379/27.07.2010,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1286/06.10.2010 privind retragerea autorizației de funcționare ca societate de servicii de investiții financiare a societății NOVA INVEST S.A.,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se retrage autorizația de reprezentant al Compartimentului de control intern acordată doamnei STEER CLAUDIA ANTONELA prin Decizia C.N.V.M. nr.214/16.01.2006, în numele societății de servicii de investiții financiare NOVA INVEST S.A.

Art. 2. Se radiază din Registrul C.N.V.M. nr.PFR13RCCI/300036 reprezentând înscrierea doamnei STEER CLAUDIA ANTONELA în calitate de reprezentant al Compartimentului de control intern, autorizat în numele societății de servicii de investiții financiare NOVA INVEST S.A.

Art. 3. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării acesteia către societatea de servicii de investiții financiare NOVA INVEST S.A. și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

p. DIRECTOR GENERAL,
Florentina BOBOC

DECIZIA NR. 1292 / 07.10.2010

În baza prevederilor art.7 alin.(1) și (4) și art.9 alin.(1) din Statutul C.N.V.M. adoptat prin OUG nr.25/2002, aprobat și modificat prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia C.N.V.M. nr.1067/18.08.2010,

în temeiul art.9 din Legea nr.297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art.13 alin.(1) lit. f), art.15 și art.17 din Regulamentul C.N.V.M. nr.32/2006,

analizând cererile societății de servicii de investiții financiare IFB FINWEST S.A. Arad înregistrată la C.N.V.M. cu nr.23792/21.07.2010, nr.23793/21.07.2010, nr.23794/21.07.2010, nr.24980/03.08.2010, nr.25159/04.08.2010, nr.26763/18.08.2010, nr.27027/19.08.2010 și nr.29642/15.09.2010,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

DECIZIE

Art. 1. Se autorizează completarea autorizației de funcționare a societății de servicii de investiții financiare IFB FINWEST S.A. Arad

ca urmare a înființării următoarelor sedii secundare:

- agenție - Zalău, bd. Mihai Viteazu nr.66, bl.A23, ap.2, jud. Sălaj;
- agenție - Satu Mare, str. Mihai Viteazu nr.1, ap.12, jud. Satu Mare;
- sucursală - Satu Mare, str. Gheorghe Doja nr.3, jud. Satu Mare.

Art. 2. Societatea de servicii de investiții financiare are obligația de a transmite la C.N.V.M. copia certificatelor de înregistrare menționi, respectiv a certificatului de înregistrare, în termen de maximum 5 zile de la data înregistrării la oficiul registrului comerțului a modificărilor intervenite în modul de organizare și funcționare ca urmare a înființării sediilor secundare precizate la art.1, dar nu mai târziu de 90 de zile de la data autorizației emise de către C.N.V.M.

Art. 3. Societatea de servicii de investiții financiare are obligația să mențină condițiile impuse la autorizarea sediilor secundare pe toată durata de funcționare a acestora notificând C.N.V.M. orice modificări în termen de maximum 15 zile de la producerea acestora, anexând copii ale documentelor justificative.

Art. 4. Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării către societatea de servicii de investiții financiare **IFB FINWEST S.A. Arad** și se publică în Buletinul C.N.V.M., forma electronică.

p. DIRECTOR GENERAL,
Florentina BOBOC

ATESTAT NR. 150 / 05.10.2010

În temeiul articolelor 2, 7 și 9 alin.(3) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare adoptat prin OUG nr.25/2002 aprobată prin Legea nr.514/2002, modificat și completat prin Legea nr.297/2004, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul Hotărârilor Parlamentului nr.69/12.09.2007, nr.71/03.10.2007 și nr.2/14.01.2010, având în vedere Avizul C.N.V.M. nr.22/06.07.2010 prin care s-a aprobat anunțul prin care S.C. ALTEX ROMANIA S.R.L. Piatra Neamț și-a exprimat intenția privind inițierea procedurii retragerii acționarilor S.C. COMETEX S.A. București, în baza analizei efectuate de direcția de specialitate din cadrul C.N.V.M. și ca urmare a deliberărilor din ședința din data de 05.10.2010, Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât emiterea următorului act individual:

ATESTAT

Art. 1. Se confirmă faptul că C.N.V.M. a luat act de finalizarea procedurii de retragere a acționarilor S.C. COMETEX S.A. București în conformitate cu dispozițiile art.206 din Legea nr.297/2004.

Art. 2. Acționarii care nu și-au încasat contravaloarea acțiunilor pe care le dețin la S.C. COMETEX S.A. București, vor putea oricând solicita contravaloarea acestora la prețul de 100 lei/acțiune, sumele urmând a fi menținute în contul colector deschis de S.C. ALTEX ROMANIA S.R.L. Piatra Neamț în favoarea acestora la BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ S.A.

Art. 3. Prezentul act se publică în Buletinul C.N.V.M.

PREȘEDINTE,
Prof. univ. dr. Gabriela ANGHELACHE